

УДК 343.281

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ МОНГОЛИИ

Авирмэд Баасанцэрэн

Омская академия МВД России

Данная научная работа посвящена определению правовой природы и основана не только на рекомендациях и выводах ученых и исследователей, которые изучали, определяли историю и правовую природу условного осуждения как института, развивавшегося в зарубежных странах, но и основано на анкетировании судей, прокуроров, адвокатов, которые на практике занимались проблемой условного осуждения.

Ключевые слова: законная окружающая среда, судья, прокурор, другие адвокаты.

Условное осуждение занимает важное место в числе мер, альтернативных реальному лишению свободы. В УК Монголии 2002 г. в ст. 61 этот уголовно-правовой институт обозначен термином «тэнсэх», что означает в смысловом переводе «испытывать», «пробовать». Но в официальных переводах УК Монголии на русском языке используется термин «условное осуждение».

По вопросу о правовой природе условного осуждения в юридической литературе нет единого мнения. По мнению В. А. Ломако, условное осуждение – «это сложное юридическое образование, включающее в трансформированном виде признаки и свойства, присущие некоторым другим институтам уголовного права. Ему, в частности, присущи отдельные признаки отсрочки исполнения наказания, общественно-го воздействия, освобождения от наказания и погашения судимости»¹.

Похожую точку зрения высказывает О. Книженко², предлагающий признать институт условного осуждения самостоятельным институтом уголовного права, которому присущи черты и наказания и освобождения от наказания, и особого порядка применения наказания. Однако при этом автор утверждает об отсутствии необходимости конкретизации юридической (правовой) природы данного института, с чем вряд ли можно согласиться, поскольку выяснение юридической природы условного осуждения имеет серьезное практическое значение для законодательной деятельности и работы судов. В зависимости от того, как определена юридическая природа условного осуждения, предопределяется решение вопросов при назначении наказания по совокупности приговоров, замене вышестоящей инстанцией наказания, назначенного судом первой инстанции, и т.д.

Как правильно отмечает А. Б. Виноградов, главными причинами споров о природе условного осуждения являются изменявшееся время от времени место услов-

¹ Ломако В. А. Применение условного осуждения. – Харьков, 1976. – С. 21.

² Книженко О. Условное осуждение или система испытания // Законность. – 2002. – № 9. – С. 40.

ного осуждения в системе уголовного законодательства, а также неоднозначная судебная практика³.

Поэтому одни юристы считают условное осуждение особым видом наказания, другие видят в нем отсрочку исполнения приговора⁴, третьи признают условное осуждение особым порядком исполнения приговора или особым порядком отбывания наказания⁵, четвертые – освобождение виновного от отбывания наказания⁶, и, наконец, существует мнение, что условное осуждение есть не что иное, как условное неисполнение назначенного судом наказания⁷.

Доктор Б. Содовсурэн отмечает, что условное осуждение – это уголовно-правовая мера воздержания от исполнения судебных приговоров по лишению свободы и исправительной работе в течение определенного срока⁸.

Профессор С. Совд отмечает, что условное осуждение – это уголовно-правовой принцип воздержания от исполнения судебных приговоров в течение испытательного срока⁹.

Юрист Т. Дэндэв отмечает, что условное осуждение – это воздержание от исполнения судебных приговоров по лишению свободы и исправительной работе в течение испытательного срока¹⁰.

Академик С. Нарангэрэл считает, что условное осуждение – это одна из видов уголовно-правовых мер воздействия, особый порядок исполнения приговора¹¹.

Профессор С. Жанцан считает, что условное осуждение – это воздержание от исполнения судебных приговоров в течение испытательного срока, если суд постановил, что нет необходимости изолировать осужденного от общества¹².

Доктор С. Батхулэг отмечает условное осуждение наказанием, обычно обосновывая ее доводами, которые кратко можно сформулировать следующим образом:

³ Виноградов А. Б. Условное осуждение: законодательный, теоретический и правоприменительный аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2001. – С. 37.

⁴ Герцензон А. А. Уголовное право. Общая часть. – М., 1948. – С. 480; Яковлева Л. В. Эволюция правовых воззрений на юридическую природу условного осуждения. Сб.: История органов внутренних дел России. Вып.3. Сб.науч.тр. ВНИИ МВД. – М., 2000. – С.164.

⁵ С. Нарангэрэл. Уголовное право Монголии. Общая часть. – Улан-Батор, 1999. – С. 326 (на монгольском языке).

⁶ Кригер Г. А. Условное осуждение и роль общественности в его применении. – М.: Изд-во МГУ, 1963. – С. 9; Ткачевский Ю. М. Юридическая природа условного осуждения // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 36; Горяйнова Е.А. Условное осуждение по советскому уголовному праву. Автореф. дис. канд. юр. наук. – М., 1987. – С. 8; Шарипов Т.Ш. Условное осуждение. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. – М., 1992. – С. 13; Бурлакова, И. А. Условное осуждение: Теоретико-правовые и практические проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. – М.: МГУ. Юридический факультет, 2003. – С. 35; Якубович М. И. О правовой природе условного осуждения // Советское государство и право. – 1946. – № 11-12. – С. 55; Карпец И. И. Индивидуализация наказания. – М., 1961. – С. 27; Ретюнский И. С. Уголовная ответственность и ее реализация. – Воронеж, 1983. – С. 56; Скобелин С. Ю. Условное осуждение: криминологический и уголовно-исполнительный аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2003. – С. 75.

⁷ Кондалов А. Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения // Государство и право. – 1999. – №7. – С. 103.

⁸ Б. Содовсурэн. БНМАУ-ын Эрүүгийн эрх зүй, Ерөнхий анги. УБ, 1969. 134 талд.

⁹ Г. Совд. БНМАУ-ын Эрүүгийн эрх зүй, Курс. УБ, 1973. 405 талд.

¹⁰ Т. Дэндэв. БНМАУ-ын Эрүүгийн эрх зүй, Эрүүгийн ялын асуудал. УБ, 1975.123 талд.

¹¹ С. Нарангэрэл. Эрх зүйн эх толь бичиг. – УБ., 2008. – 658 талд.

¹² С. Жанцан Монгол Улсын эрүүгийн эрх зүйн онол. – УБ., 2014. – 311 талд.

во-первых, условное осуждение является актом государственного осуждения, применяемого за совершение преступления. Суд от имени государства осуждает виновного к условной мере наказания, т.е. наказывает его.

Во-вторых, условное осуждение, как и все иные уголовные наказания, содержит элементы принуждения. Условно осужденный обязан вести себя определенным образом в течение испытательного срока.

В-третьих, условное осуждение решает цели наказания, что свойственно только наказанию.

Условное осуждение не является освобождением от уголовного наказания, а является лишь формой воздержания от исполнения приговоров. Правовым последствием условного осуждения является судимость на определенный период времени.

Условное осуждение находит широкое применение в судебной практике. Так, по данным выборочного исследования, проведенного в Монголии, условное осуждение в структуре уголовно-правовых мер, применяемых судами при назначении наказания, составило в 2010–2014 гг. 33,6–41,4%.

Интерес представляют результаты проведенного нами по специально разработанной анкете опроса 250 судей, прокуроров и следователей города Улан-Батор. Перед опрашиваемыми был поставлен вопрос о том, как, по их мнению, следует определять юридическую природу условного осуждения.

71 опрошенный (28,4%) посчитал условное осуждение одним из видов уголовного наказания, 51 (20,4%) сказал, что условное осуждение не является наказанием, 48 (19,2%) отнесли условное осуждение к особому порядку исполнения приговора, 41 (16,4%) – к освобождению от наказания, 29 (11,6%) отметили, что это воздержание от наказания, 23 (9,2%) сказали, что условное осуждение – это мера уголовной ответственности.

Условное осуждение представляет собой самостоятельный вид мер уголовно-правового воздействия и является по своей сути формой реализации уголовной ответственности. Оно может применяться только к лицам, осужденным судом за совершение преступления, и только от имени государства. При этом применение условного осуждения возможно только на основании приговора суда.

Как правильно указывает М. Д. Шаргородский, отсрочка при условном осуждении – «это лишь внешний, сопутствующий момент, являющийся следствием того, что право разрешения вопроса об исполнении назначенного наказания предоставляется суду при рассмотрении дела о новом преступлении, в случае нарушения условно осужденным установленного законом условия»¹³.

Точка зрения В. Н. Петрашева¹⁴, определяющая условное осуждение как «особый порядок назначения наказания в сочетании с особым порядком его исполнения...», тоже не приемлема, так как вопрос о применении условного осуждения встает после назначения судом наказания в обычном порядке. И исполняется не наказание, которое назначено в отношении виновного, а его заменяет испытательный срок.

¹³ Шаргородский М. Д. Условное осуждение / Уголовное право. Особенная часть: Учебник. – М., 1958. – С. 146.

¹⁴ Уголовное право. Общая часть. Учебное пособие / Под ред. В.Н. Петрашева. – М., 1999. – С. 449.

Ю. М. Ткачевский правильно отмечает, что «определение условного осуждения как особого порядка отбывания наказания лишает этот институт его уголовно-правового характера. Сторонники этой точки зрения отождествляют в этом случае понятия исполнение приговора и отбывание наказания»¹⁵.

Наряду с общими чертами условное осуждение и освобождение от наказания имеют и существенные различия. Так, при освобождении от наказания виновному вообще не назначается никакая мера наказания, тогда как при условном осуждении ему определяется конкретная мера наказания.

В УК РФ и УК Монголии определяется местоположение института условного осуждения в главе «Назначение наказания» (глава 10 УК РФ, глава 10 УК Монголии), а не в главе «Освобождение от наказания» (глава 12 УК РФ, глава 13 УК Монголии). В юридической литературе совершенно справедливо отмечается, что сущность условного осуждения заключается в том, что если суд, назначив указанные в законе виды уголовного наказания, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, то он постановляет считать наказание условным. «В силу этого обстоятельства условное осуждение нельзя считать видом освобождения от наказания...»¹⁶.

Действительно, суд не освобождает от наказания, а назначает его. Условным, подчеркивают А. Н. Игнатов и С. А. Разумов, «считается назначенное наказание по приговору суда, которое не приводится в исполнение в течение определенного испытательного срока...»¹⁷. Из этих же соображений вряд ли обоснованно рассматривать условное осуждение как особую форму освобождения от наказания. Это подтверждает глава 12 УК РФ и глава 13 УК Монголии.

Соглашаясь с авторами, утверждающими, что при условном осуждении нет исполнения наказания¹⁸, нельзя рассматривать условное осуждение и как неприменение наказания¹⁹, так как понятие применение охватывает назначение и исполнение. Поэтому одна часть – назначение как этап – применена, то есть имеет место в объективной действительности. Нет лишь другой стороны применения – исполнения. Исполнение предполагает, что в течение всего условного осуждения реализуется, прежде всего, карательная сторона назначенного наказания. При условном же осуждении реализации кары, в полном объеме характерной для назначенного судом наказания, нет. Наоборот, это карательное воздействие в полном объеме не осуществляется под определенным условием в течение испытательного срока.

Поэтому, думается, что более правильным является признание условного осуждения неисполнением назначенного судом основного наказания при соблюдении осужденным установленных законом условий, выполнение которых обеспечивается

¹⁵ Ткачевский Ю. М. Юридическая природа условного осуждения // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 33.

¹⁶ Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. – М.: Изд-во «Новая волна», 1998. – С. 208.

¹⁷ Игнатов А. Н., Разумов С. А. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации. Общая часть. – М.: Изд-во ИНФРА-М – НОРМА. – 1996. – С. 201.

¹⁸ См.: Кондалов А.Н. Условное осуждение и механизм его обеспечение: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000. – С. 18–19.

¹⁹ Например, Зайцева Д.Т. См.: Зайцева Д.Т. Криминопенологические проблемы условного осуждения: Автореф. дис... канд. юр. наук. Краснодар, 2004. – С. 7.

угрозой исполнения назначенного наказания. Следует отметить, что в УК Монголии этот момент отражается в самой норме об условном осуждении: «Если условно осужденный в испытательный срок не совершит преступление и докажет свое исправление, то судебный приговор о лишении свободы не исполняется» (ст. 61 УК Монголии 2002 г.).

В настоящее время большинство авторов верно указывает, что условное осуждение является мерой или формой реализации уголовной ответственности за совершенное преступление²⁰.

Ст. 45 Уголовного кодекса Монголии дает следующее определение уголовной ответственности: «уголовная ответственность — это мера государственного принуждения, которая в соответствии с уголовным законом ограничивает права и свободы лица, виновность за совершение преступления которого установлена судом. Уголовная ответственность обеспечивается наказанием и иными мерами уголовной ответственности, установленными уголовным законом»²¹. Однако это определение рассматривает только ретроспективный аспект уголовной ответственности.

На наш взгляд, наиболее приемлемо определить уголовную ответственность в совокупности следующих элементов:

- обязанность лица дать отчет о содеянном перед государством в лице уполномоченных органов;
- выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку совершенного деяния и порицание лица, его совершившего;
- назначенное виновному наказание или иную меру государственного принуждения.

Действующее уголовное законодательство Монголии для привлечения лица, виновного в совершении преступления, к уголовной ответственности предусматривает определенные меры – «наказания и иные меры уголовной ответственности» (ст.6 УК Монголии). УК Монголии условное осуждение включил вместе с отсрочкой исполнения судебного приговора в главу 10 «Назначение наказания». То есть условное осуждение само по себе в уголовно-правовом смысле не является ни видом уголовного наказания, ни видом освобождения от наказания, а представляет собой «иную меру уголовной ответственности». По этой причине оно может быть поставлено в один ряд с отсрочкой исполнения приговора и рассматриваться самостоятельно, отдельно от других институтов, таких как наказание и освобождение от наказания.

Таким образом, по нашему мнению, условное осуждение наряду с наказанием и другими мерами уголовной ответственности является самостоятельной мерой уголовной ответственности, выражающейся в неисполнении назначенного основного наказания под определенными условиями, предусмотренными в законе, выполнение которых обеспечивается угрозой исполнения назначенного наказания.

Нам представляется, что должно быть разграничение применения условного осуждения в зависимости от категории совершенного преступления. По данным

²⁰ См. напр.: Чугаев А.П. Назначение наказание: Учеб. пособие. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2003. – С. 193; Бурканов Ю.А. Юридическая природа и возможности расширения применения условного осуждения // Региональные проблемы борьбы с преступностью: Сп. науч. тр. – М., 1998. – С. 55.

²¹ УК Монголии от 03.01.2002 // Торийн мэдээлэл. 2002. № 5 (на монгольском языке).

проведенного опроса, 192 (76,8%) опрошенных считают нецелесообразным применять условное осуждение при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, 134 (53,6%) – при рецидиве преступлений, 106 (42,4%) – при повторном совершении преступлений, 50 (20%) – за преступления средней тяжести, 43 (17,2%) – к лицам, нуждающимся в лечении от алкоголизма или наркомании.

А возмещение ущерба или устранение причиненного вреда лицом, совершившим преступление, по УК Монголии является обстоятельством, смягчающим наказание (п. 3 ч.1 ст. 55), и должно быть учтено при назначении наказания в равной мере с другими обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание. Кроме того, это обстоятельство отнюдь не свидетельствует о небольшой общественной опасности осужденного или содеянного, а может и зависеть от имущественного положения лица. В связи с этим нам представляется целесообразным исключить из редакции данное положение.

Согласно ст. 61 УК Монголии основанием применения условного осуждения при наличии вышеперечисленных обязательных условий являются: учет характера и степени совершенного преступления, личность виновного и обстоятельств дела судом, с помощью которых он придет к убеждению о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы.

Некоторые авторы считают, что основанием для применения условного осуждения является убеждение суда в отсутствии необходимости отбывания виновным назначенного наказания²². А другие, наоборот, отрицают данное высказывание и считают, что в основу применения условного осуждения кладутся объективные обстоятельства. Так, А. К. Музеник²³ рассматривает основание применения условного осуждения в широком и узком смыслах слова. «Применение» наказания и иных уголовно-правовых мер, понимаемое в широком смысле слова, предполагает как их назначение судом, так и последующую реализацию. Основания последующей реализации условного осуждения – это, во-первых, вступивший в законную силу приговор суда (как юридический факт), во-вторых, конкретные правовые предписания, предусмотренные в отношении осужденных условно с отсрочкой исполнения приговора суда или непосредственно законом. Здесь же основания применения условного осуждения понимаются в узком смысле – как основания назначения судом указанных мер.

На наш взгляд, не следует чрезмерно субъективизировать само понятие оснований. Основания – это не убеждение суда как таковое, а фактические обстоятельства, в совокупности выражающие объективную реальную возможность достижения целей, предусмотренных законом для условного осуждения. Оценка этих обстоятельств под углом зрения указанных целей и возможности их достижения и порождает убеждение суда в необходимости применения условного осуждения. Учет и оценка судом отмеченных выше фактических обстоятельств, изложенных в приговоре, составляют сущность мотивировки условного осуждения. Под обстоятельствами дела следует понимать всю совокупность данных, характеризующих как деяние, так и

²² Минязева Т. Об индивидуализации уголовной ответственности // Сов. юстиция. – 1987. – № 23. – С. 9; Кыдыралиева С. Условное осуждение по уголовному праву Кыргызской ССР. – Фрунзе, 1968. – С. 51.

²³ 23 Музеник А. К., Уткин В. А., Филимонов О. В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. – Томск, 1990. – С. 17.

лицо, его совершившее. Следовательно, «обстоятельства дела» охватывают и «обстоятельства, характеризующие личность». Однако указание в законе на необходимость учета данных, характеризующих личность, при применении условного осуждения призвано подчеркнуть тот факт, что этот институт применим лишь в том случае, если лицо, виновное в совершении преступления, заслуживает доверия и может быть исправлено без реального исполнения наказания.

Нельзя дать исчерпывающий перечень тех обстоятельств, учет которых дает суду возможность применить к виновному лицу условное осуждение, но можно представить признаки, относящиеся к обстоятельствам дела и личности виновного, учитываемые для применения условного осуждения.

Так, по мнению Г. С. Гаверова²⁴ степень общественной опасности преступления определяется: а) важностью охраняемого объекта, которому преступлением нанесен ущерб; б) стадией осуществления преступного намерения (приготовление, покушение, оконченное преступление); в) характером психического отношения виновного к совершенному общественно опасному деянию и его последствиям (умысел или неосторожность); г) наличием или отсутствием признаков, свидетельствующих о совершении преступления группой лиц в соучастии, и формой – этого соучастия; д) наличием или отсутствием вредных последствий и степенью тяжести этих последствий; е) способом, методом и другими признаками, характеризующими объективную сторону преступления; ж) другими отягчающими и смягчающими обстоятельствами, характеризующими преступление.

Безусловно, что указанные обстоятельства, определяя степень общественной опасности совершенного преступления, в то же время характеризуют и личность виновного. Однако общественная опасность личности преступника будет также характеризоваться:

- а) степени и характером участия субъекта в совершенном преступлении (при соучастии);
- б) наличием обстоятельств, определяющих цель и мотив преступления;
- в) смягчающими или отягчающими обстоятельствами, относящимися к личности виновного.

Последняя точка зрения представляется правильной, поскольку обстоятельства дела, свидетельствующие о степени общественной опасности преступного деяния и личности виновного, всегда должны учитываться судом при индивидуализации наказания. Эти обстоятельства могут явиться основанием как для определения виновному минимального размера наказания в пределах санкции закона, так и для назначения наказания ниже низшего предела в порядке, установленном законом. Однако для применения условного осуждения судом должны быть выявлены дополнительные специфические основания. Ст. 61 УК Монголии предусматривает возможность условного осуждения лишь в том случае, когда суд, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к убеждению о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания. Следовательно, сами по себе обстоятельства дела и данные о личности виновного при условном осуждении могут выступать лишь в качестве предпосылок (или условий) для назначения этой меры. Основанием же для применения условного осуждения будут являться лишь такие об-

²⁴ Гаверов Г. С. Условное осуждение и вопросы его эффективности // Наказания, не связанные с лишением свободы (под ред. И.М. Гальперина). – М.: Юрид. лит. – 1972. – С. 101.

стоятельства дела и данные о личности виновного, которые свидетельствуют о нецелесообразности отбывания назначенного наказания.

С учетом изложенного можно определить основания условного осуждения как совокупность фактических обстоятельств, необходимых и достаточных для вывода суда о возможности достижения целей уголовной ответственности без реального исполнения лишения свободы, но в условиях испытания.

Специфические черты условного осуждения по действующему законодательству Монголии, отличающие его от наказания и других мер уголовной ответственности, таковы:

1. В случае, когда, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства совершения преступления, суд придет к выводу о нецелесообразности отбывания осужденным наказания, он может постановить назначенное наказание условным (ст. 61 УК Монголии).

2. При условном осуждении обязательно назначается один из основных видов наказаний – лишение свободы (ч. 1 ст. 61 УК Монголии).

3. Для назначения условного осуждения необходимы следующие условия: лицу впервые назначено наказание в виде лишения свободы, совершение преступления средней тяжести, возмещение ущерба или устранение причиненного вреда лицом, совершившего преступление (ч. 1 ст. 61 УК Монголии).

3. Суд устанавливает испытательный срок от 1 года до 5 лет (независимо от срока назначенного лишения свободы), в течение которого условно осужденный должен доказать свое исправление, выполняя возложенные на него определенные обязанности и не нарушая общественный порядок или трудовую дисциплину. Несоблюдение таковых может повлечь отмену условного осуждения судом и вынесение постановления суда об исполнении назначенного им реального наказания.

4. При назначении условного осуждения возникают специфические уголовно-правовые последствия, а именно: условно осужденный является судимым во время испытательного срока. В иных случаях сроки, в течение которых существует судимость, определяются в другом порядке. Судимость погашается по истечении испытательного срока (п. 1 ч. 2 ст. 78 УК Монголии).

5. При совершении нового преступления в течение испытательного срока условно осужденному назначается наказание по совокупности приговоров (ч. 3 ст. 61 УК Монголии).

Таким образом, условное осуждение наряду с наказанием и другими мерами уголовной ответственности является самостоятельной мерой уголовной ответственности, в максимальной степени соответствующее механизму реализации принципов уголовной политики Монголии, главным образом отражающее принципы справедливости и гуманности.

Baasantseren A. The legal nature of probation the criminal legislation of Mongolia // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2015. – Т. 1 (67). № 3. – P. 61–69.

The article is about the determination of legal environment based on not only recommendations and conclusions of scientists and researchers who determines history and legal environment of suspended sentence institution that developing in foreign countries but also it is based on questionnaire from subjects /judge, prosecutor, other lawyers/ who implement suspended sentence.

Key words: legal environment, judge, prosecutor, other lawyers.

Spisok literatury:

1. Lomako V. A. *Primeneniye uslovnogo osuzhdeniya*. – Kharkov. 1976. – S. 21.
2. Knizhenko O. *Uslovnoye osuzhdeniye ili sistema ispytaniya* // *Zakonnost*. – 2002. – № 9. – S. 40

3. Vinogradov A. B. Uslovnoye osuzhdeniye: zakonodatelnyy, teoreticheskiy i pravoprimeritelnyy aspekty. Diss. ... kand. yurid. nauk. – Krasnodar. 2001. – S. 37.
4. Gertsenzon A. A. Ugolovnoye pravo. Obshchaya chast. – M., 1948. – S. 480; Yakovleva L. V. Evolyutsiya pra-vovykh vozzreniy na yuridicheskuyu prirodu uslovnogo osuzhdeniya. Sb.: Istoriya organov vnutrennikh del Rossii. Vyp. Z. Sb. nauch. tr. VNII MVD. – M., 2000. – S. 164.
5. S. Narangerel. Ugolovnoye pravo Mongolii. Obshchaya chast. – Ulan-Bator. 1999. – S. 326 (na mongol-skom yazyke).
6. Kriger G. A. Uslovnoye osuzhdeniye i rol obshchestvennosti v ego primenenii. – M.: Izd-vo MGU. 1963. – S. 9.
7. Tkachevskiy Yu. M. Yuridicheskaya priroda uslovnogo osuzhdeniya // Ugolovnoye pravo. – 1999. – № 1. – S. 36.
8. Goryaynova E. A. Uslovnoye osuzhdeniye po sovetskomu ugolovnomu pravu. Avtoref. dis. kand. yur. nauk. – M., 1987. – S. 8.
9. Sharipov T. Sh. Uslovnoye osuzhdeniye. Avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. – M., 1992. – S. 13.
10. Burlakova. I. A. Uslovnoye osuzhdeniye: Teoretiko-pravovyye i prakticheskiye problemy: Dis. ... kand. yurid. nauk. – M.: MGU. Yuridicheskiy fakultet. 2003. – S. 35.
11. Yakubovich M. I. O pravovoy prirode uslovnogo osuzhdeniya // Sovetskoye gosudarstvo i pravo. – 1946. – № 11-12. – S. 55.
12. Karpets I. I. Individualizatsiya nakazaniya. – M., 1961. – S. 27.
13. Retyunskiy I. S. Ugolovnaya otvetstvennost i ee realizatsiya. – Voronezh. 1983. – S. 56.
14. Skobelin S. Yu. Uslovnoye osuzhdeniye: kriminologicheskiy i ugolovno-ispolnitelnyy aspekty: Dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnoyarsk. 2003. – S. 75.
15. Kondalov A. N. Uslovnoye osuzhdeniye i mekhanizmy ego obespecheniya // Gosudarstvo i pravo. – 1999. – № 7. – S. 103.
16. B. Sodovsuren. BNMAU-yn Eryygiyn erkh zyy. Erynkhiy angi. UB. 1969. 134 tald.
17. G. Sovd. BNMAU-yn Eryygiyn erkh zyy. Kurs. UB. 1973. 405 tald.
18. T. Dendev. BNMAU-yn Eryygiyn erkh zyy. Eryygiyn yalyn asuudal. UB. 1975. 123 tald.
19. S. Narangerel. Erkh zyyн ekh tol bichig. – UB., 2008. – 658 tald.
20. S. Zhantsan Mongol Ulsyn eryygiyn erkh zyyн onol. – UB., 2014. – 311 tald.
21. Gaverov G. S. Uslovnoye osuzhdeniye i voprosy ego effektivnosti // Nakazaniya. ne svyazannyye s li-sheniym svobody (pod red. I.M. Galperina). – M.: Yurid. lit. – 1972. – S. 101.