

СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ: ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ, ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Клименко В. Ф.

Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Украина

В статье исследуется проблема совершенствования, развития и структура судебной власти в Украине. Осуществлена попытка дать понятия, наряду с другими категориями, основных из них – «судебно-правовая реформа в Украине», «судья». Анализируется многозначительное понимание (интерпретация) судебно-правовой реформы и раскрывается её содержание.

Ключевые слова: судебная власть, суд, судья, судебная система, судопроизводство, юрисдикция, юриспруденция, судостроительство, правосудие, реформа.

Актуальность темы исследования состоит в том чтобы показать место и роль реформаторского подхода к совершенствованию качественного состояния судебной власти в Украине и её структурных элементов в цепи массового преобразования украинского общества и государства.

Целью настоящей публикации является исследование содержания определяющих научно-правовых категорий в анализируемой области и их значение не только в научно-познавательном процессе, но и в правоприменительной практике.

Рассматриваемой проблемы касались такие ученые и юристы-практики как: Андрейцев В., Бойко В., Борисов В., Грошевой Ю., Демченко С., Долежан В., Кивалов С., Коваль В., Козюбра М., Колесниченко В., Маляренко В., Марочкин И., Онищук М., Онопенко В., Опришко В., Пасенюк А., Портнов А., Потребенко М., Притыка Д., Рабинович П., Святоцкий А., Селиванов В., Сиренко В., Сирий М., Скомороха Л., Ставнийчук М., Таций В., Тютюгин В., Шаповал В., Шемшученко Ю., Шишкин В., Шустик Е., и др.

Особенность настоящего состояния украинского государства и общества состоит в том, что сейчас идёт эшелонированный период реформ в различных сферах, а именно: органов местного самоуправления и избирательной системы; налоговая реформа; реформа социальных льгот; конституционная реформа; реформа трудового законодательства; пенсионная реформа; административная реформа; реформа жилищно-коммунального комплекса; инвестиционная реформа; реформа агропромышленного комплекса; торговая реформа; реформа углепромышленного комплекса; строительная реформа; реформа здравоохранения; реформа в области образования и др.

Период реформирования в государстве проходит болезненно, сопровождается конфликтом интересов субъектов общественных отношений вплоть до социальных взрывов. Судебная система государства здесь должна играть роль стабилизирующего фактора при рассмотрении различного вида конфликтов, в том числе с участием местных и административных органов, по которым необходимо принимать единственное правильное судебное решение Конституционным судом Украины и всеми

видами судов общей юрисдикции. Вот почему, предназначенный для изучения во многих высших юридических учебных заведениях Украины учебный курс «Судебно-правовая реформа в Украине» имеет важное значения для правильного понимания проблем при изучении весьма сложных вопросов судебно-правового реформационного характера.

Успех качественных преобразований в государстве, в том числе и в органах местного самоуправления, во многом зависит от успешной судебно-правовой реформы в Украине. Результат реформирования судебной власти и судебной системы находится в прямой зависимости от овладения будущими правоведами комплексом знаний рассматриваемой проблематики. Рассматриваемый материал нацелен в первую очередь на то, чтобы в конспективной форме дать понятие судебно-правовой реформы вообще и конкретно в нашем государстве, раскрыть сущность этого явления, его предмет и метод, а также его интерпретацию. Важно правильно воспринять и убедиться в объективной необходимости реформирования судебной системы и её правовой базы во взаимосвязи с реформированием центральных органов и органов местного самоуправления. Весомое значение имеют такие вопросы как концептуально-правовые основы и источники судебно-правовой реформы в Украине, поскольку они раскрывают социально-правовую, научную основу реформирования судебной системы и её правовую основу.

Само название «Судебно-правовая реформа в Украине» представляет собой весьма сложное философско-социально-правовое явление, которое неразрывно связано с «сущностью». В свою очередь такие категории как «реформа», «судебная», «правовая» представляют собой общие понятия, отражающие наиболее существенные свойства и отношения предметов, явлений объективного мира. Базовой категорией в этом сложном сочетании является «реформа». Реформа, в прямом смысле слова, от французского (*reforme*), а от латинского (*reformare*) преобразовывать, т. е. преобразование, изменение переустройство какой-либо стороны общественной жизни. То есть под реформой понимается процесс кардинальных, зачастую длительных по времени преобразований соответствующих сторон общественной жизни, государственно-правовых институтов отдельных структур. Реформа, как правило, модернизирует и изменяет форму и содержание соответствующих общественных отношений, не нарушая при этом их принципиальных основ [2, с. 303]. С позиции формальной, под реформой чаще всего подразумевается инновация, нововведение в конкретное содержание.

Категория «судебная» представляет более емкое, широкое по своему содержанию понятие. Это в первую очередь – судебная власть. Затем её структурно составляющие: суд, судебная система, судоустройство, юрисдикция, судопроизводство; правосудие, судья.

Под «судебной властью» понимается одна из самостоятельных и независимых ветвей государственной власти, основной задачей которой является осуществление правосудия в государстве. «Суд» дословно – это государственный орган, рассматривающий определенные законом категории дел, а ещё может рассматриваться как здание, помещение для производства судебных заседаний [3, с. 472].

В научно-энциклопедической юридической литературе зачастую под словом

«суд» понимается как орган государственной власти для осуществления правосудия. Под этим термином понимается так же процесс судопроизводства [4, с. 686].

Как справедливо замечает Кивалов С., «Иногда термин «суд» отождествляется с суждением о чем-либо, оценкой чего-нибудь и даже для обозначения учебной дисциплины в вузе «Суд в Украине». Естественно, что прилагательные «судебный», «судебная» являются производными от слова «суд». Именно с ним связано словосочетание «судебная власть» [5, с. 9.].

«Судебная система», в свою очередь, является составляющей частью правовой системы государства, что обозначает порядок организации и деятельности органов судебной власти и принципов осуществления правосудия. [6, с. 703-704.].

«Правосудие» есть ни что иное как правоприменительная деятельность судебных органов по рассмотрению и разрешению дел в соответствующей юрисдикции. Маляренко В. рассматривает категорию правосудия более конкретно делая акцент на том, что правосудие – это правоприменительная деятельность суда по рассмотрению и разрешению в установленном законом процессуальном порядке отнесенных к его компетенции гражданских, хозяйственных, уголовных и административных дел с целью охраны прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов юридических лиц и интересов государства [7, с. 50.].

«Юрисдикция» – это подсудность, то есть установленное законом право осуществлять судебное рассмотрение дел соответствующей категории. В общетерминологическом смысле «юрисдикция» (от латинского *jurisdictio* судопроизводство, ведение суда) 1) подсудность право производить суд, решать правовые вопросы; 2) правовая сфера, на которую распространяются полномочия данного государственного органа [8, с. 730.].

В Украине предусмотрено законом два вида юрисдикции – конституционная и общая.

«Судоустройство», в свою очередь, – это закрепленная Конституцией Украины и детализированная в Законе «О судоустройстве и статусе судей», система судов в украинском государстве.

Категориальный аппарат «судебно-правовой реформы в Украине» содержит такое понятие как «судопроизводство», под которым понимается процессуальная форма осуществления правосудия по гражданским, уголовным, хозяйственным, административным, конституционным делам и делам об административных правонарушениях.

Особо следует остановиться на анализе такой должностной категории судебной власти как «судья». Суть проблемы заключается в том что ни Конституция Украины, ни законодательство о судоустройстве, ни процессуальное законодательство, ни авторы научных публикаций и юридической энциклопедической литературы не дают определения понятия судьи. В лучшем случае ведется речь о правовом статусе судьи, требованиях и порядке назначения или избрания на должность судьи. По нашему мнению необходимость научного обоснования и законодательного закрепления самого понятия «судьи» поможет уяснить сущность и содержания категории судьи, как самого активного и определяющего субъекта судебной власти, а следовательно, – суда, судебной системы, судопроизводства и правосудия. Не претендуя на

полноту, думается, что такое определение может быть ниже следующего характера: «судья – это носитель судебной власти в государстве, должностное лицо, обладающее специальным статусом, отвечающее требованиям и действующее на основе высоконравственных международных и национально-правовых принципах, назначенное, избранное или привлеченное в силу процессуального законодательства для рассмотрения и разрешения социальных конфликтов общей и конституционной юрисдикции принимающее, единолично, или коллегиально окончательное, законное, обоснованное, мотивированное, справедливое, правосудное решение, носящее силу закона, обязательное для исполнения всеми на территории Украины».

Рассматривая категорию «правовая» в контексте судебно-правовой реформы возникает вопрос, а может ли реализовываться задуманный комплекс модернизации судебной власти и ее составляющих без законодательной базы? Конечно же, нет. Поэтому правовая составляющая является определяющим фактором реформаторского процесса судебной власти, и её структурных элементов.

Здесь важно учесть, что широкий комплекс судебных преобразований включает и новации иных сфер деятельности, конституционно-административных, государственно-правоохранительных структур, мер бюджетно-экономического, материально-технического, социально-бытового характера и др.

Исходя из выше изложенного, не трудно заметить, что судебно-правовая реформа в Украине может рассматриваться как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле судебно-правовая реформа подразумевает основанный на Конституции Украины, регламентированный соответствующими нормативно-правовыми актами, комплекс мер правового и организационного порядка, направленный на демократизацию и повышение качества правосудия в государстве [9, с. 717].

В широком смысле под судебно-правовой реформой в Украине, по нашему мнению, понимается сложная социально-правовая категория, одно из важнейших, определяющих, широкомасштабных государственных направлений по совершенствованию судебной власти, а также совокупность внутригосударственных приемов (способов), реализуемых, на основе пореформенного законодательства, системных, научно-обоснованных, социально-обусловленных, организационно-правовых преобразований юридических основ суда, судебной системы, ее судоустройства, юрисдикции, судопроизводства, правосудия и статуса судей с вовлечением всех ветвей государственной власти, направленных на дальнейшее укрепление конституционно-демократических начал с учетом международного и национального правового опыта с целью совершенствования судебной власти во имя эффективного доступа граждан к суду, реальной независимости суда и судей, гарантированного права человека и гражданина, а также иных субъектов на справедливое правосудие. Исходя из такого широкого понимания судебно-правовой реформы в Украине следует её интерпретация, то есть многозначительное истолкование, значение этой сложной философской, социальной, правовой категории: 1) судебное право; 2) судебно-правовой институт судебной власти; 3) совокупность (комплекс) приемов (способов) правового и организационного характера по совершенствованию судебной власти и её судебной системы; 4) правовая наука; 5) учебная дисциплина. Рассмотрим, вкратце, сущность каждой из приведенных выше категорий. «Судебное право» – это по сути

одна из отраслей права в правовой системе государства. Под «судебным правом» понимается: совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения, складывающиеся в процессе создания функционирования и развития судебной власти. Отсюда вытекает, что предметом судебного права могут выступать общественные отношения, складывающиеся в процессе: создания, деятельности (функционирования) и развития судебной власти; осуществление правосудия в форме гражданского, уголовного, административного, хозяйственного и конституционного производства, а по мере развития и совершенствования судебной власти. Предмет «судебного права» будет расширяться за счет увеличения количества форм судопроизводства; обращения субъектов правоотношений в судебные органы; судебного разбирательства и вынесения судебного решения со вступлением его в законную силу [10, с. 32]. Охарактеризовав предмет «судебного права» возникает необходимость определиться с его методами. Под «методом» понимается путь исследования или познания, способ построения и обоснования знания, совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности. Это средство воздействия на конкретные объекты. В нашем случае такими основными методами являются: 1) диспозитивный; 2) императивный; 3) равенство сторон во внешних и внутренних отношениях; 4) уяснения и толкования правовых норм; 5) обобщение юридической практики. Диспозитивный метод предусматривает, прежде всего, варианты поведения участников общественных отношений как равных сторон в том или ином виде судопроизводства. Императивный метод – это прежде всего состояние, не допускающее право выбора, носит повелительный характер, обязанность только такого поведения и не иначе. Метод равенства сторон – это метод правового регулирования не только внешних отношений, например, физическое лицо, юридическое лицо с одной стороны и суд, с другой, но и внутренних отношений, то есть внутриорганизационных. К примеру, суды разных уровней являются самостоятельными, независимыми друг от друга во взаимоотношениях друг с другом. Метод уяснения и толкования правовых норм, институтов и правовых актов заключается в мыслительной деятельности по усвоению, правильному пониманию смысла вышеуказанных правовых категорий, а затем убедительное внутреннее и внешнее разъяснение субъектом толкования правовых норм и правовых актов международного и национального характеров. Метод обобщения юридической практики напрямую связан с мыслительно-диалектической деятельностью специалистов в области правоприменения, в частности судебной деятельности. Обобщение юридической (судебной практики) связано с процессами абстракции, анализа, синтеза, сравнения с различными индуктивными процедурами [12, с. 446].

«Судебно-правовая реформа в Украине» как социально-правовой институт судебной власти учеными-правоведами рассматривается как группа взаимосвязанных юридических норм относительно функционирования судебной власти в Украине, которые регулируют отдельный вид общественных отношений. Характерным для судебно-правовой реформы как правового института является его функционирование на основе присущих ему принципов [11, с. 701].

Как правовая наука «Судебно-правовая реформа в Украине» представляет собой систему научных философско-социально-правовых концепций понятий, пред-

ставлений, взглядов и идей, раскрывающих сущность суда, судебной власти, правовой системы, правосудия, судопроизводства, статуса судьи, а также норм права и правовых актов, направленных на их реформирование с целью совершенствования. Предмет рассматриваемой науки определяет специфику применения в ней общенаучных, отдельных научных и специальных методов познания, рассматривая все явления и процессы реформаторского характера в их развитии и противоречиях. Целью данной науки является выработка научно обоснованных рекомендаций по усовершенствованию судебной системы, ее законодательства и судебной практики.

«Судебно-правовая реформа в Украине» как учебная дисциплина, преподаваемая в высших юридических учебных заведениях, – это комплекс знаний о преобразовании и совершенствовании судебной системы с учётом международного и национального историко-правового опыта, её состояния и перспективы развития. Это также совокупность понятий, категорий, классификаций и утверждений, направленных на внедрение, развитие, выделение и анализ правоотношений, складывающихся в ходе проведения судебно-правовой реформы.

Из выше приведенной характеристики «Судебно-правовой реформы в Украине» в её узком и широком смыслах вытекает её содержание. Это прежде всего внутригосударственные, правовые, социальные, экономические, финансовые, материально-бытовые, технические приёмы и способы реформаторского характера; способы носящие характер коренных преобразований, качественного состояния судебной власти и её судебной системы; эти преобразования носят системный научно-обоснованный, социально-обусловленный организационно-правовой характер; они направлены прежде всего на преобразование широкого спектра проблем судебной системы; такие реформаторские подходы вовлекают все ветви государственной власти и широкие слои населения страны в этот процесс; эти меры направлены на дальнейшую, последовательную реализацию конституционно-демократических начал в отправлении правосудия; такие преобразования внедряются в жизнь на основе требований норм международного права и историко-правового национального опыта; это совокупность правовых норм и нормативно-правовых актов, которые регулируют общественные отношения, складывающиеся в процессе новеллизации судебной власти, осуществления правосудия в различных формах; это система научных, философско-правовых концепции понятий, передовых идей, представлений, взглядов, направленных на совершенствование судебной власти и её судебной системы.

Несмотря на многообразие подходов понимания трактовки и интерпретации судебно-правовой реформы нас, прежде всего, будет интересовать её одноименная учебная дисциплина под названием «Судебно-правовой реформы в Украине». Такой подход основан на том, что вышеуказанная дисциплина в ходе изучения будет обосновывать основные аспекты всех пяти интерпретаций, охарактеризованных выше. Для полноты содержания судебно-правовой реформы следует рассмотреть её объекты, субъекты и правоотношения.

«Объектом» судебно-правовой реформы в Украине являются общественные отношения как объективная реальность, включающая в себя все без исключения явления правового характера связанные с правовой реформой судебной власти её

правовой системы, судопроизводства, правосудия, суда, судьи.

Относительно нашей ситуации такими «объектами» судебной реформы являются: 1) основные начала, принципы организации судебной власти, а конкретнее судебной системы и осуществление ею правосудия в Украине судами общей и конституционной юрисдикции; 2) формы осуществления гражданского, хозяйственного, административного и конституционного судопроизводства; 3) порядок (процедура, процесс) применения национально-правовых способов защиты субъектов правоотношений, а также порядок обращения их за защитой своих прав и свобод в международные судебные учреждения или в международные организации; 4) основные требования к профессиональным судьям; 5) дисциплинарная ответственность судей; 6) основания и порядок увольнения судей или прекращения их деятельности; 7) судейское самоуправление; 8) материально-техническое обеспечение судей; 9) Статус судей в отставке; 10) организационное обеспечение деятельности судей.

«Субъектами» правовой реформы в Украине выступают в первую очередь физические и юридические лица, суды и судьи общей и Конституционной юрисдикции, органы государственной власти и органы местного самоуправления.

«Правоотношения» в Судебно-правовой реформе в Украине – это те общественные отношения, которые урегулированы Конституцией Украины Законом «О судопроизводстве и статусе судей» и другими законами в их развитии, которые складываются между субъектами, перечисленными выше.

Таким образом, судебная реформа в Украине – это не просто преобразование судебной власти и всех её атрибутов, но и весьма сложное, многозначительное, многогранное явление, регулирующее важнейшие стороны жизни нашего общества и государства, в том числе организацию и совершенствование органов местного самоуправления, охватывающих и представляющих права и законные интересы самых широких слоёв украинского общества.

Список литературы

1. Современный словарь иностранных слов. – СПб. : «Дуэт», 1994. – 752 с.
2. Горбатенков В. Юридична енциклопедія: В 6 т./ [Редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова редкол) та ін.] / В. Горбатенков. – К. : «Укр. Енцикл.». – . – Т. 5. П-С. – 2003. – 736 с.
3. Новий тлумачний словник української мови. – К. : Аколiт. – . – Т. 3. – 2003. – 472 с.
4. Маляренко В. Юридична енциклопедія: В 6 т. / [Редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова редкол) та ін.] / В. Маляренко. – К. : «Укр. енцикл.». – . – Т. 5. П-С. – 2003. – 736 с.
5. Кивалов С. В. Судебная реформа в Украине: разочарования и надежды/ С. В. Кивалов. – Одесса: Юридична література, 2010. – 272 с.
6. Сірий М. Юридична енциклопедія: В 6 т./ [Редкол. : Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін.] / М. Сірий. – К. : «Укр. енцикл.». – . – Т. 5. П-С. – 2003. – 736 с.
7. Маляренко В. Юридична енциклопедія: В 6 т./ [Редкол. : Ю. С. Шемшученко (голова редкол) та ін.]. – К. : «Укр. енцикл.». – . – Т. 5. П-С. – 2003. – 736 с.
8. Современный словарь иностранных слов. – СПб. : «Дуэт», 1994. – 752 с.

9. Сірий М. Юридична енциклопедія: В 6т./ [Редкол. : Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін.] / М. Сірий. – К. : «Укр. енцикл». – . – Т. 5. П-С. – 2003. – 736 с.
10. Бойко В., Євдокимов В., Юлдашев О. Право людини на правосуддя (Судове право України): [Навч. посіб.] / В. Бойко, В. Євдокимов, О. Юлдашев. – К. : «Варта», 2003. – 736 с.
11. Юридична енциклопедія: в 6 т. / [Редкол.: Ю.С. Шемшученко (голова редкол.) та ін.]. – К.: «Укр. енцикл.». – . – Т. 2: Д-Й. – 1999. – 744 с.
12. Философский энциклопедический словарь / [Гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов]. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

Клименко В. Ф. Судово-правова реформа в Україні: поняття, зміст, інтерпретація / В. Ф. Клименко // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія : Юридические науки. – 2011. – Т. 24 (63). № 2. 2011. – С. 329-336.

У статті досліджується проблема вдосконалення, розвитку та структура судової влади в Україні. Здійснено спробу дати визначення основних понять – «судово-правова реформа в Україні», «суддя». Аналізується багатозначне розуміння (інтерпретація) судово-правової реформи і розкривається її зміст.

Ключові слова: судова влада, суд, суддя, судова система, судочинство, юрисдикція, судоустрій.

Klimentko V. Judicial and legal reform in Ukraine: the concept, content and interpretation / V. Klimentko // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2011. – Vol. 24 (63). № 2. 2011. – P. 329-336.

The paper investigates the problem of improvement, development and structure of the judiciary in Ukraine. Made an attempt to give the concept, along with other categories, defining them out of «judicial and legal reform in Ukraine», «Judge». We analyze a meaningful understanding (interpretation) of the judicial and legal reform, and disclose its contents.

Keywords: the judiciary, court, judge, judicial system, court proceedings, jurisdiction, judiciary, law judges, justice, the reform.

Поступила в редакцію 11.09.2011 г.