

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРОВ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ С ПОТРЕБИТЕЛЯМИ

Митяй Е. Д.

Институт экономики и права Академии труда и социальных отношений, Севастополь, Украина

Развитие права, регулирующего договорные отношения, затрагивает вопросы ответственности и средств правовой защиты сторон при неисполнении и ненадлежащем исполнении договорных обязательств. Принимая во внимание принятое Украиной обязательство постепенно привести национальное законодательство в соответствие с законодательством Европейского Союза, необходимо учитывать существующие тенденции развития ответственности за нарушение договорного обязательства.

Ключевые слова: договоры, потребители, договорные обязательства, защита прав, ответственность.

Современный финансовый кризис стал причиной возникновения у физических и юридических лиц финансовых проблем и невозможности исполнения договорных обязательств. Однако отдельные хозяйствующие субъекты приняли решение уменьшить негативные финансовые последствия посредством изменения условий договоров, ранее заключенных с потребителями. При этом основной причиной такого решения является существенное изменение обстоятельств. Законность данных действий позволяет установить сравнительно-правовой анализ положений национального законодательства Украины и законодательства Европейского Союза.

Представляется необходимым упомянуть о том, что проблемы нарушения договорного обязательства и правовых последствий таких действий рассмотренные в настоящей статье, являлись и являются предметом исследования как ведущих украинских и российских ученых как Агарков М. М., Алексеев С. С., Антимонов Б. С., Белов В. А., Богданова Е. В., Боднар Т. В., Брагинский М. И., Братусь С. Н., Васильченко В. В., Венедиктов А. В., Вилкова Н. Г., Витрянский В. В., Грибанов В. П., Егоров Н. Д., Дзера А. В., Залесский В. В., Илларионова Т. И., Иоффе О. С., Карапетов А. Г., Карпов М. С., Комаров А. С., Красавчиков О. А., Лебедева С. Н., Лейст О. Э., Луць В. В. и других учёных.

Вместе с тем, наличие работ по данной теме не исключает, но даже предопределяет необходимость проведения в современных условиях сравнительно-правового исследования норм действующего законодательства, регулирующего вопросы взыскания убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договоров с потребителями. Более того, вопросы ответственности кредитных организаций, заключенных с потребителями не ранее не являлись предметом самостоятельного исследования.

Целью настоящей статьи является проведение сравнительно-правового анализа особенностей правового регулирования ответственности кредитных организаций за нарушение условий договоров, заключенных с потребителями.

Следует отметить тот факт что, несмотря на наличие в различных правовых системах различий в правовом регулировании последствий, наступающих для виновной стороны в результате нарушения условий договоров, на национальном

уровне законодатель в процессе реформирования положений о нарушении договора и о последствиях таких действий, ориентируется на общие подходы, для выявления которых он обращается, в том числе, к унифицированным актам [1].

При этом ответственность носит объективный характер; расторжение договора обусловлено существенным нарушением договора, для применения этого средства правовой защиты нет необходимости назначать дополнительный срок или непременно обращаться в суд; просрочка наступает непосредственно по истечении разумного срока. С точки зрения кредитора использование средств правовой защиты в этом плане представляется более легким.

В то же время, учитывая экономические интеграционные процессы, особое значение приобретает частноправовая унификация, позволяющая регулировать имущественный оборот.

Однако анализ положений, как унифицированных частноправовых актов, так и норм национальных кодифицированных источников (Гражданский кодекс Украины (ГК Украины) [2], Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) [3], Французский гражданский кодекс (ФГК) [4] и Германское гражданское уложение (ГГУ) [5]) позволяет говорить о том, что в рассматриваемых кодифицированных актах группируются лишь нормы о договорной ответственности, а положения о других средствах правовой защиты «разбросаны» по тексту кодекса. В то же время в унифицированных документах осуществляется комплексное регулирование средств правовой защиты, предоставляемых кредитору в случае нарушения договора.

Согласно Принципам европейского договорного права [6] основанием для возмещения убытков во всех случаях является нарушение контрагентом своих обязательств по договору, а условиями выступают: причиненный ущерб, причинная связь и вина должника. При этом для возникновения у потерпевшей стороны права на возмещение убытков, не имеет значения, какой характер (серьезный или незначительный) имело нарушение договора.

Вместе с тем, и унифицированные акты, и национальные кодифицированные источники содержат положения, дополнительно защищающие такую сторону договора как потребитель. Основа правового регулирования защиты прав потребителей была заложена Организацией Объединенных Наций, разработавшей Руководящие принципы защиты интересов потребителей [7].

В процессе создания единой правовой базы в рамках Европейского союза был разработан ряд специальных документов, регулирующих вопросы защиты прав потребителей в процессе заключения отдельных видов договоров. Так, в настоящее время в праве ЕС действуют: Директива Совета от 20 декабря 1985г. 85/577/ЕЕС «О защите потребителя в отношении договоров, заключаемых вне помещения для осуществления предпринимательской деятельности»[8]; Директива Совета 87/102/ЕЕС от 22 декабря 1986 года по сближению законов, правил и административных положений государств-членов в отношении потребительского кредита с поправками, внесенными Директивой Совета 90/88/ЕЕС от 22 февраля 1990 года [9], Директива Совета 93/13/ЕЕС от 5 апреля 1993 г. о недобросовестных условиях потребительских договоров [10], Директива Европейского Парламента и Совета 94/47/ЕС от 26

октября 1994 года «По защите покупателей от некоторых положений контрактов по приобретению права использовать недвижимое имущество на основе системы владения отдыхом (таймшер)» [11]; Директива Европейского Парламента и Совета 97/7 ЕС от 20 мая 1997 г. по защите прав потребителей в отношении дистанционных договоров [12]; Директива 98/7/ЕС Европейского Парламента и Совета от 16 февраля 1998 вносящая изменения в Директиву 87/102/ЕЕС по сближению законов, правил и административных положений государств-членов, касающихся потребительского кредита [13], Директива Европейского Парламента и Совета 99/44/ЕС от 25 мая 1999 года по отдельным аспектам реализации потребительских товаров и гарантиям в связи с этим [14], Директива 2002/65/ЕС от 22 сентября 2002 г. «О дистанционном маркетинге потребительских финансовых услуг и изменяющая Директиву Совета 90/619/ЕЕС и Директивы 97/7/ЕС и 98/27/ЕС» [15].

Большинство указанных документов, учитывая интересы и нужды потребителей, и признавая тот факт, что потребители зачастую находятся в неравном положении с точки зрения экономических условий, уровня образования и позиций на рынке, не позволяют субъектам хозяйствования изменять условия договоров, заключенные с потребителями в одностороннем порядке. При этом особое внимание уделяется договорам, заключаемым потребителями с кредитными организациями.

Действующее законодательство Украины также не дает право кредитным организациям, а именно банкам и кредитным союзам, изменять условия кредитных договоров в одностороннем порядке, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 651 ГК Украины изменение или расторжение договора допускается лишь с согласия сторон. А согласно п. 2 ст. 652 ГК Украины по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда, если стороны не смогли договориться по поводу приведения договора в соответствие с обстоятельствами, которые существенно изменились, при наличии одновременно следующих условий:

- 1) в момент подписания договора стороны исходили из того, что такое изменение обстоятельств не наступит;
- 2) изменение обстоятельств обусловлено причинами, которые заинтересованная сторона не могла устранить после их возникновения при всей заботливости и осмотрительности, которые от нее требовались;
- 3) исполнение договора нарушило бы соотношение имущественных прав сторон и лишило бы заинтересованную сторону того, на что она рассчитывала при подписании договора;
- 4) из сути договора или обычаев делового оборота не становится ясно, что риск обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Однако изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо влечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. При этом само по себе существенное изменение обстоятельств не служит основанием для изменения договора.

Однако данные положения действующего законодательства не были учтены кредитными организациями, предпринявшими попытку уменьшить негативные экономические последствия падения стоимости гривны за счет повышения банками в одностороннем порядке процентов за пользование предоставленным заемщикам кредитами.

Следует отметить, что во время современного финансового кризиса все государства мира становятся на защиту имущественных интересов заемщиков, поскольку именно от их платежеспособности во многом зависит стабильность финансовой системы любого государства.

Украина также не стала исключением. Так, ч. 3 Постановления Правления НБУ «Об отдельных вопросах деятельности банков» от 04.12.2008 г. № 413 [16] банкам было рекомендовано пересмотреть в сторону уменьшения процентные ставки по кредитам, предоставленным в иностранной валюте с учетом качества состояния обслуживания заемщиками задолженности по основному долгу и по процентам/комиссиям по нему с целью снижения рисков неисполнения заемщиками своих обязательств по таким кредитам. Однако данная рекомендация банками выполнена не была.

Законом «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно запрета банкам изменять условия договора банковского вклада и кредитного договора в одностороннем порядке» от 12.12.2008 г. № 661-VI [17] государство внесло изменения в ст. 1056, 1061 ГК Украины и в ст. 55 Закон «О банках и банковской деятельности» от 07.12.2000 г. № 2121-III [18] (далее – Закон «О банках...»). Согласно внесенным изменениям банкам было запрещено повышать проценты по кредиту в одностороннем порядке, а условие договора о наличии такого права у банка ничтожно.

Однако данная норма не содержала указания о том, что она распространяется на договоры, заключенные до 12.12.2008г. Поэтому большинство банков данный запрет проигнорировали, и вместе с тем, они до настоящего не привлечены к какой-либо ответственности.

Такое положение позволяет банкам и далее игнорировать требования, прямо установленные в ГК Украины и Законе «О банках...», а также вынуждает заемщиков, желающих привести заключенные ими кредитные договоры в соответствие с нормами действующего законодательства, обращаться с индивидуальными исками в суды. Поскольку для отмены ничтожных в силу прямого указания в законах положений кредитных договоров необходимо принятие судом решения по иску конкретного заемщика.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Поскольку Украина в ст. 1 Конституции провозгласила себя социальным, правовым государством, то подобное отношение к нормам закона представляется недопустимым. Поэтому с целью недопущения банками игнорирования положений законов было бы целесообразно принять специальный Закон, предписывающий кредитным организациям привести кредитные договоры, заключенные с клиентами, в соответствие с нормами ГК Украины и Закона «О банках...» в течение разумного срока, но не более шести месяцев. При этом следует установить ответственность

банков за невыполнение данного указания как в виде штрафа в размере от 0,1% от общей суммы кредитов по договорам, не приведенным в соответствии с требованиями закона, так и в виде права отзыва лицензии на осуществление кредитных операций.

2. Вместе с тем, необходимо установить ответственность недобросовестного заемщика за ненадлежащее исполнение условий кредитного договора. Как представляется, данная проблема может быть разрешена путем введения специальной нормы, предусматривающей обязанность заемщика письменно уведомить кредитора о наступлении обстоятельств, влияющих на возможность исполнения им своих обязательств, в течение 10 дней с момента наступления таких обстоятельств. А также установить обязанность банка в течение 10 дней письменно уведомить заемщика о принятом решении и заключить с ним дополнительное соглашение к кредитному договору об изменении сроков действия кредитного договора и стоимости кредита с целью обеспечения надлежащего исполнения заемщиком кредитного договора.

Думается, что подобные изменения позволят урегулировать вопросы ответственности сторон за ненадлежащее исполнение кредитных договоров, заключенных с потребителями.

Список литературы

1. Гражданское и торговое право зарубежных государств / [Г. Н. Буднева, Е. А. Васильев, Е. В. Вершинина] / [Под ред. Е. А. Васильева, А. С. Комарова]. – М. : Международные отношения. – . – Том 2. – 2006. – 640 с.
2. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40-44. – Ст. 356.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) : [пер. с франц. В. Захватаев] / [отв. ред. А. Довгерт]. – К. : Истина, 2006. – 1008 с.
5. Гражданское уложение Германии / [В. Бергманн, введ.сост.]. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 816 с.
6. Lando O., Beale H. Principles of European Contract Law , Part 1: Performance. Non – performance and Remedies /O. Lando, H. Beale // Сайт Комиссии по европейскому контрактному праву. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://frontpage.cbs.dk/law/commission_on_european_contract_law/pecl_full_text.htm
7. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 9 апреля 1985 г. № 39/248 «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей» // Сайт Организации Объединенных Наций. Конвенции и соглашения (по дате принятия). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.un.org/russian/documen/convents/e1999_7.pdf
8. Council Directive 85/577/EEC of 20 December 1985 to protect the consumer in respect of contracts negotiated away from business premises. // Official Journal L 372. –1985. – P. 0031-0033.
9. Council Directive 87/102/EEC of 22 December 1986 for the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning consumer credit amended by Council Directive 90/88/EEC of 22 February 1990 // Official Journal L 42. – 1987. – P. 48.
10. Council Directive 93/13/EEC of 5 April 1993 on unfair terms in consumer contracts // Official Journal L 95. – 1993. – P. 29-34.
11. Directive 94/47/EC of the European Parliament and Council on the protection of purchasers in respect of certain aspects of contracts relating to the purchase of the right to use immovable properties on a timeshare basis.// Official Journal L 280. – 1994. – P. 083.

12. Directive 97/7 of the European Parliament and Council on the protection of consumers in respect of distance contracts // Official Journal L 144. – 1997. – P. 097.

13. Directive 98/7/EC of the European Parliament and of the Council of 16 February 1998 amending Directive 87/102/EEC for the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning consumer credit // Official Journal L 101. – 1998. – P. 0017-0023.

14. Directive 1999/44/EC of the European Parliament and of the Council of 25 May 1999 on certain aspects of the sale of consumer goods and associated guarantees // Official Journal L 171. – 1999. – P. 0012-0016.

15. Directive 2002/65/EC of the European Parliament and of the Council of 23 September 2002 concerning the distance marketing of consumer financial services and amending Council Directive 90/619/EEC and Directives 97/7/EC and 98/27/EC // Official Journal L 271. – 2002. – P. 16-24.

16. Постанова Правління Національного банку України «Про окремі питання діяльності банків» від 4 грудня 2008 року № 413 // Бізнес-Бухгалтерія-Право. Податки. Консультації. – 2008. – № 50. – С. 16.

17. Закон України «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно запрета банкам изменять условия договора банковского вклада и кредитного договора в одностороннем порядке» от 12.12.2008 // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2009. – № 15. – Ст. 190.

18. Закон Украины «О банках и банковской деятельности» от 07.12.2000 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2001. – № 5. – Ст. 30.

Мітйай О. Д. Особливості правового регулювання відповідальності за порушення договорів, укладених зі споживачами/ О. Д. Митяй// Учені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія : Юридичні науки. – Т. 23 (62). № 2. 2010. – С. 3-10.

Розвиток права, що регулює договірні відносини, зачіпає питання відповідальності та засобів правового захисту сторін при невиконанні і неналежному виконанні договірних зобов'язань. Беручи до уваги прийняте Україною зобов'язання поступово привести національне законодавство у відповідність до законодавства Європейського Союзу, необхідно враховувати існуючі тенденції розвитку відповідальності за порушення договірних зобов'язань.

Ключові слова: договори, споживачі, договірні зобов'язання, захист прав, відповідальність

Mityay E. Peculiarities of legal regulation of liability for violation of contracts concluded with consumers / E. Mityay // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2010. – Vol. 23 (62). № 2. 2010. – P. 3-10.

The Law elaboration regulating the contractual relations broaches the issues of the responsibility and the means of the legal protection against non-fulfillment or the improper execution of the contractual liabilities.

It is necessary to take into account the on-going tendency of working-out the terms and breach of the contractual duty if Ukraine really tends to keep to its commitment to order its national legislation in accord with the EU one.

Keywords: contracts, consumers, contractual obligations, protection of human, responsibility

Надійшла до редакції 15.10.2010 р.