

УДК 341.123:94(569.4):1982

Близняков Р.А., Малышев Д.А.

ВЛИЯНИЕ ЛИВАНСКОЙ ВОЙНЫ 1982 ГОДА НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ: ИСТОРИКО–ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

В статье рассказывается о влиянии ливанской войны 1982 года на международные отношения в ближневосточном регионе. В статье освещается ход дипломатических переговоров по урегулированию конфликта, показывается реакция арабских стран и международного сообщества на бои в Бейруте. Также дается оценка мирного соглашения с Ливаном и позиции различных сторон этого конфликта по ликвидации последствий войны.

Ключевые слова: Палестина, война 1982 года, Ближний Восток.

Актуальность данной темы состоит в неурегулированности арабо–израильского конфликта на сегодняшний день, а также в том, что ситуация в Ливане, обострившаяся в 1982 году до сих пор остается напряженной, подтверждением чему является вооруженное противостояние 2006 года. Целью данной статьи является изучение влияния «Войны под кедрами» 1982 года на межгосударственные отношения в ближневосточном регионе. Задачи: выявить причины войны, изучить цели, преследуемые Израилем в войне, проследить реакцию мирового сообщества на конфликт в Ливане, особо обратив внимание на позиции США, СССР, ООН. Источниковой базой для написания статьи послужили материалы ООН [1], арабские источники [2], периодика на иностранном языке [3–7]. Из литературы, изданной на русском языке, освещающей данную тему, особо хотелось бы выделить труды Эпштейна А. Д. [8], Алестина Ф. [9], Батулина Э. [10], Киселева В. И. [11], Смирнова А. И., [17] Штереншиса М. [19], Джабера Х. А. [21], Звягельской И. Д. [22]. Неоценимую помощь оказала литература на иностранных языках, как арабском [31–34], так и английском и французском языках [23–30], среди которой можно отметить работы Греша А. [23], Халиди Р. [24], Концельмана Г. [26], Малона Л. [27], Ньюмена Р. [28], Роло Э. [29] и Тайлора А. [30], которые преподносят подчас неоднозначный и новый взгляд на, казалось бы, давно известные вещи..

В начале 80-х гг. XX века Израиль искал повод для вторжения в Ливан. Таким предлогом стало покушение на израильского посла Ш. Аргува в Лондоне. Однако, совершившие покушение террористы не были связаны с ООП. Они входили в другую организацию. Но для Бегина все палестинцы принадлежали к ООП, и их необходимо было наказать [13, с. 253]. К тому же, М. Бегин рассматривал Южный Ливан как составную часть исторического Израиля и требовал его аннексии [31, с. 20].

Летом 1982 года израильская сторона совершила новую крупномасштабную агрессию против Ливана с целью разгрома палестинских вооруженных формирований в стране, ликвидации ООП, ослаблении Сирии, войска которой

находились в Ливане в качестве межарабских сил по поддержанию мира, и в конечном счете принуждение Ливана и Сирии к принятию американско-израильских планов урегулирования [10, с. 52].

Генеральный секретарь ЦК Компартии Израиля М. Вильнер писал, что израильские власти хотели одновременно добиться двух целей: во-первых, избавиться от палестинской проблемы, во-вторых, воспрепятствовать появлению значительного палестинского меньшинства внутри «Великого Израиля», чтобы не допустить превращения его в двунациональное государство» [20, с. 19].

В своей книге «Размышления о внешней политике» бывший президент Франции Ф. Миттеран указывал: «Непосредственная причина ливанского кризиса заключается в палестинцах, изгнанных из своей земли после создания израильского государства» [33, с. 34].

Статус палестинских беженцев в Ливане определялся положениями Каирского соглашения между председателем Исполкома ООП Я. Арафатом и главнокомандующим ливанской армии генералом Бустани, подписанного 3 ноября 1969 года при посредничестве Египта и Сирии и активной поддержке ЛАГ. Это соглашение предусматривало: признание права палестинцев, находящихся в Ливане на труд, жительство и участие в движении; признание права палестинцев, проживающих в Ливане на участие в палестинской революции при соблюдении суверенитета и безопасности Ливана; согласие на присутствие в лагерях беженцев палестинских вооруженных отрядов [30, с. 135].

К крупномасштабному вторжению Израиль готовился давно. Весной 1982 г. в израильской прессе стали появляться сообщения о намерениях Израиля оккупировать юг Ливана [3]. Как считал французский исследователь Э. Руло «вторжение в Ливан израильской армии в июне 1982 года было в известной степени записано в Кэмп-Дэвидских соглашениях» [29, с. 120]. Дело в том, что после Кэмп-Дэвида Тель-Авив, опираясь на всестороннюю помощь Вашингтона, стал проводить ничем не прикрытую аннексионистскую политику. По признанию министра обороны Израиля А. Шарона, операция была запланирована и согласована с госсекретарем США А. Хейгом и министром обороны К. Уайнбергером за 10 дней до начала вторжения [33, с. 57].

К тому времени Ливан уже был изрядно ослаблен гражданской войной [33, с. 24]. Активные попытки достижения израильского преобладания в Ливане Тель-Авив начал осуществлять после третьей арабо-израильской войны и распада союза Ливана с Францией, правящие круги которой рассматривали его в качестве естественной сферы своего влияния [33, с. 32]. Силы ООН оказались не в состоянии воспрепятствовать воссозданию баз ООП на контролируемой ими территории. Безнаказанности террористов способствовала поддержка их Сирией, вынашивавшей планы присоединения к себе территорий Ливана и Израиля [8, с. 96]. В Ливане обозначился конфликт палестинцев с местными фалангистами, что также обостряло ситуацию [25].

С 1970 по 1982 гг., когда ООП контролировала обширные территории в Ливане, Я. Арафат создал так называемую Республику Факахани, названную в честь улицы в Бейруте, где размещалась его штаб-квартира. На контролируемых им территориях царили произвол и коррупция, а само название «Факахани» стало нарицательным для обозначения коррумпированного правительства [16, с. 23].

Ливанский вопрос являлся первым пунктом повестки дня на 12 общеарабском совещании в верхах в Фесе (Марокко) в ноябре 1981 года. Однако обсуждение этого вопроса закончилось тем, что участники встречи единодушно высказались за сохранение национальной целостности Ливана и поддержку борьбы ливанского народа против посягательств Израиля и не приняли никаких конкретных решений [11, с. 187].

6 июня 1982 года израильские войска вторглись в Ливан. В заявлении официального представителя премьер-министра Израиля говорилось, что армия «получила от правительства приказ защитить население Галилеи от террористов, создавших в Ливане свои базы и штаб-квартиры» [26, с. 306].

Сам посол Ш. Аргов впоследствии отмечал: «Те, кто втянул нас в эту войну, должны были не раз подумать о цене, особенно о цене человеческих жизней. Ливанская война – это безуспешная война, и израильский народ вышел из нее ослабленным» [4].

Министр обороны Израиля А. Шарон разработал план установления в Ливане власти христиан-маронитов, разгрома баз ООП и в дальнейшем заключения мирного договора с новым ливанским руководством [22, с. 467]. Действия сухопутных войск поддерживали авиация и корабли. В СССР об этом писали так: «Израильские самолеты американского производства систематически бомбили больницы, невзирая на то, что на них были вывешены флаги и эмблемы Международного Красного Креста» [9, с. 18].

С целью оказания давления на правительство Ливана и вовлечения страны в процесс Кэмп-Дэвидского урегулирования, президент США Р. Рейган 6 июля 1982 г. заявил о намерении направлять в Бейрут части морской пехоты «для обеспечения безопасности эвакуации палестинцев и спасения Бейрута» [5]. Однако более правдивым является предыдущее заявление Р. Рейгана: «Мы стараемся создать побольше Египтов в интересах Израиля» [6]. Днем раньше министр иностранных дел СССР А. А. Громыко прямо заявил представителю ООП, что СССР напрямую вмешиваться в конфликт не будет. Причиной тому была война в Афганистане. К тому же Ливан находился вне прямых интересов СССР и ориентировался более на Запад [19, с. 570].

Израильцы вновь рассчитывали на скорую победу. Каждая сторона стремилась оправдать свои действия. Израильцы неустанно повторяли о необходимости уничтожить гнезда терроризма и вообще всю военную инфраструктуру ООП в Ливане. Палестинцы клеймили «очередную преступную агрессию сионистов» [17, с. 327].

Как отмечал английский журнал «Экономист», «армия Израиля широко применяла тактику выжженной земли и тем самым сознательно шла на истребление ни в чем не повинных жителей... Многих мирных жителей, пытавшихся найти себе убежище в домах и подвалах, постигла мученическая смерть» [10, с. 53]. Через 8 дней после начала войны войска А. Шарона достигли западного Бейрута и начали его осаду, длившуюся более двух месяцев. Советский гражданин получал следующие сообщения: «Израильцы систематически и целенаправленно обстреливали и разрушали расположенные в Бейруте дипломатические представительства СССР, Чехословакии, Болгарии, Франции, Алжира, Канады и все арабские посольства,

хотя все эти миссии пользуются правом неприкосновенности во времена вооруженных конфликтов» [9, с. 71].

Когда шли бои за Бейрут, американская газета «Крисчен Сайенс Монитор» писала: «руководители многих арабских стран обеспокоены тем, что остатки сил ООП разобьются на террористические группировки, борющиеся против правительства этих стран. Правительства многих арабских стран отнюдь не огорчены военным крахом ООП, но тот факт, что израильтяне впервые вошли в столицу арабской страны, разрушение Бейрута – все это привело в смятение арабских руководителей» [7].

Во время осады Бейрута 22 июля 1982 г. палестинским информационным агентством была опубликована декларация ООП. В ней подтверждалось согласие со всеми резолюциями ООН по палестинской проблеме, в том числе признавалась резолюция ООН № 181 1947 г. о создании на территории Палестины двух государств – арабского и еврейского [23, с. 253]. Признанием этой резолюции руководство ООП подтверждало свой отказ от непризнания государства Израиль, провозглашавшийся ранее во всех документах ООП и ФАТХ. Авторами этой декларации являлись руководители ФАТХ, потому что впервые она была опубликована 16 июля от имени ФАТХ [2, с. 38]. Однако в двух тождественных публикациях декларации вновь отсутствовало признание со стороны ФАТХ и ООП резолюции ООН № 242, являющейся основой ближневосточного урегулирования.

На своих заседаниях в июне, июле и августе 1982 года, во время продолжения боевых действий, СБ ООН выступал с настоятельными призывами о немедленном прекращении всех военных действий в Ливане и на его границе, требовал от Израиля скорейшего и безоговорочного отвода всех его вооруженных сил к международно признанной границе Ливана, а также призывал уважать во время войны права ливанского и палестинского гражданского населения [1]. Но Израиль не внял обращенным к нему призывам.

Война затягивалась, что никак не устраивало и Тель-Авив. Затем началось недовольство в военных кругах Израиля [17, с. 330].

Чтобы положить конец войне, президент США Р. Рэйган откомандировал на Ближний Восток Ф. Хабиба, американца ливанского происхождения. Исходным пунктом его переговоров была попытка разубедить израильское руководство в решимости навсегда уничтожить Арафата и его сторонников. Ф. Хабиб видел свою задачу в том, чтобы вывести Я. Арафата вместе с его бойцами из Бейрута – не для того, чтобы спасти их, а для того, чтобы сохранить город.

Однако Израиль не собирался уходить. На седьмой неделе войны Арафату показалось, что он нашел выход из создавшейся ситуации. На листе бумаги он написал: «Председатель Арафат признает все резолюции ООН, которые касаются палестинского вопроса» [12, с. 402]. Внизу была поставлена подпись и дата. Документ был передан члену американского конгресса П. Мак-Клоски. В личной беседе Арафат сказал, что ради признания друг другом ООП и Израиля, мог пойти настолько далеко, чтобы объявить решения ООН обязательными также и для ООП. Поскольку ООН в своих резолюциях исходила из условия дальнейшего существования государства Израиль, признание их председателем ООП означало, что он также считает существование этого государства законным. Однако в тот же вечер израильское

правительство продемонстрировало свое мнение по поводу предложения Арафата. Оно направило боевые самолеты для нанесения удара по Западному Бейруту [12, с. 402 – 403].

В конце августа 1982 года в Ливан были введены многонациональные силы. Предварительно страны, которые посылали свои воинские контингенты (США, Италия, Франция) договорились об этом с Ливаном. Целью многонациональных сил было оказание помощи ливанским вооруженным силам в осуществлении упорядоченного вывоза из Ливана находившегося в районе Бейрута палестинского вооруженного персонала [34, с. 57]. Эвакуация из района Бейрута примерно 14 600 вооруженных палестинцев была завершена 1 сентября. Остатки многонациональных сил покинули регион 13 сентября [1, с. 10]. Почему это не были войска ООН объяснила американская пресса: «Администрация Рейгана ощущает эрозию собственной позиции в Ливане, но вовсе не жаждет расширения там роли ООН, так как это позволит Советскому Союзу играть более важную роль в решении ближневосточных дел» [23]. Франция и Италия послали свои воинские контингенты с разрешения Совета министров Европейского Сообщества. Париж исходил из того, что многонациональные силы прибыли в Бейрут для того, чтобы оказать помощь ливанскому правительству, а не для того, чтобы заменить ливанскую армию.

СССР выступал с решительным требованием пресечь агрессию. К тому же представитель США в СБ ООН занял позицию поощрения и защиты агрессоров, что крайне раздражало СССР [18, с. 33]. В дни агрессии Израиля против Ливана израильский министр М. Зипори заявил: «Никогда еще Израиль не получал от Соединенных Штатов такую поддержку, как сейчас» [9, с. 166]. Делегация США в ООН использовала свое право вето, чтобы срывать принятие резолюций, требовавших прекратить израильское вторжение и отвести войска агрессора. Это позволяло Израилю многократно нарушать соглашения о прекращении огня и продолжать осаду Западного Бейрута [9, с. 197].

Опираясь на поддержку США правящие круги Израиля полностью игнорировали принятые СБ ООН в июне 1982 года резолюции № 508 и № 509, в которых содержались требования к Тель-Авиву прекратить военные действия и незамедлительно без каких-либо условий вывести все его вооруженные силы из Ливана. Тель-Авив также отверг резолюцию № 512, призывавшую Израиль «уважать права гражданского населения, воздерживаться от любых актов насилия в отношении этого населения и принять все меры, необходимые для облегчения страданий, вызванных конфликтом» [10, с. 54]. 1 августа 1982 года СБ ООН уполномочил Генерального секретаря направить в Ливан военных наблюдателей ООН для слежения за обстановкой в Бейруте и его окрестностях [1, с. 10].

Тем временем руководство ООП подготавливало вывод бойцов. Однако нерешенным оставался вопрос: куда их выводить. Президент Сирии Х. Асад сказал, что не предоставит места соединениям ООП. Лидер Египта Х. Мубарак соглашался принять только руководство ООП. Иордания согласилась принять только тех, у кого было иорданское гражданство. Остальные ушли в Южный Йемен, Судан, Ирак и Алжир. Я. Арафат и его ближайшее окружение перебазировалось в Тунис.

Уже во время эвакуации израильтяне совершили налет и разрушили 400 домов, погибло 300 человек гражданского населения. Спикер Белого дома леди Спикс

писала: «Сегодня утром президент был шокирован, когда узнал о новой ожесточенной бомбардировке Западного Бейрута. Он немедленно позвонил премьер-министру Бегину, чтобы выразить свое возмущение. Налет повлек за собой бессмысленные разрушения и кровопролитие. Он поставил под угрозу усилия Ф. Хабиба [12, с. 407].

Вскоре произошла еще одна трагедия. Президент Ливана Б. Джемаэль был убит при взрыве бомбы в штаб-квартире фалангистской партии. Жаждавшие мести сторонники президента в сентябре 1982 года ворвались в палестинские лагеря Сабра и Шатила [27, с. 42]. Израильские войска, контролировавшие вход и выход из лагерей, не препятствовали им. В итоге было убито от 700 до 1600 человек (по другим данным до 2 тысяч человек, по палестинским источникам – от 3 до 5 тысяч), большинство из которых были гражданскими лицами: старики, женщины, дети. Это событие вызвало взрыв негодования во всем мире. В феврале 1983 года Шарон был вынужден уйти в отставку, а спустя 6 месяцев та же участь постигла Бегина [13, с. 257].

Я. Арафат заявил, что подобное событие подтверждает тезис о том, что США не способны проводить объективную политику на Ближнем Востоке. Это заявление полностью противоречило позиции президента Р. Рейгана, который открыто выдвинул претензию на то, что лишь США имеют право осуществлять в ближневосточном регионе лидирующую роль [28, с. 77].

К тому времени ливанская война уже закончилась. Соглашение о прекращении огня вступило в действие 12 августа 1982 года [1, с. 10]. В оценке итогов войны большинство зарубежных исследователей были единодушны. Американский политолог Р. Ньюмен: «Вторжением в Ливан Израиль допустил кардинальный просчет и не добился ни одной из своих крупных целей» [28, с. 237]. Арабский политолог А. Р. Халиди считал, что агрессия Израиля стала для него катастрофой: «Произошел первый за всю историю арабо-израильского конфликта односторонний вывод израильских войск с оккупированной арабской территории без всяких уступок с противной стороны» [24, с. 495]. Как отмечает современный израильский писатель А. Б. Йегошуа «эта война действительно сокрушила маленькое и иллюзорное палестинское «государство» на юге Ливана, но не только не ликвидировала палестинскую проблему, а, напротив, сделала особенно явной и неопровержимой как для израильтян, так и для палестинцев необходимость достижения компромисса» [14, с. 235].

17 мая 1983 года Израиль и США навязали Ливану мирное соглашение. На словах оно декларировало обоюдное стремление обеспечить постоянную безопасность обоих государств и воздерживаться от применения силы и угрозы ее применения в отношениях между ними, а на деле закрепляла израильскую оккупацию страны. В соответствии с соглашением для Израиля была создана так называемая зона безопасности шириной 45 км и введены всевозможные ограничения для ливанской армии в отношении численности ее частей и вооружений на юге Ливана [10, с. 56 – 57]. Бывший президент Ливана С. Франжье констатировал, что, подписав это соглашение, навязанное американской администрацией, Ливан попал в американскую ловушку и придал законность израильской оккупации ливанской территории [33, с. 74].

Как отмечал арабский исследователь Джабер Х. А., подписав это унижающее соглашение, президент Ливана не отдавал себе отчета в том, что этот непропорциональный документ не только ограничивал суверенитет и нарушал территориальную целостность его страны, но и создавал серьезную угрозу для безопасности Сирии. Так, зафиксированное в ливано-израильском «Соглашении о мире» право на осуществление военного контроля Израиля над воздушным пространством, территорией и прибрежными водами Ливана имело явную антисирийскую направленность [21, с. 150]. Женевская конференция (проходила с 31 октября по 4 ноября 1983 г.), на которой присутствовали представители Сирии, Саудовской Аравии и Ливана высказалась за отказ от ливано-израильского Соглашения [15, с. 152].

Сирия считала, что достижение мира в Ливане возможно только при таких условиях: прекращение всякого иностранного вмешательства и незамедлительный вывод израильских войск с оккупированных им ливанских территорий, решение всех проблем мирными политическими средствами путем проведения национального диалога, расширение власти законного правительства на территории всей страны, проведение широких политических реформ [32, с. 20].

Усиление американского военного присутствия в Ливане ущемляло интересы союзников США. В январе 1983 года министры обороны Франции и Италии в ходе их визитов в США добивались увеличения численности и расширения функций своих воинских контингентов в Ливане. При этом мнения Парижа и Рима относительно пребывания многонациональных сил в Ливане расходились с мнением Вашингтона. Так министр обороны Италии Л. Лагорио заявлял о необходимости превращения Ливана в «новое умеренное государство» на Ближнем Востоке [33, с. 72].

Как отмечалось в Заявлении совещания коммунистических и рабочих партий арабских стран, состоявшегося в июне 1983 года, соглашение представляет собой продолжение Кэмп-Дэвидского курса и является новым шагом, направленным на расширение американского военного присутствия в Ливане [18, с. 34].

Одновременно США подписали с Израилем секретное соглашение, по которому Тель-Авив получил заверение в том, что если он будет принимать меры для «обеспечения своей безопасности за пределами своих границ. То это не вызовет недовольства со стороны Соединенных Штатов» [10, с. 57].

Вывод израильских вооруженных сил из района Бейрута был начат в конце июля 1983 г. Совет Безопасности ООН обратился к враждующим сторонам с просьбой немедленно согласиться на прекращение огня, и предложил им урегулировать свои разногласия исключительно с помощью мирных средств. 20 декабря Арафат и около 4 тысяч палестинцев покинули Ливан на борту греческих морских судов. Генеральный секретарь ООН согласился с просьбой о том, чтобы на судах, осуществлявших эвакуацию, в качестве гуманитарного жеста был поднят флаг ООН [1, с. 11].

23 ноября 1983 г. 4700 террористов, захваченных в плен в ходе ливанской войны, были выпущены на свободу в обмен на освобождение 6 военнослужащих Израиля, захваченных силами ООП в Ливане. В ходе переговоров, длившихся около года, представители ООП выдвигали многочисленные требования по обмену террористов, но все эти требования были отвергнуты. Большинство террористов

выразили желание остаться в Ливане. И лишь около тысячи попросили доставить их в Алжир [14, с. 244].

В конце февраля 1984 г., президент Ливана нанес визит в Дамаск, что было воспринято как формальный отказ от преимущественной ориентации на США и Израиль. В соответствии с достигнутой в Дамаске договоренностью 5 марта 1984 г. ливанское правительство официально аннулировало «мирное соглашение» с Израилем. К июню 1984 г. израильские оккупанты покинули большую часть Ливана [21, с. 151].

Список использованных источников и литература:

1. Палестинский вопрос. 1979 – 1990 годы. Подготовлено для Комитета по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа и под его руководством. – Нью-Йорк: ООН, 1991. – 86 с.
2. Татаввур ас-саура аль-филастинийа. – Б. м.: ФАТХ, 1985. – 44 с. / Развитие палестинской революции. – Б. м.: ФАТХ, 1985. – 44 с.
3. Le Monde. – 07. 05. 1982.
4. New York Times. – 21. 08 1983.
5. New York Times. – 07. 07. 1982.
6. Newsweek. – 05. 07. 1982.
7. The Christian Science Monitor. – 29. 06. 1982.(Бостон)
8. Алек Д. Эпштейн. Войны и дипломатия. Арабо-израильский конфликт в XX веке. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2003. – 216 с.
9. Алестин Ф. Палестина в петле сионизма. Преступники. Жертвы. Свидетели. Судьи. – М.: «Юридическая литература», 1988. – 304 с.
10. Батулин Э. В. Военная машина Израйля. – М.: Знание, 1985. – 64 с.
11. Киселев В. И. Палестинская проблема в международных отношениях: региональный аспект. – М.: Наука, ИВАН СССР, 1988. – 239 с.
12. Концельман Г. Ясир Арафат. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1997. – 480 с.
13. Кон-Шербок Д., эль-Алами Д. Палестино-израильский конфликт: две точки зрения. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 320 с.
14. Мишаль Н. Так это было... – Б. м. (Израиль): «Мискаль», 1998. – 336.
15. Новейшая история арабских стран Африки. 1917 – 1987. – М.: Наука, 1990. – 472 с.
16. Полисар Д. Выбирая диктатуру. Ясир Арафат и формирование органов власти Палестинской администрации. – М.: Институт изучения Израйля и Ближнего Востока, 2003. – 96 с.
17. Смирнов А. И. Арабо-израильские войны. – М.: Вече, 2003. – 384 с.
18. Соловьев В. А. Ближневосточный жандарм. – М.: Военное издательство, 1983. – 63 с.
19. Штереншис М. История государства Израиль. 1896 – 2002. Герцлия: ISRADON, 2003. – 832 с, с134
20. Вильнер М. Разорвать порочный круг кровопролитий // Проблемы мира и социализма. – 1982. – № 11. – С. 16 – 22.
21. Джабер Х. А. Ливано-сирийские отношения в контексте ближневосточного урегулирования // Международные отношения на Ближнем и Среднем Востоке и политика России на рубеже XXI века. – М.: Издательство «Немыкин & Шулек Ко», 2000. – С.145 – 158.
22. Звягельская И. Д. Ариэль Шарон // Год планеты: Политика. Экономика. Бизнес. Банки. Образование. – М.: Республика, РАН, ИМЭМО; гл. ред. О. Н. Быков, 2001. – Вып. 2001 г. – С. 466 – 469.
23. Gresh A. Histoire et Strategies Vers l'Etat Palestinien. – Paris: S. P. A. G., 1983. – 293 p.
24. Khalidi R. Lebanon: The fractured country. – Oxford: Oxford University Press, 1983. – 209 p.
25. Khalidi W. Conflict and Violence in Lebanon // Harvard Studies in International Affairs, 1979. – № 38. – P. 67 – 92.
26. Konzelman J. Der unheilise krieg: krisenherde im Nahem Osten. – Hamburg: Hoffman u Campe, 1985. – 510 p.

27. Malone L. Sharon us Time. The Criminal Responsibility Under International Low for Civilian Massacres // The Palestine yearbook of international law. – Nicosia Al-Shaybany soc. of intern. law, 1986. – Vol. 3: 1986. –P. 44 – 74.
28. Newman R. G. Assad and the future of the Middle East // Foreign Affairs, 1983 / 1984. – vol. 62. – № 20. – P. 237 – 256.
29. Rouleau E. Les palestiniens d'une guerre a l'autre. – Paris, 1984. – 217 с.
30. Taylor A. The Arab Balance of Power. – Syracuse-New-York, 1982. – С. 256.
31. Абу Исса Камилъ Хамид. Причины, цели и результаты агрессии Израиля против Ливана. 1982 год. Автореферат дисс. канд. ист. наук. – М.: МГУ, 1984. –25 с.
32. Ахмадт Абут Альсель. Политика Сирии по урегулированию ливанского конфликта во второй половине 80-х – начале 90-х годов. Автореферат дисс. канд. ист. наук. – К.: КГУ им. Т. Г. Шевченко, 1997. –28 с.
33. Мехди Х. А. Ливанская проблема в миротворческой деятельности Лиги арабских государств в ООН. Дисс канд. полит наук. – К.: КГУ им. Т. Г. Шевченко, Институт международных отношений, 1999. – 185 с.
34. Сальва Хасан Абу Саада. Проблемы стран Ближнего Востока на страницах «Комсомольской правды» (1971 – 1974). Автореферат дисс. канд. ист. наук. – Л.: ЛГУ, 1975. – 14 с.

Близняков Р.О., Малишев Д.А. Вплив Ливанської війни 1982 року на міжнародні відносини на Близькому Сході: історико-правовий аспект.

У статті розповідається про вплив війни 1982 року у Лівані на міжнародні відносини у близькосхідному регіоні. У статті висвітлюється перебіг дипломатичних переговорів по врегулюванню конфлікту, показується реакція арабських країн та міжнародної спільноти на бої в Бейруті. Також надається оцінка мирної угоди з Ліваном та позиції різних сторін цього конфлікту з ліквідації наслідків війни.

Ключові слова: Палестина, війна 1982 року, Близький Схід.

Bliznjakov R.A., Malishev D.A. The influence Lebanon war of 1982 year on the international relation on the Near East: histirical-law analysis.

In the article it is told about an influence Lebanon war of 1982 year on the international relation on the Near East region. In the article it is told about a motion of oliplomatic negotiations to regulate conflict, to showing reaction of arab countries and international community on the fight in Beirut. So showing evaluation of peace treaty with Lebanon and a position of various side this conflict to elimination consequences of war.

Key words: Palestine, War of 1982 years, Near East.

Пост упила в редакцию 05.10.2007 г.