

Елфимов В. О.

СУД БИЕВ КАК ФОРМА ТРАДИЦИОННОГО СУДЕБНОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ У КАЗАХОВ (XIV-ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX ВЕКА).

Цель данной статьи - осмысление и обобщение казахского права в той части, которая касается осуществления правосудия у казахов в феодальный период (XIV-первая половина XIX). Названная тема впервые поставлена в историко-правовой науке, однако она была предметом изучения казахских учёных-правоведов (С.З. Зиманова, Е. Абиль, К Мамми и др.)

Исследования проблемы обычного права казахов предполагает много-аспектный анализ его институтов, одним из которых является суд биев. Суд биев был порождён особыми условиями жизнедеятельности феодального казахского общества: внутренними и внешними условиями. Среди них существенное значение имели природные условия, определившие направления хозяйствования, географическое расположение, внешний фактор, выразившийся в постоянной борьбе с соседями и др. В нём нашли отражение правосознание казахского общества сложившегося, под влиянием адатского права и частично мусульманского права. Вначале он развивался естественным путём, без вмешательства власти. Свободные от волевого воздействия власти бии (судьи) стали носителями ценностей обычного права. Суд биев функционировал только гласно и не подавлялся санкциями власти в феодальном Казахстане [1].

Биями назывались крупные представители родовой знати, занимавшие в обществе место ступенькой ниже правящего сословия султанов. Среди биев немалое место занимает умение хранить и применять традиции предков, нормы обычного права. Причем мастерство использования их в суде делало дебаты остроумными, целенаправленными (цель защита своего рода). Бии были людьми состоятельными. О состоятельности биев свидетельствуют такие факты: если на каждого влиятельного скотовода в среднем приходилось 170 лошадей, то на каждого бия- 880 лошадей [2]. Отдельные бии владели табунами в 1000 лошадей и более. Бии имели крупные доходы и от судебной деятельности. Кроме десятой части размера иска, которая поступала в распоряжении судьи по закону, бии посредством различных ухищрений и вымогательств присваивали львиную долю штрафов - айпов и куна. Сверх того бии брали «подарки», взятки от сторон в процессе.

Бывали отдельные случаи, когда выходцы из простого народа в упорном труде преодолевая тысячи преград, благодаря исключительно своему уму и природной одарённости пробивали себе дорогу и становились биями. Судебная власть, которая принадлежала биям, имела исключительное значение в казахском обществе. Она была ведущей формой власти в системе управления. Функция управления в кочевых обществах Казахстана в основном сводилась к разбирательству различных споров и притязаний как внутри родовых коллективов, так и между родами. Бии располагали большими правами в толковании норм (даже создавали судебный прецедент), в обосновании и вынесении решений по конкретным уголовным и гражданским делам, а также в определении методов и форм приведения этих решений в исполнение. Поэтому очень много в судопроизводстве биев зависело от их личного взгляда, что иногда порождало произвол. От решения, вынесенного в результате судебного разбирательства биев, уклониться было невозможно. В случаях неявки одной из сто-

СУД БИЕВ КАК ФОРМА ТРАДИЦИОННОГО СУДЕБНОГО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ
У КАЗАХОВ (XIV-ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX ВЕКА).

рон, противоположная сторона (истец) у ответчика угоняла скот, который затем только при явке ответчика возвращался хозяину.

Суд был гласный и свободный, кроме участников судебного процесса в судебном заседании могли участвовать и обычные граждане, изъявившие желание присутствовать на процессе. Заочные решения были очень редки. В соответствии с казахским обычным правом стороны, имеющие к друг другу какие-либо претензии совместно выбирали лицо, которое могло их рассудить. Это лицо не должно было быть заинтересованным в исходе дела. Бию можно было дать отвод только до начала судебного процесса.

Судебный процесс начинался с обряда бросания перед судьёй плетей истцом и ответчиком. Это символизировало согласие обеих сторон с составом суда и согласие с будущим решением бия. Попытка отвода судьи после начала суда или препятствование отправлению правосудия наказывались [3]. Прежде чем начать суд, бий предлагал примириться сторонам, а после отказа примириться начинал слушание дела. Суть дела излагалась в устной форме истцом или его представителем, ответчик мог также выступить сам либо через представителя. В роли представителей обычно выступали родственники сторон, знающие нормы права. Бий мог вызвать свидетелей, явка которых могла быть обеспечена заинтересованной стороной. Казахское обычное право предусматривало различный подход к свидетелям в зависимости от их социального статуса. Не принимались свидетельства женщин, родственников истца либо ответчика, несовершеннолетних лиц либо лиц, подвергшихся телесным наказаниям, а также душевнобольных. Свидетельства рядовых общинников принимались только после присяги, султанов и биев - без присяги. В казахской степи само казахское общество надзидало за справедливостью вынесенного решения. В случае вынесения судом несправедливого решения, казахское общество стремилось компенсировать ущерб - само производило добровольный сбор денежных средств пострадавшему от произвола судей. Цель этой взаимопомощи состояла в том, чтобы обиженная сторона забыла обиды и прекратила тяжбы [4]. При рассмотрении дел, особо сложных, где стороны вследствие многолетней вражды совершали в отношении друг друга многочисленные неправомерные поступки, бии умышленно затягивали судебное следствие либо вынесение решения. После этого бии пытались примирить стороны таким образом, чтобы каждая стороны была удовлетворена. И стороны шли на примирение пытались его скрепить установлением родства через браки. Считалось, что после заключения брака между детьми конфликтующих сторон более сильная сторона впоследствии не будет вымещать свою обиду на бии.

Приговор бии выносили устно, после чего производился обряд разрезания веревки, символизировавший завершение судебного решения. Бий получал вознаграждение в сумме 10 процентов от суммы иска, а также все штрафы, назначенные всем нарушителям процессуальных норм во время суда [5].

Важнейшим институтом судебного процесса в казахском обычном праве был институт присяги. Присягал не сам истец или ответчик, а их родственники по выбору противоположной стороны. При этом предпочтение отдавалось известным, уважаемым людям. Существовало два вида присяги -доказательственная и очистительная. Доказательственная присяга требовалась от свидетеля истца, а очистительная - от свидетелей ответчика. Присягатель в торжественной обстановке должен был поклясться в невиновности обвиняемого. Лицо, собиравшееся давать присягу, могло отказаться от дачи присяги, так как если впоследствии выяснялась

его ошибка, он нес ответственность как лжесвидетель, объявлялся вне закона, а его имущество и скот могли быть безнаказанно разграблены.

Отказ присягателя от очистительной присяги автоматически вел к вынесению обвинительного приговора. Вообще выбранные для присяги лица неохотно являлись в места дачи присяги. По обычаю от присяги освобождались лица, которые имели одного сына. При этом факт наличия одного сына должен был подтверждаться волосными старостами или султанами. Часто бывали случаи, когда лица, вызванные в суд биев и не желавшие давать присягу, склоняли стороны к примирению. Если лицо соглашалось давать присягу, то оно требовало ознакомиться с материалами дела, причём срок этого ознакомления был относительно определенным - от одной недели до месяца. Очень часто русские чиновники, проводившие на основе российского законодательства предварительное расследование в казахской степи, были поставлены в неловкое положение, когда казахи отказывались давать показания под присягой. На предложение следователей дать показания под присягой, они, как правило, задавали вопрос : «Кто меня выбрал?» [6].

В соответствии с обычным правом казахов решение принятое биями, могло быть пересмотрено. Недовольные решением бия, дожидались большого в степи народного собрания, куда они привозили с собой старейшину своего аула или рода, и этот старейшина должен был защищать своего подопечного перед публикой, которая в большинстве своём знала уже об обстоятельствах дела. Решение общества уже было окончательным по делу. К первому решавшему дело бию, если он пользовался хоть каким-то уважением в степи, отправлялся гонец для объяснения ему обстоятельств дела, на основании которых собрание выносило новое решение. Со временем, когда ханская власть в Казахстане более усилилась, апелляционной инстанцией стал ханский суд. Если хан подтверждал решение суда, то жалобщика обвиняли в попытке опорочить судью, и он подвергался телесным наказаниям, что было позорно. Если же хан сомневался в справедливости приговора суда, то он предлагал пересмотреть дело.

Исполнение решения суда биев возлагалось на ответчика, однако, при отказе истца выполнять приговор, прибегали к институту барымты-насильственного угона скота. Барымта была законной процессуальной нормой, если: 1) совершалась с ведома бия и правителя общины истца; 2) истец открыто говорил противоположной стороне о намерении силой добиться исполнения приговора; 3) количество скота примерно составляло сумму иска [7]

Барымта часто сопровождалась нанесением различных телесных повреждений представителем той или иной стороны и даже убийствами. В случае травмирования или гибели кого-либо из инициаторов барымты виновные несли уголовную ответственность. Если же погибали защищавшиеся от барымты, это не влекло ни какой ответственности. При многократных взаимных угонах скота, когда уже разобраться о правомерности барымты было невозможно, суд биев прибегал к примирению сторон.

В XIV-XVIII веках (то есть в период, когда российское право не имело влияние в Казахстане) суд биев мог вынести следующие виды наказания: смертная казнь, телесные и позорящие наказания, кун, айып, выдача виновного стороне потерпевшего, изгнание из общины.

Смертная казнь применялась редко. Зачастую к ней приговаривались лица виновные в убийстве сопряжённом с изнасилованием. При согласии потерпевшей стороны смертная казнь могла заменяться куном.

СУД БИЕВ КАК ФОРМА ТРАДИЦИОННОГО СУДЕБНОГО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ
У КАЗАХОВ (XIV-ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX ВЕКА).

Телесные и позорящие наказания применялись за преступления против религии и богохульство, а также за отдельные преступления против личности или за непочтительность к родителям.

Кун являлся одним из основных наказаний, применявшихся в случае убийства и нанесения тяжких телесных повреждений. Он представлял собой выкуп, величина которого зависела от социального статуса потерпевшего. Особенностью куна являлось то, что он выплачивался не самим виновным, а всей его общиной. Это оказывало существенно влияние на закрепление родовых отношений в Казахстане.

Айып представлял собой особый вид штрафа, который назначался за большую часть имущественных преступлений и ряд преступлений против личности. Айып выплачивался девятью головами различного скота или ценными вещами.

Выдача виновного стороне потерпевшего применялась в случае, если родственники не хотели выплачивать кун либо айып. Тогда осужденный отработывал штраф или выкуп либо наказывался иным способом вплоть до смертной казни.

Изгнание из общины сопровождалось конфискацией имущества; оно применялось в случае принятия чужой веры или рецидивов противоправных действий. Осужденному отрезали полы одежды и изгоняли из общины. Он объявлялся вне закона. Любое действие против изгнанного вплоть до убийства не преследовалось по закону. Для общины он считался умершим. Таким образом, суд биев был традиционным институтом казахского права, который можно квалифицировать как суд адатско-мусульманского происхождения, поскольку его правовая природа коренится в обычаях, обычном праве народов, населяющих казахские степи и принявших ислам. Прогрессивными чертами суда биев, существовавшего в феодальном казахском обществе, были гласность, демократизм. Типичными негативными чертами суда биев можно считать коррупцию и длительность рассмотрения дел.

Список источников и литературы:

1. К.Мамми. Институт биев, как правовая форма судебной власти казахского народа. Вестник №1(29) Алма-Аты.2004.с16
2. С.З. Зиманов. Общественный строй казахов первой половине XIX века. Изд-во академии наук КазССР. Алма-Ата. 1958. с 194
3. Еркин Абиля. История государства и права республики Казахстан с древнейших времён до начала XX века. ИКФ «ФОЛИАНТ» Астана 2000. с 102
4. И.Ибрагимов. Заметки о киргизском суде. Издательство В.Киршбаума .С.-Пб.1878 ст.4
5. Еркин Абиля. История государства и права республики Казахстан с древнейших времён до начала XX века. ИКФ «ФОЛИАНТ» Астана 2000 г. с. 103
6. И.Ибрагимов. Заметки о киргизском суде. Издательство В.Киршбаума С.-Пб.1878 с 7
7. Еркин Абиля. История государства и права республики Казахстан с древнейших времён до начала XX века. ИКФ «ФОЛИАНТ» Астана 2000. с104.
8. Еркин Абиля. История государства и права республики Казахстан с древнейших времён до начала XX века. ИКФ «ФОЛИАНТ» Астана 2000. с 106.

Поступила в редакцию: 19.09.2006 г.