

Пацкевич А. П.

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рассматривая основные тенденции информационно-криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов, необходимо, с одной стороны, исходить из тех новых возможностей, которые представляют современные компьютерные, в частности, мультимедийные и телекоммуникационные технологии и средства специальной техники, и, с другой, учитывать те негативные процессы в обществе, которые связаны с обострением криминогенной ситуации, развитием организованной преступности, коррупции, уголовного терроризма, теневой экономики. В этих условиях одним из способов укрепления правопорядка является своевременное, полное и достоверное взаимное информирование следственных, оперативно-розыскных, административных, управленческих аппаратов ОВД о правонарушениях, субъектах и объектах преступной деятельности. Несмотря на то, что в системе ОВД информацией оперативного, справочного и криминалистического характера обладают многие службы и подразделения, в целом она остается разрозненной, локальной и нередко труднодоступной. Не всегда удовлетворяет реальным потребностям борьбы с правонарушениями информационное обеспечение низовых структур ОВД.

При изучении информационно-криминалистического обеспечения (ИКО) правоохранительной деятельности были выявлены как положительные стороны, так и недостатки. Это позволило разработать отдельные предложения по повышению эффективности ИКО.

Оценка этой эффективности – задача сложная. Данная проблема не должна сводиться только к определению результативности применения конкретного учета, хотя недостатки любого из них могут повлиять на функционирование всей системы ИКО, что в итоге отрицательно скажется на процессе раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

В общем, виде эффективность любой деятельности измеряется степенью достижения ее целей. При этом необходимо учитывать возможность возникновения следующих ситуаций: неверное толкование самих целей; достижение целей вне связи с оцениваемой деятельностью.

Определение эффективности позволяет установить степень приспособленности системы к выполнению стоящих перед ней задач. Следовательно, важнейшим элементом, определяющим уровень эффективности, является результативность изучаемой деятельности. По мнению большинства ученых, эффективность не ограничивается результативностью. Иногда в понятие «эффективность» включают

рациональность действий, под которой понимают их правильность, надежность, экономичность и полезность.

Однако включение в эффективность экономичности на правах самостоятельного элемента меняет содержание данного понятия, так как под эффективностью придется понимать соотношение не между полученным результатом и целью, а между результатом и применяемыми для его достижения средствами. Между тем определить эффективность в непроизводственной сфере, какой является уголовное судопроизводство, в том числе и деятельность по использованию в практической работе ОВД криминалистической информации, принимая во внимание материальные затраты, практически невозможно, так как результаты ее нельзя определить в стоимостном выражении. Но это не значит, что экономичность не имеет никакого значения в деятельности правоохранительных органов при использовании системы криминалистических учетов. Она, безусловно, учитывается и входит в более общую характеристику правовой системы – ее оптимальность, заключающуюся в создании наиболее благоприятных условий ее функционирования. Представляется, что в эффективность применения криминалистических учетов в борьбе с преступностью входит составным элементом оперативность, то есть выполнение работы в оптимальный срок. Она достигается путем рациональной организации труда, применения средств и методов, экономящих рабочее время. Сбережение такого времени – важнейший показатель эффективности деятельности.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что под эффективностью использования криминалистической информации следует понимать фактическое достижение цели. Степень эффективности определяется соотношением полученного в доступный срок результата с поставленной целью, которую можно выразить в виде определенного стандарта. В качестве эталона берется достигнутый на данный момент развития науки уровень решения аналогичной задачи.

Результат исследуемой деятельности иногда имеет сложную конструкцию. Это предполагает выбор соответствующих критериев, которые позволили бы судить о ее эффективности. По нашему мнению, такими критериями являются определенные признаки, на основе которых дается оценка изучаемого явления, действия, свойства, состояния. Представляется, что между ними есть существенное отличие, так как цель задает направление деятельности, а критерий формулирует требования, которым она должна соответствовать.

Критерии нужно рассматривать применительно к поставленным задачам. С их помощью определяются требования, которым должна соответствовать изучаемая деятельность. Выполнение этих требований и позволяет нам считать, что исследуемая система функционирует нормально. Критерий – это показатель, который свидетельствует об эффективности функционирования системы и ее элементов, отражает идеальное состояние на основе соответствия цели. Выбор критериев обуславливается рядом факторов объективного и субъективного характера и постоянно находится в развитии. Вследствие этого имеющаяся система критериев может и не совпадать с комплексом объективно существующих

*К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ*

требований. Таким образом, необходимо, прежде всего, выявить объективно существующие требования к построению и функционированию системы криминалистической регистрации, проанализировать существующий комплекс критериев, определить степень их соответствия требованиям практики и разработать направления и принципы совершенствования принятой системы оценок как составной части любого механизма деятельности в целом. Ошибочно построенная система критериев вносит элемент дезорганизации в исследуемую деятельность. Критерии эффективности и оценки результатов деятельности сходны, но не тождественны по содержанию: Результативность деятельности шире по содержанию и включает в себя не только эффективность, но и другие оценочные характеристики. Учитывая, что решающее положение в оценке любой деятельности занимает все-таки эффективность, термины «критерии эффективности» и «критерии оценки результатов деятельности» условно будем считать равнозначными.

Оценка эффективности определяется показателями, в качестве которых, как правило, берутся соответствующие свойства, стороны, особенности оцениваемого объекта. Эти показатели должны отвечать определенным требованиям. Прежде всего, необходимо, чтобы они способствовали достижению поставленных задач, в достаточной мере полно характеризовали деятельность с количественной и качественной сторон, позволяли осуществлять объективную оценку эффективности, были бы универсальными и непротиворечивыми по структуре.

Количественная характеристика показателя еще не говорит об уровне эффективности. Эффективность определяется отношением показателя достигнутого уровня к величине, которую намеревались достичь, то есть к числовому выражению критерия. Полученную величину называют коэффициентом эффективности. Если эффективность определяется по нескольким критериям, то выводится так называемый средний коэффициент, который является средним арифметическим коэффициентом.

Числовые показатели результатов информационной деятельности следует искать в области применения криминалистической информации. Проведенный автором опрос потребителей системы криминалистических учетов (сотрудников правоохранительных органов) показал, что эффективность информационной деятельности нельзя оценивать числом или скоростью обработки информации, а также количеством информации, полученной потребителем.

Возможными критериями в области применения криминалистической информации, сосредоточенной в криминалистических учетах, могут быть: экономия сил и средств, достигаемая за счет использования автоматизированных систем по сравнению с любым другим способом получения необходимой информации; уменьшение (сведение к нулю) числа нераскрытых преступлений, раскрытие которых зависит от наличия в системе соответствующей информации; стимулирование выявления латентной преступности.

По нашему мнению, эффективность самой системы должна оцениваться не столько количественно, сколько качественно. Оценками нельзя оперировать как обычными числами (складывать, делить, находить среднее), так как они обладают не только математическими свойствами.

Представляется, что критерий эффективности информационно-криминалистического обеспечения деятельности по борьбе с преступностью должен быть совокупным. В литературе встречаются также термины «интегральный» и «обобщенный».¹ Под «интегральным» понимается такой критерий, который наиболее полно характеризует систему в целом. К его элементам относятся оценки системы по различным факторам (параметрам): стоимость затрат и оправданность автоматизации, полнота и точность поиска, доступность ЭВМ для сотрудников правоохранительных органов и требуемые от них усилия, форма и время (оперативность) выдачи рекомендаций, влияющих на раскрываемость преступлений, быстрота роста массивов и информационная емкость систем, комплектование информационной базы (специальный отбор криминалистической информации), частота обращения и интенсивность входного потока информации, сопоставимость встречных информационных потоков. На количественные оценки эффективности функционирования системы оказывают влияние и средства программного обеспечения.

В настоящее время разработано и исследовано большое количество критериев оценки эффективности информационных систем, особенно поисковых. Так как система криминалистических учетов (основного элемента информационно-криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности) нередко работает в режиме информационно-поисковой системы, мы рассмотрим для нее две группы критериев: совокупные (интегральные или обобщенные) и частные. Частные критерии характеризуют какую-либо одну сторону, одно свойство системы. Число частных критериев, как правило, ограничивают, выделяя те из них, которые наиболее существенно характеризуют информационную систему. Так, например, к числу критериев, определяющих поисковые характеристики ИПС, относятся: показатель полноты и точности поиска, показатель поискового шума, коэффициент общности и другие. При этом полнота определяется отношением найденных в процессе поиска релевантных запросу документов к общему числу релевантных для данного запроса документов, находящихся в информационном массиве. Точность – это отношение найденных релевантных документов к общему числу найденных документов на данный запрос. Сведения о полноте и точности могут быть выражены в процентах. Совместное использование показателей полноты и точности позволяет измерить рабочую эффективность системы. Между полнотой и точностью информационного поиска существует обратная зависимость. Точность поиска зависит от информационного шума. Показатель информационного (поискового) шума определяется как отношение нерелевантных документов, выданных системой на информационный запрос, к общему количеству выданных документов. Показатель общности – это отношение всех релевантных документов, находящихся в массиве, к общему количеству документов, составляющих этот массив.

Критерии и показатели не всегда удается формализовать, поэтому они делятся на формальные и оценочные. Формализованные критерии и показатели легко

¹ См.: Минин А.Я. Автоматизация оперативно-розыскных учетов и их использование в раскрытии преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук: 05.13.10. М.: Акад. МВД СССР, 1979.-- С. 115.

*К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ*

сопоставлять; оценочные сопоставляются рецензентом, имеющим соответствующие знания и опыт. Для обозначения такого метода определения эффективности употребляется термин «определение эффективности методом экспертных оценок».¹

В научной деятельности часто прибегают к программированному изучению материалов уголовных дел методом экспертных оценок с целью получения полной и объективной первичной информации. Несмотря на сложности методического характера, связанные с такого рода работой, этот подход с успехом может быть использован и при исследовании эффективности использования криминалистических учетов в борьбе с преступностью.

Для получения полной и объективной информации по интересующим нас вопросам использовалась совокупность взаимосвязанных и дополняющих друг друга методов, большое значение среди которых имели программированное изучение уголовных дел и опрос практических работников правоохранительных органов с использованием специальных анкет. Наряду с этим для получения необходимых данных применялись и другие методы: экспертной оценки полученной информации; изучения специальной литературы, ведомственных нормативных актов, обзоров, инструктивно-методических материалов, отчетов, статистических данных, относящихся к предмету данного исследования; экспериментальной проверки эффективности применения некоторых криминалистических учетов. Эти традиционные методы использовались в сочетании с методикой количественной оценки эффективности применения системы криминалистической регистрации в борьбе с преступностью.

В материалах уголовных дел сосредоточен большой объем информации о применении при расследовании данных криминалистических учетов. Сбор ее осуществлялся путем заполнения специально разработанной анкеты. Несмотря на ее относительно небольшой объем, она составлялась таким образом, что в ней содержались как вопросы общего характера, так и относящиеся к использованию определенных криминалистических учетов в процессе раскрытия конкретного преступления. При этом преследовалась цель получить достаточно полную и объективную картину изучаемого явления.

В процессе проведения исследования изучались материалы уголовных дел нескольких категорий: кражи личного и государственного имущества (65%), тяжкие преступления (разбой – 8%, грабежи – 17%, убийства с применением огнестрельного оружия – 10%). Выбор дел указанных категорий объясняется тем, что данные преступления являются наиболее распространенными, на местах их совершения остается большое количество разнообразных следов, требующих для их собирания, исследования, оценки, постановки на учет широкого применения

¹ Грамович Г.И. Проблемы теории и практики эффективности применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений: Дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. – Минск: Высшая школа МВД СССР, 1989. – С.148-153.

различных знаний. Кроме того, из-за неэффективного использования данных криминалистических учетов, особенно на первоначальном этапе расследования, многие из этих преступлений остаются нераскрытыми.

Уголовные дела отбирались методом произвольной выборки. Было отобрано 340 дел. При этом изучались как дела, рассмотренные судами (33,3%), так и приостановленные за неустановлением лица, совершившего уголовно наказуемое деяние (66,7%). Такой выбор позволил выявить ряд проблем, связанных с эффективным использованием криминалистических учетов при раскрытии и расследования тех или иных преступлений. Так, на первоначальном этапе расследования только по 18% изученных уголовных дел использовались криминалистические учеты: алфавитно-дактилоскопический (38%), учет по способу совершения и сокрытия преступлений (11%), оперативно-розыскные учеты (26%), учеты экспертно-криминалистических подразделений (23%).

При обработке анкет были получены данные, позволяющие сделать вывод об использовании в процессе раскрытия и расследования преступлений криминалистических учетов, о факторах, положительно и отрицательно влияющих на эффективное применение криминалистической информации в борьбе с преступностью. Это дало возможность в последующем разработать предложения, направленные на повышение эффективности данного рода деятельности в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

В процессе исследования этой проблемы использовались также сведения, полученные в ходе изучения специальной литературы, обзоров, отчетов, статистических показателей. Существенную помощь в сборе эмпирического материала оказал также опрос практических работников правоохранительных органов. С их помощью получены данные, которые нельзя было бы собрать при изучении материалов уголовных дел. При этом опрашиваемый старался нейтрализовать отрицательные моменты опроса – субъективизм опрашиваемого и его стремление показать себя с лучшей стороны. Сотрудникам правоохранительных органов разъяснялись задачи исследования, что способствовало получению достоверной информации. При их опросе выяснялись также пожелания и предложения по улучшению регистрационной деятельности органов внутренних дел. В ходе нашего исследования были получены экспертные оценки важности факторов, от которых зависит повышение эффективности использования криминалистических учетов в раскрытии преступлений.

Исходной информацией в излагаемом опыте применения метода экспертных оценок служат мнения специалистов, занимающихся организацией криминалистических учетов, разработкой, внедрением или использованием автоматизированных систем учета в раскрытии и расследовании преступлений. В ходе опроса была использована заранее разработанная анкета.

При опросе сотрудников правоохранительных органов были учтены: их знания, опыт работы с криминалистическими учетами; источники получения информации о криминалистических учетах; учреждения, службы, в которых работают респонденты; стаж работы в органах внутренних дел, образование, должность и

*К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ*

другие показатели. Всего по специально разработанной анкете опрошено 445 сотрудников органов внутренних дел.

Представляется, что повышение эффективности информационно-криминалистического обеспечения ОВД нельзя видеть исключительно в решении научно-технических проблем. На всех этапах этой деятельности любые решения должны подкрепляться продуманными организационными мероприятиями, настойчивым распространением передового опыта использования возможностей криминалистических учетов в интересах раскрытия и расследования преступления.

На результативность использования автоматизированных информационно-поисковых систем оказывает влияние и то обстоятельство, что до настоящего времени не решен вопрос об оценке участия служб в раскрытии преступлений, о критериях оценки их реального вклада в результаты данной работы, нет на этот счет и достоверных статистических данных.

В целях дальнейшего совершенствования информационно-криминалистического обеспечения процесса раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, нами проанализированы нормативные акты, регламентирующие вопросы учетов в системе органов МВД Республики Беларусь. Это позволяет сделать вывод о необходимости принятия единого нормативного акта о криминалистическом учете, где нужно четко определить его виды и категории, унифицировать техническую обработку криминалистически значимых сведений. Это мнение в ходе проведенного анкетирования высказало 20,3% опрошенных.

Современный этап должен характеризоваться переходом от традиционных автоматизированных информационных систем и автоматизированных банков данных, накапливающих и обрабатывающих учетную информацию, к принципиально новым автоматизированным системам (так называемым экспертным системам), предоставляющим оперативному работнику набор альтернативных действий при раскрытии и расследовании преступлений. При этом весь комплекс работ по автоматизации, и в первую очередь на уровне ГО-РОВД, будет существенно зависеть от состояния и эксплуатационной надежности системы связи органов внутренних дел, которая должна обеспечить удаленный (терминальный) доступ широкого круга пользователей к оперативным учетам независимо от степени их централизации.

Мощным инструментом противодействия преступности является использование современных информационных технологий и ширококомасштабной компьютеризации служб криминальной милиции, органов предварительного следствия и других подразделений как в центре, так и на местах с целью создания единой структуры информационного обеспечения оперативно-розыскной, следственной и профилактической деятельности ОВД.