

ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Скворцова О. В.

*Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского,
г. Симферополь*

Исследованы нормы российского уголовного кодекса, регламентирующие ответственность за преступления, совершенные в сфере экономики против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Обозначены общие характеристики объективных и субъективных признаков составов данной группы деяний, исходя из особенностей положений национального законодательства. Дан анализ особенностей субъекта преступлений данного вида. Указано, что субъектом может быть только служащий организации. В основу определения субъекта положены такие критерии: объем функций, время исполнения функций, место исполнения функций.

Ключевые слова: состав преступления, субъект преступления, коммерческая организация, некоммерческая организация, служащий организации.

Происходящие в России экономическая и политическая реформы повлекли за собой появление многочисленных коммерческих и некоммерческих организаций, служащие которых наделяются управленческими полномочиями в своих структурах, и, злоупотребляя ими, причиняют серьезный вред правам и законным интересам граждан, интересам своих или других организаций, общественным и государственным интересам. Это обстоятельство определило появление в Уголовном кодексе Российской Федерации главы о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях [1] и обуславливает *актуальность* анализа особенностей субъекта преступлений данного вида с учетом специфики деятельности указанных организаций. *Целью* обозначенного исследования является выявление на базе положений действующего законодательства критериев, положенных в основу определения субъекта преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Коммерческие организации – это организации различных форм собственности, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Они могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий, основанных на праве оперативного управления или хозяйственного ведения [2, ст. 50].

Иные организации – это некоммерческие организации, не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющие прибыль между участниками. Они могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), финансируемых

собственником учреждений, благотворительных и иных фондов, а также и в других формах, предусмотренных законом, для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав и законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ [3].

Любая коммерческая и некоммерческая организация имеет свои органы управления, аппарат, в который входят лица, наделенные определенными полномочиями. Эти полномочия они должны использовать исключительно в интересах службы, то есть в интересах своих организаций, которые не должны противоречить государственным и общественным интересам. Интересы службы в данном случае заключаются в правильном и четком функционировании аппаратов управления этими организациями, надлежащем исполнении управленческими работниками своих функций на благо своих организаций и не в ущерб законным интересам граждан, других организаций, общества и государства в целом [3].

Глава 23 Уголовного кодекса (далее – УК) РФ 1996 года [4] «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» помещена законодателем в раздел VIII, предусматривающий ответственность за преступления в сфере экономики [4]. В связи с этим сферу экономических общественных отношений можно было бы определить в качестве родового объекта данных преступлений. Однако такой вывод является условным, поскольку само название главы 23 УК РФ прямо указывает на определенную несогласованность с названием как всего раздела VIII УК «Преступления в сфере экономики», так и входящих в него глав (главы 21 «Преступления против собственности», главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности») [1].

Родовой объект преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях не является частью типового объекта преступлений в сфере экономики, поскольку общественные отношения рассматриваемых преступлений не являются родом экономических отношений, то есть отношений, обеспечивающих владение, пользование и распоряжение имуществом. Кроме того, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях от других преступлений, предусмотренных в разделе VIII УК РФ, отличаются, по крайней мере, двумя моментами. Они совершаются, во-первых, в связи с управленческой деятельностью указанных организаций и, во-вторых, специальным субъектом, то есть лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо их представителем. Таким образом, помещение главы 23 в раздел VIII УК РФ, несомненно, носит условный характер. Существует позиция, согласно которой с точки зрения построения Особенной части УК РФ более правильным решением было бы поместить рассматриваемую группу преступлений в самостоятельный раздел с одноименным названием. В противном случае к числу преступлений в сфере экономики следовало бы отнести и преступления против интересов государственной службы, для которых названные экономические отношения также могут являться факультативным объектом [5].

Объединяющим признаком рассматриваемой группы преступлений с другими преступлениями, предусмотренными разделом VIII УК РФ, служит то, что они совершаются в связи с экономической и другой предпринимательской деятельностью коммерческих и иных организаций. Анализ составов преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ, показывает, что установленная в них ответственность может быть возложена только на лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, то есть осуществляющих в ней постоянно или временно организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности. При выполнении этими лицами деятельности иного рода, причинившей вред организациям, гражданам, государству, ответственность наступает не по признакам составов преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Стало быть, законодатель делает акцент на вред, причиняемый нормальной деятельности коммерческих и иных организаций, а не экономическим отношениям [5].

Особенностью рассматриваемых преступлений является их совершение в сфере управленческой деятельности коммерческих и иных организаций, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями [1].

Совершение преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях сопряжено с причинением вреда не только самим этим организациям, но и правам и законным интересам граждан, охраняемым законом интересам общества и государства. Поэтому, учитывая специфику их вредоносности, закон до определенного времени предусматривал различный порядок осуществления уголовного преследования (примечание к ст. 201 УК РФ) [5].

До ноября 2013 года в соответствии с п. 2 примечания к ст. 201 УК РФ, если деяние, предусмотренное статьями гл. 23 УК РФ, причиняло вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществлялось по заявлению этой организации или с ее согласия. Если деяние причиняло вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то, согласно п. 3 примечания к ст. 201 УК РФ, уголовное преследование осуществлялось на общих основаниях [4]. Например, директор коммерческого банка за вознаграждение выдал какой-либо организации крупный кредит без надлежащего обеспечения. Получатель кредита своевременно деньги не вернул, чем причинил банку ущерб. В действиях директора имеются признаки злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) и незаконного получения коммерческого подкупа (ч. 3 ст. 204 УК РФ). Вопрос о его ответственности должен был решаться на основании п. 2 или п. 3 примечания к ст. 201 УК РФ. Если вред был причинен только банку, то привлечение к уголовной ответственности было возможно лишь по заявлению банка или с его согласия. Но если из-за невозврата кредита банк не смог выполнить обязательства перед государством, рассчитаться с клиентами (организациями или гражданами), выплатить заработную плату сотрудникам и так далее и тем самым причинил вред интересам не только своим, но и чужим, то мнение банка значения не имело, уголовная ответственность наступала на общих основаниях. Следует оговорить, что нормы, установленные ранее законодателем в примечании к ст. 201 УК РФ, носят не уголовно-правовой, а уголовно-процессуаль-

ный характер. Основания такого законодательного решения достаточно понятны. Как отмечается в литературе по этому вопросу, государство не должно вмешиваться во внутренние дела такой организации. Она сама должна решить, как поступить с руководителем, причинившим вред ее интересам: простить, принять собственные меры воздействия или же настаивать на привлечении к уголовной ответственности. Однако коммерческие организации взаимодействуют со многими иными организациями и гражданами (клиентами и так далее) и своими неправильными действиями могут причинить вред не только собственнику, но и чужим интересам. Государство не может относиться безразлично к подобным фактам и должно защищать интересы других организаций и граждан, в том числе путем установления уголовной ответственности за причиненный им вред [5].

Более того, в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 2 ноября 2013 года № 302-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [6], п. п. 2 и 3 ст. 201 УК РФ утратили свою силу. Данный шаг носит рациональный характер, учитывая тот факт, что субъективная сторона рассматриваемых преступлений характеризуется только умышленной формой вины. А обязательным признаком того же преступления в виде злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ) является специальная цель – извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам [1].

Как уже отмечалось, субъектом общих преступлений может быть только служащий организации, выполняющий в ней управленческие функции, то есть постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющий организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности (п. 1 примечания к ст. 201 УК РФ) [4].

Организационно-распорядительными считаются обязанности, связанные с руководством деятельностью других людей. К ним, в частности, относятся руководство в целом коммерческой или некоммерческой организацией, структурным подразделением, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников (организация и планирование работы, подбор и расстановка кадров, прием на работу и увольнение, организация труда подчиненных, контроль и проверка исполнения, поддержание трудовой дисциплины и тому подобное) [1]. Административно-хозяйственные обязанности связаны с правом распоряжения и управления имуществом (совершение сделок, заключение контрактов от имени организации, установление порядка хранения, переработки и реализации имущества, учет и контроль над расходом материальных ценностей, организация реализации товаров и оказания услуг, получение и выдача денежных средств и документов и тому подобное) [1].

Лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой организации, следует признавать поверенных, представляющих в соответствии с договором интересы государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена (находится) в федеральной собственности [1].

Также субъектами ответственности за злоупотребление полномочиями и за коммерческий подкуп могут быть и такие служащие коммерческих и некоммерческих

организаций, управленческие функции которых связаны с правом совершать по службе юридически значимые действия, способные породить, изменять или прекращать правовые отношения, то есть имеющие распорядительный характер. Поскольку здесь имеются в виду, прежде всего, различные специалисты коммерческих и иных организаций, негосударственных и немunicipальных учреждений, существует проблема разграничения управленческо-распорядительной деятельности этих служащих-специалистов, в ходе которой они могут совершить преступление против интересов службы, от их сугубо профессионально-производственной деятельности, не связанной с управлением. Например, имеются основания для привлечения к ответственности за преступления против интересов службы преподавателей негосударственных и немunicipальных учебных заведений за нарушение обязанностей, возложенных на них как на членов экзаменационных комиссий [1]. Управленческие функции могут выполняться постоянно, временно или по специальному полномочию.

Таким образом, в основу определения субъекта положены такие критерии: а) функции, выполняемые лицом; б) время исполнения отдельных из указанных функций; в) место исполнения указанных функций [1].

Функции подразделяются на такие виды: единоличного исполнительного органа, члена директоров, иного коллегиального исполнительного органа, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные. Порядок избрания единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, функции которых исполняет рассматриваемый субъект, их компетенция определяются законодательством РФ, уставными документами [1].

К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива, руководитель общественного объединения, религиозной организации [7].

Время выполнения лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций обозначено трояко: постоянно, временно или по специальному полномочию. *Место выполнения* лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций строго определено в законе. Это коммерческие или иные организации независимо от формы собственности; некоммерческие организации, не являющиеся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями [1].

Другими разновидностями специального субъекта рассматриваемых преступлений выступают частный нотариус или частный аудитор (ст. 202 УК РФ); частный детектив или работник частной охранной организации, имеющий удостоверение частного охранника (ст. 203 УК РФ). Правовой статус нотариуса закреплен в Основных законодательствах Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 [8], аудитора – в Федеральном законе от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [9]. Государственные нотариусы и государственные

аудиторы признаются должностными лицами и подлежат ответственности по статьям главы 30 УК РФ. Полномочия частного детектива или работника частной охранной организации, имеющего удостоверение частного охранника, урегулированы Законом РФ от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [1].

Обобщая вышеизложенное, можно сделать такой вывод: специфика субъекта преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях определяется особенностью рассматриваемых деяний, которая выражается в их совершении в сфере управленческой деятельности коммерческих и иных организаций, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями с учетом конкретных критериев, а именно: объемом, временем и местом выполняемых субъектом функций. Обозначенное имеет как теоретическое, так и практическое значение для процесса квалификации анализируемых деяний и для применения норм, регламентирующих ответственность за их совершение.

Список литературы:

1. Уголовное право России. Часть особенная / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 839 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawtoday.ru/razdel/biblio/ugol-prav/osoben/135.php>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: федеральный закон РФ от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СПС Консультант [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://fbu3hmas.ru/index.php?catid=90:bytovye-uslugi&id=235:-----26011996-n-14-&Itemid=80&option=com_content&view=article.
3. Уголовное право России : [учебник для вузов] : в 2 т. / ответственные редакторы и руководители авторского коллектива: д. ю. н., профессор А.Н. Игнатов и д. ю. н., профессор Ю.А. Красиков. – М. : Издательская группа НОРМА- ИНФРА. – М., 1997. – Т. 1 : Общая часть. – 1997. – 639 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://bibliotekar.ru/ugolovnoe-pravo-3/index.htm>.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 апреля 2014 года). – М. : Проспект, КноРус, 2014. – 224 с.
5. Курс уголовного права / под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М. : ИКД «Зерцало-М», 2002. – Т. 4 : Особенная часть. – 2002. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.vuzlib.ru/beta3/html/1/7939/>.
6. Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 ноября 2013 г. – № 44. – Ст. 5641.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // «РГ». – Федеральный выпуск № 5031.
8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // ВВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.
9. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ // СЗ РФ. – № 33. – Ч. 1. – Ст. 3422; Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ // СЗ РФ. – № 51. – Ст. 4829.

Скворцова О. В. Особливості суб'єкта злочинів проти інтересів служби в комерційних та інших організаціях / О. В. Скворцова // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. – 2014. – Т. 27 (66). № 4. – С. 159-165.

Досліджено норми російського кримінального кодексу, що регламентують відповідальність за злочини, учинені у сфері економіки проти інтересів служби в комерційних та інших організаціях. Окресле-

но загальні характеристики об'єктивних і суб'єктивних ознак складів цієї групи діянь з огляду на особливості положень національного законодавства. Проаналізовано особливості суб'єкта злочинів цього виду. Зазначено, що суб'єктом може бути тільки службовець організації. В основу визначення суб'єкта покладено такі критерії: обсяг функцій, час виконання функцій, місце виконання функцій.

Ключові слова: склад злочину, суб'єкт злочину, комерційна організація, некомерційна організація, службовець організації.

**PECULIARITIES OF THE SUBJECT OF CRIMES AGAINST THE INTERESTS OF SERVICE
IN COMMERCIAL AND OTHER ORGANIZATIONS**

Skvortsova O. V.

*Taurida National University named after V. I. Vernadsky,
Simferopol*

Investigated the norms of the Russian criminal code regulating the responsibility for crimes committed in the sphere of economy against the interests of service in commercial and other organizations. Indicated the general characteristics of the objective and subjective signs of structure of definite group actions, according to the characteristics of national legislation. The subject peculiarities of such crimes are analysed. Indicated that the subject can only be an employee of the organization. Determination of the subject criteria: scope of functions, time of functions, the place of functions performance.

Key words: components of crime, subject of the crime, commercial organization, non-profit organization, employee of organization.