

Трофимчук С. А.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ И УКРАИНЕ

Начало XIX в. прошло под знаком влияния Франции. В 1812 г. Наполеон покорил почти всю Европу, и везде он рушил старый социальный строй, отменял крепостничество, устанавливал правовую систему, основой которой был гражданский кодекс 1804 г.

Во второй половине XIX века в России были созданы все условия для совершенствования системы судопроизводства.

Судебная реформа была наиболее радикальной, новаторской и технически совершенной со всех реформ второй половины XIX в. По историческому значению ее можно сравнить с отменой крепостного права. Хотя гражданское и уголовное право не реформировалось, новые конституционная и процессуальная структуры системы судопроизводства представляет собой отказ от предыдущей правовой традиции, а также пример творческой адаптации достижений юриспруденции и судебной практики западноевропейских государств, главным образом Франции и Великобритании. [1, с. 218]

В 1864 году была проведена судебная реформа.

Происшедшие преобразования государственных и общественных учреждений России были обусловлены некими «общественными потребностями», «общественными соображениями» и даже желанием «царя-освободителя» дать русскому народу «суд скорый, правый и милостивый».

Дореформенный суд строился на принципе сословности, его деятельность была сложной, запутанной и недоступной народу. Многомиллионная масса крепостных крестьян не имела права обращаться в государственные суды [2, с. 497 Т.1]

Общегосударственная юстиция подразделялась на 3 основные категории:

- 1) уездные суды – первая инстанция для мелких уголовных и гражданских дел;
- 2) губернские судебные палаты по уголовным и гражданским делам – подача апелляционных жалоб на решения первой инстанции;
- 3) правительствующий Сенат – высшая апелляционная судебная инстанция.

Но в случае возникновения в Сенате разногласий дело рассматривается в Государственном совете – высшем законосовещательном органе государства. По делам крупнейших сановников Сенат был судом первой инстанции.

Судебная система пореформенной России включила в себя органы предварительного следствия, прокуратуры и адвокатуры, особое место, в судебной системе России занимало министерство юстиции.

Судопроизводство в дореформенном суде носило бюрократический, канцелярский характер. Дела рассматривались без участия сторон при закрытых

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ И УКРАИНЕ

дверях. Лучшим доказательством виновности считалось сознание подсудимого, которое образно именовалось «царицей доказательств» [2, с. 498 т.1]

Суд царской России стоял на страже порядков, выгодных и угодных господствовавшим классам – помещикам и капиталистам. Царский суд защищал право частной собственности на орудия и средства производства: на землю, леса, фабрики и заводы и т.д., являлся органом подавления эксплуатируемого большинства во имя интересов эксплуататорского меньшинства, органом расправы с политическими противниками царского режима. [3, с. 3]

Многолетняя судебная волокита была обычной практикой.

После проведения судебной реформы в 60-х годах XIX века в России суды начали работать по девизом «Правда да милость да царствует в судах». [4, с. 34]

Новая судебная система отличалась определенной стройностью. Для разбора мелких уголовных и гражданских дел учреждался институт выборных мировых судей. Мировой судья единолично рассматривал дела по обвинению в преступлениях, за совершение которых могло быть определено одно из следующих наказаний: замечание, выговор, внушение, денежное взыскание на сумму не свыше 300 рублей, арест на срок не свыше 3 месяцев; заключение в тюрьму на срок до одного года.

Кандидатом в мировые судьи мог быть житель данной местности, обладающий определенным цензом. Требуемый размер земельных владений устанавливался отдельно по каждому уезду, но нигде не спускался ниже 400 десятин. [2, с. 500, т.1]

Мировые судьи избирались на 3 года.

Кроме мировых судей тем же порядком и на тот же срок избирались почетные мировые судьи.

Лица, изъявившие согласие быть почетным мировым судьей, не получали жалования и исполняли судебские обязанности периодически, не оставляя своих повседневных занятий.

Почетные мировые судьи обладали всеми правами участкового (мирового) судьи.

По окончательным решениям допускались только кассационные протесты и кассационные жалобы, подаваемые в том случае, когда стороны считали, что при рассмотрении дела в суде нарушены процессуальные формы судопроизводства.

Второй инстанцией был съезд мировых судей, в который входили все участковые и почетные судьи данного округа.

В зависимости от характера рассматриваемых дел съезд мировых судей был апелляционной или кассационной инстанцией.

К компетенции окружного суда подлежали уголовные дела нескольких уездов. Дела рассматривались с участием присяжных заседателей или без них.

Судебный процесс был гласным, велся устно и проходил по принципу состязательности сторон.

В 1864 году в России были приняты выдающиеся памятники правовой культуры – уставы гражданского, уголовного судопроизводства, учреждение судебных установлений, положение о производстве у мировых судей.

Судебные уставы провозгласили, например, такие буржуазно-демократические принципы судоустройства и судопроизводства, как выборность некоторых категорий судов, независимость судей от администрации, гласность, состязательность процесса, равенство сторон перед судом, право обвиняемого на защиту. Однако указанные принципы в значительной мере были декларативными. Воспользоваться ими могли, главным образом, представители имущих классов. [3, с. 4]

Судебные уставы, обнародованные 20 ноября 1864 г., и новое процессуальное гражданское и уголовное законодательство ввели систему независимых судов, где заседали профессионально подготовленные судьи. Суды были отделены от администрации, и даже у императора оставалось только право помилования. Публичность и гласность судебных заседаний, принцип состязательности сторон, введение суда присяжных и адвокатуры – все это создавало серьезные гарантии для демократических судебных процессов.

В пореформенные годы в судебную реформу было внесено более 700 изменений и поправок.

Судебная реформа стала важным этапом на пути к правовому государству в России и Украине. Не повторить ошибок прошлого, критически отнестись к иностранному опыту и усвоить все лучшее, что выработала правовая культура человечества – вот основные задачи судебной реформы.

Радикальные судебные реформы XVIII-XIX вв. привели к становлению современного цивилизованного правосудия. Данная эпоха ознаменовалась отказом от теории формальных доказательств и введением оценки доказательств по внутреннему убеждению судей. Судебная власть отделена от законодательной и исполнительной, судьи стали подчиняться только закону. Признание обвиняемого перестало быть царицей доказательств, были отменены пытки и прочие жестокости. Суд стал гласным и состязательным, появились право на защиту и презумпция невиновности; возник суд присяжных, расцвела адвокатура [5, с. 19].

Еще А.Ф. Кони, выдающийся судебный деятель и защитник независимого суда в России, в свое время писал, что положение судьи должно характеризоваться известными словами: «*Le cour rend des arrêts et pas des sekices*» («Суд выносит решения, а не оказывает услуги») [6, с. 60].

Значение судебной реформы для России было огромно. Она устранила инквизиционный порядок расследования преступлений; лишила полицию и жандармерию права проведения следственных действий и несанкционированных арестов; закрепила учрежденный в 1860 г. институт судебных следователей, которые были отнесены к власти судебной, не зависящей от прокуратуры и других государственных органов; превратила прокурора из вездесущего «ока государства» в обвинителя при суде – сторону, равную по своим правам с защитником; ввела гласное и устное судопроизводство, поставив его под контроль народа.

В России, как и во Франции, был введен «смешанный» уголовный процесс, названный в дальнейшем континентальным: 1) гласное, состязательное судебное разбирательство, где функции обвинения, защиты и разрешения дела строго разделены между прокурором, защитой и судом; 2) негласное, письменное предварительное расследование, где следователь и обвинял и защищал, и решал

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОСНОВ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ И УКРАИНЕ

вопрос о передаче дела в суд или о его прекращении. Континентальный уголовный процесс отличается от англо-американского, где не только судебное, но и предварительное следствие носит состязательный характер [5, с. 20].

Выдающимся достижением русской судебной реформы было введение суда присяжных. Присяжные заседатели привлекались для рассмотрения таких дел, по которым предусматривалось наказание, соединенное с ограничением или лишением состояния, а именно: для дворян запрещение находиться на государственной или общественной службе; для лиц духовного сана – лишение духовного звания, а также потеря дворянства, лишение почетных титулов, чинов и знаков отличия.

Суд присяжных был лишен права рассмотрения дел о печати и политических преступлениях.

Суд перестал быть отдельным от народа учреждением. Ведущие газеты и журналы стали охотно предоставлять свои страницы для освещения судебных процессов.

В залах суда можно было увидеть всех: и дворян, и купцов, и крестьян. В мемуарах этой эпохи можно встретить упоминание авторов о посещении судов как о непременном явлении в жизни обывателей 60-х годов

Однако одним из самых важных изменений, вызванных судебной реформой 1864 года, был рост уважения к закону. Ранее, к сожалению, в дореформенный период авторитет закона замещался авторитетом начальства. То есть крепостные должны были беспрекословно подчиняться помещикам, чиновник любого ранга – старшему по должности, дети – родителям.

Государственная служба из службы Отечества переросла тогда в службу лично начальнику.

В результате знание законов становилось делом необязательным и даже нежелательным. [7, с. 90].

Правовая система дореформенной России давала крайне скудные возможности противостоять произволу, что порождало у одних чувство полной безнаказанности, у других – неверие в возможность найти защитника в лице государства. Это вело ко всеобщему правовому нигилизму.

Слова мудрого Платона столь же актуальны, как и два с лишним тысячелетия назад, когда они были произнесены: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги». [8, с. 188-189]

Таким образом, проведение судебной реформы 1864 года имело огромное влияние на развитие общественных отношений. Введение гласного суда способствовало правовому просвещению всех слоев населения, внедрению в общественное сознание представления о равенстве всех перед законом независимо от сословной принадлежности, положения на службе, в семье.

Нельзя сказать, что данный процесс протекал быстро и легко: старые традиции отмирали медленно, особенно тяжело внедрялось представление о необходимости подчиняться закону и суду представителями самих государственных органов. Однако именно судебная реформа 1864 года положила начало процессу кардинальных изменений в общественном сознании.

Литература

1. Музыченко П.П. История государства и права Украины: Учебник. – К.: О-во «Знание», КОО, 2001. – с.487.
2. Кони А.Ф. Собрание сочинений. / Под ред. В.Г. Базанова, Л.Н. Смирнова, К.И. Чуковского. – М.: Юрид. лит., 1966.
3. Кожевников М.В. История советского суда 1917-1956 гг. – М.: Госюриздат, 1956. – 381 с.
4. Громадська довіра: неупереджене правосуддя та юстиція // Право України. – 1999. – С. 34
5. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. – М.: Наука, 1991.
6. Сокольский О. Два лика правосудия // Диалог. – 1993. – № 7. – С. 57-63.
7. Попова А.Д. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX в // ОНС. – 2002. – № 3. – С. 89-100.
8. Платон. Сочинения. – Т. 3. – Ч. 2. – М., 1972. – С. 188-189.