

*УДК 343.2*

**СУДЕБНО-ПРАВОВАЯ РЕФОРМА РАЗЛИЧНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ  
ОБРАЗОВАНИЙ НА ЗЕМЛЯХ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ ОТ VII ст. до  
н.э. ПО ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ XIV ст. н.э.: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ  
АСПЕКТ**

***Клименко В. Ф.***

*Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Украина*

Используя метод материалистической диалектики автор постарался с объективной действительностью показать зарождение государственности, государственной власти, судебной власти и ее структурных элементов, а также развитие, совершенствование, а в итоге реформирование правовой, судебной систем и судопроизводства на землях современной Украины рабовладельческого и многонационального феодального образований.

**Ключевые слова:** социально-экономическая формация, общественный строй, государственная власть, судебная власть, источники права, правовая система, суд, судья, судебная система, юрисдикция, судопроизводство, тип и форма процесса.

Целью настоящего исследования является уяснение зарождения, эволюции и реформаторского процесса государственной, судебной власти и ее структурных составляющих элементов на землях современной Украины от рабовладельческого по феодальный строй Галицко-Волынского княжества, как могущественного государственного образования на фоне раздробленности Киевской Руси.

Приступая к изложению задуманного материала, следует заметить, что Украина как ныне существующее государственное образование прошло тернистый социально-географический, административно-территориальный, государственно-историко-правовой путь. Сложность исследования проблемы состоит как в ограничении объема публикации, так и в обширности и многогранности особенностей историко-правового характера зарождения и развития государственного строя и судебной власти со всеми ее структурами, а также правовых источников на определенных историко-правовых этапах существования разрозненных украинских земель на Левобережье, Правобережье, Востоке и Западе. Здесь уместно заметить, что реформаторский процесс судебной власти возможен в государственном образовании, под которым понимается форма организации классового общества, как суверенного, исторически сформировавшегося, основанного на определенной преобладающей системе производственных отношений [1, с. 98]. Или же это совокупность людей, территории, на которой они проживают, и суверенной, в границах данной территории, власти [2, с. 80]. В историко-правовой науке существует два основных подхода к вопросу о происхождении государства. Первый заключается в том, что государство создается искусственно, в результате волеизъявления личности или группы людей. Такой подход лежит в основе теологической, договорной теорий, теории насилия. В этом случае государство представляет собой явление,

навязанное обществу извне. Второй подход заключается в объяснении происхождения государства естественным путем, в ходе объективного исторического процесса: социально-экономическое развитие ведет к превращению общественной власти первобытного общества в публичную государственную власть [3, с. 7]. Именно второй путь является характерным для возникновения, развития и совершенствования украинского государства.

Для понимания сущности возникновения, развития и совершенствования украинского государства в его нынешних границах необходимо прибегнуть к научному приему – периодизации. Именно периодизация украинской государственности на основе классического приема о социально-экономических формациях является ключом к проникновению важнейших изменений в сфере государственного строя, его судебной и правовой систем. Историко-правовая наука с неизбежностью пришла к выводу о том, что на землях современной Украины нашли свое зарождение и развитие рабовладельческие, феодальные, капиталистические, социалистические и новейшие государственные образования, а, следовательно, и их правовые и судебные системы.

1. Такими изначальными историческими государственными образованиями на территории современной Украины являются рабовладельческие образования, существовавшие в VII-III ст. до н. э. в виде: государства скифов, антично-греческого государства и боспорского царства. Общими признаками этих государственных образований, кроме территории, являлись также: исторический период, социально-экономическая формация, форма государственного устройства, правовые источники, судебная система, судопроизводство.

Скифское государство (Скифия) занимало степные земли Северного Причерноморья, степную часть Крыма современной Украины и за ее пределами. Столицей скифов был г. Амадока (современный Никополь), а затем Неаполь Скифский (под Симферополем). Изначально скифское рабовладельческое государственное сообщество образовалось как родоплеменной союз пришедших из Средней Азии скифских племен: «царских скіфів», «скіфів землеробів», «скіфів-орачів», «скіфів кочовиків» [4, с. 501-502]. Скифы покорили православянского население лесостепной Украины. Организацией управления Скифии была военная демократия. Определенную роль в государственном управлении играли народные собрания воинов, союзный совет, царский совет, совет старейшин. Особая роль принадлежала войсковому вождю – царю, власть которого, все больше усиливалась и переросла в неограниченную. Кандидатуру царя и его наследника утверждало народное собрание воинов. Царь, власть которого была наследственной, исполнял судебные функции. Основным источником права у скифов был обычай, преобразованный, соответственно, в интересах правящей верхушки, на правовой обычай. Наравне с правовым обычаем применялись правила, установленные царской властью. Эти правила регулировали обязательственные, земельные, брачно-семейные и другие правоотношения. Особо защищалась скифским правом частная собственность. Самыми опасными преступлениями в Скифии считались преступления против царя, его жизни и здоровья, против собственности, против обычаев, веры и бога. Эти преступления наказывались смертной казнью. Существовали и наказания в виде отсечения частей тела, изгнания, кровной мести. Судопроизводство по делам о государственных и других тяжких преступлениях осуществлялось по типу розыскного

процесса, а обо всех иных преступлениях в состязательном процессе [5, с. 15-16]. К I ст. до н. э. Скифия перестала существовать как государство по целому ряду причин, что не входит в планы настоящего исследования.

Античные государственные образования рассматриваемого периода (VII – I вв. до н. э.) явились результатом Великой греческой колонизации Северного Причерноморья: о. Березань (Борисфен), Тир (ныне Белгород-Днестровский), Ольвия (берег Бугского лимана), Пантикапей (современная Керчь), Тиритака (современное Аршинцево), Нимфей, Феодосия, Керкинитида (Евпатория), Херсонес Таврический (ныне Севастополь). По историческому типу греческие колонии были рабовладельческими, а по форме правления – демократическими и аристократическими республиками. Высшим органом законодательной власти были народные собрания, принимавшие декреты и законы и избиравшие советы городов, которые имели в составе коллегии (магистратуры). Среди таких коллегий особая роль принадлежала коллегиям: архонтов, номофилаков (стражей закона), стратегов, продиков (юридических советников), исполнявших прокурорские и адвокатские функции. В состав советов городов входил суд присяжных. Основными источниками права были правовой обычай, декреты и законы, издававшиеся народными собраниями и советами городов. Правовой защите подлежали имущественные, земельные, договорные, арендные, денежные, обязательственные, воинские, торговые правоотношения. Особенно регламентировалось право собственности. Судебную систему составляли городские суды различных уровней, структурно состоящие из нескольких отделов (коллегий), решавших специфические (отраслевые) правовые вопросы. Судопроизводство носило состязательный характер, поскольку кроме судьи в процессе активное участие принимали обвинители, защитники, свидетели. Особо тяжкими считались преступления государственного характера. Строго охранялась частная собственность. Среди наказаний применялись: смертная казнь, штрафы, конфискация имущества [5, с. 25-26].

Боспорское царство также сформировалось в рассматриваемый период. Особенно интенсивно заселение берегов Керченского залива греками происходило в VI – V ст. до н. э. Именно в этот отрезок времени сформировался союз нескольких государств-полисов, занимавших, затем, весь Керченский полуостров с центром в г. Пантикапей (Керчь). В Боспорском царстве социально-экономические отношения были идентичными греческим городам-колониям и местным племенным союзам, входившим в его состав. Боспорское царство было сложным государственным образованием, поскольку состояло из различных племенных союзов: греков, сарматов, синдов, скифов, торетов и др. [6, с. 309, 1062, 1098, 1105, 1214], которые имели свои государственные устои и властные органы с их особенностями. В Боспорском царстве были рабовладельцы, рабы, невольники. Формой правления была монархия во главе с царем. Региональные союзы имели своих местных царей со свитой. Боспорский царь обладал неограниченной государственной и судебной властью. По мере усиления власти Рима могущество Боспорского царства сводилось на нет, а после разграбления его готами и гуннами перестало существовать [6, с. 148, 302, 321]. Скудные сведения о боспорском праве позволяют судить о том, что его источниками были правовой обычай, законодательные акты царей, право греческих городов-полисов и римское право. Правом особо охранялись государственная и частная собственность, денежно-финансовая система, землепользова-

ние, товарное производство. Развитие получили договорные отношения в различных областях. Самыми общественно-опасными преступлениями считались преступления против собственности и личности. К наказаниям относились штрафы, конфискация имущества, смертная казнь [5, с. 32-33]. Анализируя изложенное, приходим к выводу о том, что на землях современной Украины у истоков формирования государственности были различные племена, народы, этнические общественные образования в которых возникали, развивались, совершенствовались, а в общем реформировались различные общественные, государственные, правовые, судеустройственные, судопроизводственные отношения, на смену которым пришли иные государственные образования с более цивилизованными социально-экономическими формациями, как, в частности, Киевская Русь.

2. Ученые археолого-историко-правовых наук на основе научных открытий и исследований приходят к выводу о том, что украинский народ является автохтонным (первоначальное, исконное население страны) своей родины и жил на этой территории, начиная с неолита [3, с. 8]. Украинский этнос берет свое начало от племен антов, а затем полян, северян, древлян, бужан, волынян, уличей, тиверцев, хорватов. Летописец Нестор в «Повести временных лет» упоминает название «славян», а в особенности восточных славян, имевших свое княжение, как государственные институции. Представители полян-братья Кий, Щек, Хорий явились основателями города Киева – столицы Киевской Руси как государства. Принявший затем в 874 году христианство князь Оскольд Киевич, утверждал государственность с необходимыми атрибутами власти. После убийства в 882 году князя Оскольда, организованного новгородским князем Олегом, власть династии Киевичей сменилась властью Рюриковичей. Правление князя Олега (882-912 гг.) ознаменовано процессом завершения создания Киевской Руси. С этого момента и начинается реформаторский процесс судебной власти с ее структурами и украинской государственности в целом. Нас же будут интересовать только вопросы форм государства, судебной власти, судебной и правовой системы украинского государства на различных этапах его развития, изначально как разрозненных украинских земель под различным «владычеством», а затем уже и целостного украинского государственного образования.

Киевская Русь и ее государственный строй VI-XII ст. сформировалась, как раннефеодальная монархия. Государственную власть олицетворял Великий князь, полномочия и власть которого были неограниченными. Он был не только главным военачальником, но также ведал судом и возглавлял администрацию, принимал и изменял законы [7, с. 127]. Органами власти являлись боярский совет, вече. Имелись органы управления на местах (дворский, воевода, стольник, посадники, волостели, тиуны, мытники, вирники и др.) Правовая система Киевской Руси состояла из таких источников права, как: обычное право, договоры Руси с Византией 907, 911, 945, 971 гг., каноническое законодательство и текущее княжеское законодательство. Одним из определяющих правовых источников являлась Русская Правда в трех редакциях. Первая редакция 1016-1054 гг., состоящая из 17 частей. Вторая редакция 1054-1068 гг., содержащая 26 частей. Третья редакция 1068-1113 гг. включала 121 статью. В Русской Правде содержались правовые нормы гражданского обязательственного, брачно-семейного, наследственного права, различных форм договоров. Относительно детальной регламентации подвергались уголовно-

правовые отношения. Учреждались два важнейших института уголовного права: о преступлении, о наказании и его видах. Определялись объект и объективная сторона, а также субъект преступления. Более четкие очертания приобрели судебная система и судопроизводство. По мнению Музыченко П. П., Судебная система представляла собой прочную структуру: суд общины, церковный суд, княжеский суд. Суд общины руководствовался правовым обычаем. Высшей мерой наказания было изгнание из рода с переходом имущества общине. Применялась и кровная месть. Церковные суды рассматривали дела обо всех правонарушениях, совершаемых духовенством и простыми людьми с нарушением морали, церковных законов, о прелюбодеяниях, колдовстве и семейных спорах [8, с. 42]. Судебный процесс носил состязательный характер и начинался с «заклича» потерпевшего на «торгу». При обнаружении у лица чужой вещи и объявлении себя добросовестным приобретателем начинался «свод». Имело место и «гонение следа» при поиске преступника. Судебными доказательствами были: личное признание своей вины, показания свидетелей «послухов и видоков», суды Божьи, присяга, жребий, внешние приметы. Применялись «поле» (поединок с оружием), испытания железом, водой. Самостоятельными доказательствами признавались и внешние признаки, а именно: побои, синяки, кровавые пятна на лице, не теле. Судебное решение выносилось в устной форме и исполнялось различными княжескими агентами, мечниками, верниками [8, с. 42-43].

Таким образом, Киевская Русь как древнерусское государство в основе своей отражало феодальные общественные отношения, что, в конечном итоге, наложило свой отпечаток на судоустройство, судопроизводство и правовую систему.

3. Следующий период украинской государственности характеризуется феодальной раздробленностью Руси периода XII – XIV вв. н. э. Этот период пришелся на смену раннефеодальному. Некоторые историки-правоведы период феодальной раздробленности Руси, особенно XII – XIII веков, называют этапом развитого феодализма Руси, поскольку отмечался рост производительности труда в сельском хозяйстве и ремесле, усиление и реформирование феодальной собственности, образование новых городов, рост торговых связей и культуры. Одновременно с этим обострялась социальная борьба, в результате чего появились устремления местных феодалов усилить княжескую власть по управлению «своей» землей, взять непосредственно и укрепить всесторонне государственно-властный механизм, усовершенствовать правовые способы подавления сопротивления закабаленных народных масс. В результате выше перечисленных явлений раздробленность Руси стала фактом [5, с. 92-93].

Основу общественного строя феодально-раздробленной Руси составляли феодалы-собственники земли и крестьяне. Феодальная часть населения состояла из князей, церкви, бояр различных уровней и сословий. Крестьянская среда, как социальная группа, возникшая в результате разложения первобытного общества и выделения семейного парцеллярного (раздробленного) хозяйства [6, с. 592. 9, с. 447], в рассматриваемый период, подразделялась на крестьян-общинников, вольных крестьян, зависимых крестьян, крестьян-холопов (придворных крестьян). С ростом городов появились ремесленники, торговцы с торгово-промышленной верхушкой городов. Весьма своеобразным в истории феодальной раздробленности Руси был государственный строй. Поскольку Русь этого периода была феодально раздроб-

ленной, состоявшей из полусамостоятельных государственных образований, то, по мнению некоторых ученых, это была своеобразная феодальная федерация с центром в Киеве [5, с. 99]. Государством правил не единый князь, а весь княжеский род. Причем, существовала такая форма, как княжеские съезды, где обсуждались и решались важнейшие государственные вопросы. В своих княжествах князья, в случае необходимости, собирали особую раду – думу, в состав которой входили дружинники, бояре, представители церкви. Имели место и городские вече. Местное самоуправление осуществлялось посадниками, тысяцкими, воеводами. На раннем этапе (XII – XIII веков) раздробленности Руси правовой основой были: правовой обычай, нормы права Русской Правды всех редакций, правовые решения княжеских съездов, княжеской думы, городского вече. Судебную систему раннего этапа раздробленности Руси олицетворяли: Великий киевский князь – верховный судья, князья своих княжеств, церковные суды. Судопроизводство носило обвинительный характер по форме процесса. Углубление раздробленности юго-западных земель Руси еще более проявилось с навалом татаро-монгольского ига, его опустошительных походов. Местное население низших слоев общества испытывало двойное давление как со стороны церкви и местной знати, так и со стороны золотоордынских феодалов.

4. Феноменом в этих условиях выглядит Галицко-Волынское княжество или его еще именуют державой (1199-1340 гг.), которое не только выстояло в условиях феодальной раздробленности, но и превратилось в могущественное государственное образование развитого феодализма с присущим ему общественным государственным строем, правовой и судебной системами. Изначально это были два разных княжества (Галицкое и Волынское). Столицей Галицкого княжества был город Галич (ныне Ивано-Франковская область), а Волынского княжества – город Волынь, а позже – с. Грудек (ныне на территории Польши). Между этими княжествами, как и между другими, были противоборства. Этим воспользовался волынский князь Роман, который в 1199 овладел Галичиной и объединил два княжества в единое Галицко-Волынское или его еще называют государством. Столицей Галицко-Волынского государства были сначала Галич, затем Холм (Польша), а с 1272 г. – г. Львов. Князь Роман расширил территорию Галицко-Волынского княжества от Карпат до Днепра, подчинив в XIII веке Киевское княжество с г. Киевом, и стал наследником Киевской Руси. С 1205 года, когда в войне с поляками погиб князь Роман, междоусобицы местных бояр привели к разъединению этих двух княжеств. Но с водворением местной знати на престол Данила Романовича (Данило Галицкий) Галицко-Волынское княжество снова объединилось в одно государство с дальнейшим процветанием. Данило Галицкий в золотоордынский период сумел сохранить независимость, уплачивая дань хану, пополняя ханское войско галицко-волынской ратью. Получив поддержку Папы Римского Иннокентия IV, Данило Галицкий был им коронован и стал первым в истории украинским королем. Это вызвало тревогу со стороны Польши и Венгрии [10, с. 80-84]. Общественный строй Галицко-Волынского княжества имел много общего с Киевской Русью, но имелись и отличия. Ведущую роль играло старое боярство – «мужі галицькі», далее по рангу шли служебные князья под влиянием боярства, а затем церковная знать. Основную часть населения Галицко-Волынского княжества составляли селяне (смерды, холопы). Городское население состояло из ремесленников, купечества, подмасте-

рьев, обслуги. Великий князь был носителем верховной власти в Галицко-Волынском княжестве. В качестве источников, образовавших систему права были: нормы Русской Правды всех редакций, собрание постановлений галицко-волынских правителей, свод церковных учений о правосудии, церковные статуты, грамота князя Ивана Ростиславовича (1134 г.), завещание (рукописание) князя Владимира Васильевича (1287 г.), статутная грамота Владимиро-Волынского князя Мстислава Даниловича (конец XIII ст.), отдельные нормативные грамоты, договоры, поручения, Магдебургское право.

Нормы уголовного права неукоснительно охраняли право собственности, княжеский трон и власть. Предусматривались такие наказания, как: штрафы, конфискация имущества, изгнание и смертная казнь. Великий Галицко-Волынский князь, его правители и местные князья отправляли правосудие. Причем, верховным судьей был Великий князь. От имени князя судебные функции осуществлял и дворецкий (судья княжеского двора). Судопроизводство местного уровня осуществляли тысяцкие, воеводы, тиуны и посадники. Низшими судебными функциями обладали верники, мечники, отроки [10, с. 84-93].

Таким образом, Галицко-Волынское государственное образование состоялось в результате эволюции в историческом реформационном процессе унаследования и правопреемства лучших государственных и правовых традиций древнерусского и Киевского периодов Руси. Правовая и судебная системы, а также формы общественного и государственного строя отражали, закрепляли и защищали интересы, прежде всего, имущих слоев общества, а в конечном итоге закреплялось правовое положение феодально зависимого населения.

#### Список литературы

1. Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М. Ю. Тихомирова. – М. : 1997. – 526 с.
2. Колодій А. М. Юридична енциклопедія : в 6 т. / Редкол. : Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К. : «Укр. енцикл.» – Т. 2 : Д-Й, – 1999. – 744 с.
3. Музыченко П. П., Долматова Н. И. История государства и права Украины в вопросах и ответах. Ч. 1. – Х. : «Одиссей», 2003. – 288 с.
4. Кресін О. В. Юридична енциклопедія : в 6 т. / Редкол. : Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К. : «Укр. енцикл.» 1998. – Т. 5 : П-С. – 2003. – 736 с.
5. Історія держави і права України : Підручник. – У 2-х т. / За ред. В. Я. Тація, А. Й. Рогожина, В. Д. Гончаренка. Т. 1. – Кол. авторів: В. Д. Гончаренко, А. Й. Рогожин, О. Д. Святоцкий та ін. – К. : Концерн „Видавничий Дім „Ін юре”, 2003. – 656 с.
6. Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: «Большая Российская энциклопедия»; СПб. : «Норинт», 2000. – 1456 с.
7. Гончаренко В. Д. Юридична енциклопедія : в 6 т. / Редкол. : Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К. : «Укр. енцикл.» 1998. – Т. 3 : К-М. – 2001. – 792 с.
8. Музыченко П. П. Історія держави і права України : Навч. посіб. – 5-те вид., випр. і доп. – К. : Т-во „Знання”, КОО, 2006. – 437 с.
9. Современный словарь иностранных слов : Ок. 20 000 слов. – СПб. : «Дуэт», 1994. – 752 с.
10. Історія держави і права України: Підручник / А. С. Чайковський (кер. авт. кол.) В. І. Батриманко, Л. О. Зайцев, О. Л. Копиленко та ін.; За ред. А. С. Чайковського. – К. : Юрінком Інтер, 2004. – 512 с.

**Клименко В. Ф. Судово-правова реформа різних державних утворень на землях сучасної України від VII ст. до н.е. в першу половину XIV ст. н.е.: історико-правовий аспект / В. Ф. Клименко // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. 2012. Т. 25 (64). № 2. 2012. С. 53-60.**

Використовуючи метод матеріалістичної діалектики автор намагався з об'єктивною дійсністю показати зародження державності, державної влади, судової влади і її структурних елементів, а також розвиток, удосконалювання, а в підсумку реформування правової, судової систем і судочинства на землях сучасної України рабовласницького та багатонаціонального феодального утворень.

**Ключові слова:** соціально-економічна формація, суспільний лад, державна влада, судова влада, джерела права, правова система, суд, суддя, судова система, юрисдикція, судочинство, тип і форма процесу.

**Klimentko V. F. Judicial - legal reform of various state formations on the grounds of modern Ukraine from vii item up to ad. on xvii item ad: hystorical-legal aspect / V. F. Klimentko // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. - Series : Juridical sciences. 2012. Vol. 25 (64). № 2. 2012. P. 53-60.**

Using a method of materialistic dialectics the author has tried to show with the objective validity origin of statehood, the government and its structural elements, and also development, perfection, and in a result reforming of legal, judicial systems and legal proceedings on the grounds of modern Ukraine from slaveholding and feudal serfdom the state formations.

**Keywords:** a social and economic formation, a social order, the government, judicial authority, sources of the right, legal system, court, the judge, judicial system, jurisdiction, legal proceedings, type and the form of process.