

УДК 343.2

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ЗА И ПРОТИВ

*Волошин И. А., Давиденко С. А.*

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского*

Вопрос уголовной ответственности юридических лиц обсуждается несколько десятилетий, но до конца так и не разрешен. В статье рассматриваются объективные причины для применения или неприменения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

Анализ законодательства ряда стран, которое предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц (Англия, США, Канада, Австралия, Голландия, Португалия, Франция, Финляндия и др.), позволяет привести аргументы за. Опыт многих цивилизованных в правовом отношении стран (Швейцария, Испания, Япония и др.), которые не разделяют мнение о возможности признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности, позволяют привести аргументы против такой ответственности. Законодательство Российской Федерации не пришло к единому верному решению данной проблемы, вследствие чего уголовная ответственность юридических лиц не получила закрепления в нормативно-правовых актах. Споры по этому поводу до сих пор ведут ведущие специалисты в области права. Таким образом, можно судить о существовании множества аргументов, которые подтверждают необходимость закрепления уголовной ответственности юридических лиц, но, с другой стороны, необходимо учитывать и негативные аспекты такого решения.

**Ключевые слова:** юридическое лицо, уголовная ответственность, международные стандарты, гражданско-правовая ответственность, административная ответственности, международные стандарты, национальные стандарты.

В российской юридической литературе вопрос об уголовной ответственности юридических лиц стал активно обсуждаться в 90-х гг. XX столетия. За выделение юридического лица в качестве субъекта уголовной ответственности выступили ученые-криминалисты: Ю. В. Голик, Б. В. Волженкин, С. Г. Келина, А. В. Наумов, А. С. Никифоров и другие [1].

В уголовном праве попытка решения этой проблемы была предпринята при подготовке проекта УК России, в 1995г. Тогда была включена глава об уголовной ответственности юридических лиц. В ней предусматривалась уголовная ответственность юридических лиц за осуществление деятельности, не соответствующей учредительным документам, за деяния, причинившие вред либо создавшие угрозу причинения вреда личности, обществу или государству. В случае осуждения юридических лиц за совершение преступления к ним могли бы применяться: штраф, конфискация имущества, запрещение заниматься определенной деятельностью, ликвидация юридического лица. Но Государственная Дума вопрос о возможности уголовной ответственности юридических лиц решила отрицательно, и соответствующая глава из проекта Уголовного кодекса была исключена.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществ-

лять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ГК РФ. Ст. 48) [2]. К юридическим лицам относятся: государственные и муниципальные унитарные предприятия, учреждения, коммерческие и некоммерческие организации, хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, общественные и религиозные организации (объединения), благотворительные и иные фонды, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы). Все эти организации, согласно законодательству РФ, несут лишь гражданско-правовую и административную ответственность.

Однако даже сторонники признания юридических лиц субъектами уголовной ответственности считают, что не все предприятия могут нести уголовную ответственность. Аргументы следующие: государственные и муниципальные предприятия действуют от имени государства, которое наделило их определенными полномочиями (издание нормативных актов, совершение контрольных, надзорных функций, сбор налогов, совершение правосудия и др.), поэтому они не могут нести уголовную ответственность. Относительно остальных предприятий можно допустить уголовную ответственность за некоторые виды преступных деяний.

По российскому законодательству субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее определенного законодателем возраста, которое совершило запрещенное законом общественно опасное деяние, причинившее вред объекту уголовно-правовой охраны (УК РФ. Ст. 19) [3]. Сторонники привлечения юридических лиц к уголовной ответственности утверждают, что предприятием управляют конкретные люди, достигшие 18 лет, имеющие психику и определенную волю, что не мешает им признать вину за совершение противоправных деяний. Какой же вред объекту уголовно-правовой охраны могут нанести юридические лица? Сторонники привлечения юридических лиц к уголовной ответственности видят его в следующем: нанесение ущерба природе, уклонение от уплаты налогов, продажа недоброкачественных товаров, оказание некачественных услуг, банковское мошенничество, организация незаконной миграции, терроризм и др. Они предлагают в качестве меры уголовного наказания применять к юридическим лицам: штраф, ограничение имущественных прав, запрещение заниматься какой-либо деятельностью, закрытие их полностью или на определенный судом срок, афиширование судебного постановления в СМИ. Уголовные меры ответственности позволят: усилить борьбу с коррупцией, сдержать рост преступности среди других юридических лиц, снизить рост инфляции, вывести капитал из теневого сектора экономики, взыскивать компенсации пострадавшим по вине предприятий, привести законодательство Российской Федерации к международным стандартам.

Среди оппонентов данной точки зрения следует назвать таких ученых, как Н. Ф. Кузнецова, Г. Н. Борзенков, В. Г. Павлов, С. Ф. Милоков, Б. А. Спасенников [4].

Противники законодательной регламентации института уголовной ответственности юридических лиц считают, что в Российской Федерации нет объективных причин для применения такой ответственности. Незаконная деятельность юридического лица регулируется другими отраслями права – гражданским и административным, и концентрировать мелкие правонарушения в Уголовном кодексе нет необходимости.

Гражданское право устанавливает ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения предусмотренных обязанностей. Гражданская ответственность является имущественной и носит компенсационный характер, то есть взыскать ущерб с юридического лица возможно и без уголовной ответственности, обратившись с иском в арбитражный суд.

В соответствии с КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса, или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях КоАП РФ. п.1 ст.2.10. Это правонарушения, посягающие на права граждан, здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, собственность, охрану окружающей природной среды и природопользования, в области промышленности, строительства и энергетики, сельского хозяйства, ветеринарии и мелиорации земель, дорожного движения, связи и информации, предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, на транспорте, в области таможенного дела. За совершение административных правонарушений к юридическим лицам могут быть применены следующие виды административных взысканий: 1) предупреждение; 2) штраф; 3) конфискация имущества; 4) отзыв лицензии; 5) взыскание стоимости товаров или транспортных средств [5].

Юридическое лицо ни думать, ни желать, ни совершать что-нибудь противозаконное не может, поскольку не имеет психики, а значит и не признает свою вину. К тому же уголовная ответственность юридических лиц противоречит принципу личной виновной ответственности. А привлечение к уголовной ответственности и осуждению руководителей не может изменить направление деятельности юридического лица. Скорее всего, такие предприятия прекратят свое существование, в связи с чем рассмотрение претензий к ним будет невозможно. С другой стороны, не соблюдается принцип запрета двойной ответственности за одно и то же преступление и юридического лица, и его руководителей.

Привлечение юридического лица к уголовной ответственности, по мнению противников введения такой ответственности, предусматривает большие риски. Во-первых, на ровном месте можно потерять огромные суммы, что приведет к банкротству предприятия. Во-вторых, негативные последствия могут лечь на рядовых работников, которые не имеют отношения к криминальной деятельности руководителей. В-третьих, уголовная ответственность юридических лиц может использоваться как способ политических репрессий к оппозиционным партиям и общественным организациям.

Что касается необходимости привести законодательство РФ к международным стандартам, то не все страны применяют такую практику, поэтому нельзя считать ее единственно верной и эффективной. А в современных условиях, когда на Российскую Федерацию оказывают всевозможное давление экономическими санкциями, предприятия становятся еще более уязвимыми, особенно работающие на международном уровне. В любой момент против них могут возбудить уголовное дело, и проще это сделать, если в стране применима практика уголовной ответственности юридических лиц. Еще один немаловажный аспект: введение ответственности юридических лиц в уголовном законодательстве потребует коренной переработки многих институтов, глубоких комплексных исследований и усилий не только специалистов уголовного права, но и ученых в области других

наук. Россия и так учитывает международные стандарты и рекомендации, касающиеся уголовно-правовых методов борьбы с общественно опасными деяниями, совершаемыми юридическими лицами, изложенные в Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г., Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. (подписанную, но не ратифицированную), Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г., Конвенции Совета Европы о киберпреступности 2001 г.

Как видим, в решении вопроса применения или неприменения уголовной ответственности к юридическим лицам много противоречий. Законодатели РФ не пришли к единому мнению, поэтому разрешение данной проблемы на законотворческом уровне преждевременно.

#### Список литературы

1. Наумов А.В. Предприятие на скамье подсудимых // Советская юстиция. – 1978. – №17. – С. 130–134.
2. Гражданский кодекс РФ Часть I. 30.11.94 №51-ФЗ.
3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.96 №63-ФЗ.
4. Кузнецова Н. О проекте Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. – 1994. – №7. – С.27.
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.01 №195-ФЗ.

**Voloshin I.A., Davidenko. Criminal liability of legal entities – pros and cons** // Scientific messages of Crimean federal university the name of V. I. Vernadsky. Juridical sciences. – 2015. – Т. 1 (67). № 2. – P. 95–98.

The question of criminal liability of legal entities is discussed some decades, but still isn't resolved. In the article are considered the objective reasons for use or non-use of criminal liability of legal entities in the Russian Federation.

The analysis of the legislation of a number of the countries which provides possibility of criminal prosecution of legal entities (England, the USA, Canada, Australia, Holland, Portugal, France, Finland, etc.), allows to adduce arguments pro. Experience of many countries civilized in legal relations (Switzerland, Spain, Japan, etc.) which don't share opinion on possibility of recognition of legal entities by subjects of criminal liability, allow to adduce arguments contra of such responsibility. The legislation of the Russian Federation doesn't still come to uniform true solutions of this problem, in a consequence of that criminal liability of legal entities doesn't receive fixing in normative legal acts. Disputes about it are still conducted by leading experts in law area. Thus it is possible to judge existence of many arguments which confirm a need of fixing of criminal liability of legal entities, but on the other hand, it is necessary to consider also negative aspects of such decision.

**Keywords:** legal entity, criminal liability, civil liability, administrative liability, national standards, international standard of criminal liability.

#### Spisok literaturyi

1. Naumov A.V. Predpriyatie na skame podsudimiyih // Sovetskaya yustitsiya. – 1978. – №17. – С. 130–134.
2. Grazhdanskiy kodeks RF Chast I. 30.11.94 №51-FZ.
3. Ugolovnyiy kodeks RF ot 13.06.96 №63-FZ.
4. Kuznetsova N. O proekte // Obschey chasti Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii // Rossiyskaya yustitsiya. – 1994. – №7. – S.27
5. Kodeks RF ob administrativnyih pravonarusheniyah ot 30.12.01 №195-FZ.