

УДК 340.12

МОДЕЛИ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВАХ: ВОПРОСЫ ТЕРМИНОЛОГИИ И КЛАССИФИКАЦИЯ

Мандрыка Н. Н.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Работа посвящена исследованию классификации моделей разделения властей в современных демократических государствах. Показано, что рассмотренные модели разделения властей в современных демократических государствах предопределяются формой правления в том или ином государстве. Рассмотрена сущность системы сдержек и противовесов в современных демократических государствах. Установлено, что, несмотря на существующее разнообразие научных воззрений относительно существования универсальной системы сдержек и противовесов, каждому современному государству, государственная власть которого выстраивается по принципу разделения властей, присуща своя система сдержек и противовесов в зависимости от формы правления, государственного устройства, историко-правовых традиций и существующих реалий.

Ключевые слова: модели разделения властей, система сдержек и противовесов

В современном демократическом правовом государстве государственная власть организована по принципу разделения властей. Система сдержек и противовесов в современных демократических государствах выступает механизмом реализации принципа разделения властей [1, с. 243–245], при котором осуществляется взаимный контроль и взаимодействие ветвей государственной власти, служит задаче сбалансированности ветвей государственной власти. Это, в свою очередь, является важнейшей предпосылкой для стабильного, устойчивого развития общества, предпосылкой для предотвращения узурпации власти [2, с. 263–264], т.е. сосредоточения власти в одних руках; является гарантией обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Как отмечается в юридической литературе, «без разделения властей и соответствующей эффективной системы сдержек и противовесов не может быть правового государства и правовых законов» [1, с. 244].

В научных исследованиях, посвященных разделению властей в различных государствах, рассматриваются преимущественно взаимоотношения между президентом, парламентом и правительством, и на основе анализа и характера их взаимоотношений делается вывод о реализации той или иной модели разделения властей в исследуемом государстве. Другими словами, при изучении моделей разделения властей в современных государствах все разновидности моделей разделения властей принято сводить к нескольким типологическим моделям в зависимости от формы правления в государстве [3, с. 25; 4, с. 288].

Наибольшее распространение получили следующие классификации моделей разделения властей в современных государствах:

1) модели разделения властей в президентской республике; парламентских монархиях и республиках; в странах со смешанной формой правления; в развивающихся странах [3, с. 51, 65, 103, 133];

2) президентская модель разделения властей (на примере США), полупрезидентская (на примере Франции), парламентская (на примере Великобритании) [5, с. 31–40; 6, с. 81–90; 7];

3) президентские, парламентские, смешанные формы правления, и, соответственно, модели разделения властей в них [8, с. 15–16; 9, с. 94–142].

Подобная терминология наиболее распространена в современной юридической литературе, как научной, так и учебной. Здесь необходимо отметить, что в монографических исследованиях применяется и иная терминология применительно к моделям разделения властей, например: гибкая модель разделения властей применительно к республикам с парламентской формой правления, жесткая модель разделения властей применительно к республикам с президентской формой правления, а смешанная модель разделения властей применительно к республикам со смешанной формой правления [10, с. 206–208]. Однако, несмотря на применение иной терминологии, та или иная модель разделения властей и в этом случае привязывается к сложившейся в государстве форме правления.

При этом среди смешанных форм правления встречается самая разнообразная терминология: полупрезидентская форма правления [9, с. 171], президентско-парламентская форма правления, парламентско-президентская форма правления [11, с. 23]. Как правило, если речь идет о полупрезидентских, президентско-парламентских республиках, то имеют в виду такие формы правления, которые сочетают в себе черты парламентских и президентских республик с усиленными полномочиями президентов республик. В то же время, если применяют термин «парламентско-президентская форма правления», то подразумевают усиленные полномочия парламента.

Учитывая, что применительно к моделям разделения властей единой терминологии ни в научной, ни в учебной литературе не имеется, то считаем целесообразным применять наиболее распространенную терминологию по отношению к моделям разделения властей: модели разделения властей в республиках с президентской формой правления (далее – президентская модель разделения властей), модели разделения властей в республиках с парламентской формой правления (далее – парламентская модель разделения властей), модели разделения властей в республиках со смешанной формой правления (далее – смешанная модель разделения властей).

А так как разделение властей в современных демократических государствах выражается в разграничении компетенции, взаимном контроле, в системе сдержек и противовесов, то, соответственно, и системы сдержек и противовесов необходимо рассматривать в президентских республиках, в парламентских и в смешанных. При этом, безусловно, каждая из моделей разделения властей имеет свои присущие только ей характерные черты, которые могут незначительно отличаться в том или ином государстве, соответственно, и различаются и системы сдержек и противовесов в государствах, т.е. не существует единой, общей для всех типов республик и конституционных монархий системы сдержек и противовесов.

При этом в юридической литературе имеются различные точки зрения относительно существования универсальной системы сдержек и противовесов. Так, например, некоторые ученые полагают, что в современных государствах имеется своего рода универсальная система сдержек и противовесов, присущая всем видам республик, которая содержит общие правовые ограничения в отношениях между ветвями власти [12, с. 140–145].

Другие же ученые на основе анализа научных взглядов западных ученых, а также изучения реализации принципа реализации властей в современных государствах, придерживаются научных воззрений, что не существует универсальной или же общепринятой системы сдержек и противовесов, а, напротив, каждому государству

присущ свой «набор» системы сдержек и противовесов, в зависимости от компетенции каждой из ветвей власти (что предопределяет форму правления), политико-правовых условий (политического режима), историко-правовых традиций, фактически сложившихся реалий [4, с. 288; 13, с. 32].

Основополагающими началами системы сдержек и противовесов выступают следующие положения: 1) различный источник формирования каждой ветви государственной власти; 2) различные сроки полномочий высших органов государственной власти, входящих в соответствующие ветви власти, что позволяет сохранять устойчивость, стабильность и преемственность государственной власти; 3) каждая из ветвей власти обладает присущими только ей полномочиями, которые позволяют нейтрализовать узурпацию власти другими ветвями власти [14, с. 137], т.е. для взаимного сдерживания и баланса полномочий. Система сдержек и противовесов представляет собой совокупность установленных конституциями и законами государств правовых ограничений в отношении конкретной государственной власти: законодательной, исполнительной, судебной [12, с. 140].

Таким образом, каждому современному государству, типологически относящемуся к той или иной форме правления, присуща своя система сдержек и противовесов, элементы которой могут варьироваться в зависимости от политического режима, историко-правовых традиций и современных реалий.

Список литературы

1. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 520 с.
2. Маунц Т. Государственное право Германии (ФРГ и ГДР). М., 1959, С.112–128 / Хрестоматия по конституционному праву. Том II: Конституционные основы устройства государства и общества. Конституционные основы правового положения личности / Сост. д.ю.н., проф. Н.А.Богданова, к.ю.н., м.н.с. Д.Г.Шустров. – СПб.: Издательский дом «Алеф Пресс», 2014.
3. Энтин Л.М. Разделение властей: опыт современных государств. – М.: Юридическая литература, 1995.
4. Теория государства и права. Ч.1. Теория государства: учебник/ под ред. М.Н.Марченко. – М.: Издательство «Зерцало-М», 2011. – 516 с.
5. Лузин В.В. Полупрезидентская модель разделения властей (на примере Франции) // Право и политика. – 2000. – №1. – С. 31–40.
6. Лузин В.В. Лузин В.В. Президентская модель разделения властей (на примере США) // Государство и право. – 1999. – №3. – С. 82–90.
7. Лузин В.В. Парламентарная модель разделения властей (на примере Великобритании) // Право и политика. – 2000. – №6.
8. Мухамеджанов Б. А. Форма правления Республики Казахстан: Конституционная модель и практика государственного управления: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – М., 2008. – 51 с.
9. Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: политико-правовой анализ. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Казань, 2006. – 401 с.
10. Кравец И.А. Формирование российского конституционализма (проблемы теории и практики). – Москва-Новосибирск: ООО «Издательство ЮКЭА», 2002. – 360 с.
11. Чиркин В.Е.. О тенденциях развития конституций в современном мире // Современное конституционное право: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отдел правоведения; Отв. ред. Алферова Е.В. – М.: ИНИОН, 2010. – 210 с.
12. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 776 с.
13. Чепунов О.И. Системное взаимодействие органов государственной власти в Российской Федерации: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – М., 2011. – 56 с.
14. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. – М: Эксмо, 2008. – 480 с.

Mandryka N.N. Model of separation of powers in modern democracies: terminology and classification // Scientific messages of Crimean Federal University the name of V. I. Vernadsky. Juridical sciences. – 2015. – Т. 1 (67). № 2–P. 78–81.

The work deals with the classification models of separation of powers in modern democracies.

It is shown that this model of separation of powers in modern democracies are predetermined by the form of government in a particular country. The essence of the system of checks and balances in modern democracies is examined. It was found that, in spite of the existing diversity of scientific views about the universal system of checks and balances every modern state, whose power is based on the principle of separation of powers is characterized by its own system of checks and balances, depending on the form of government, government, historical and legal traditions and existing realities.

Keywords: model of separation of powers, checks and balances.

Spisok literatury

1. Obschaya teoriya prava i gosudarstva: Uchebnik / Pod red. V.V. Lazareva. 3-e izd., pererab. i dop. – M.: Yurist', 2001. – 520 s.
 2. Maunts T. Gosudarstvennoe pravo Germanii (FRG i GDR).M, 1959, S.112–128 / Hrestomatiya po konstitutsionnomu pravu. Tom II: Konstitutsionnyye osnovyi ustroystva gosudarstva i obschestva. Konstitutsionnyye osnovyi pravovogo polozheniya lichnosti / Sost. d.yu.n. ,prof. N.A.Bogdanova, k.yu.n., m.n.s. D.G.Shustrov. – SPb.: Izdatelskiy dom «Alef Press», 2014.
 3. Entin L.M. Razdelenie vlastey: opyt sovremennykh gosudarstv. – M.: Yuridicheskaya literatura, 1995.
 4. Teoriya gosudarstva i prava. Ch.1. Teoriya gosudarstva: uchebnik/ pod red. M.N.Marchenko. – M.: Izdatelstvo «Zertsalo-M», 2011. – 516 s.
 5. Luzin V.V. Poluprezidentskaya model razdeleniya vlastey (na primere Frantsii) // Pravo i politika.– 2000. – #1. – S. 31–40.
 6. Luzin V.V. Luzin V.V. Prezidentskaya model razdeleniya vlastey (na primere SShA) // Gosudarstvo i pravo. – 1999. – №3. – S. 82–90.
 7. Luzin V.V. Parlamentarnaya model razdeleniya vlastey (na primere Velikobritanii) // Pravo i politika. – 2000. – №6.
 8. Muhamedzhanov B. A. Forma pravleniya Respubliki Kazahstan: Konstitutsionnaya model i praktika gosudarstvennogo upravleniya: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni doktora yuridicheskikh nauk. – M., 2008. – 51 s.
 9. Zaznaev O.I. Poluprezidentskaya sistema: politiko-pravovoy analiz. Dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni doktora yuridicheskikh nauk. – Kazan, 2006. – 401 s.
 10. Kravets I.A. Formirovanie rossiyskogo konstitutsionalizma (problemy teorii i praktiki). – Moskva-Novosibirsk: OOO «Izdatelstvo YuKEA», 2002. – 360 s.
 11. Chirkin V.E.. O tendentsiyah razvitiya konstitutsiy v sovremennom mire // Sovremennoe konstitutsionnoe pravo: Sb. nauch. tr. / RAN. INION. Tsentr sotsial. nauch.-inform. issled. Otdel pravovedeniya; Otv. red. Alferova E.V. – M.: INION, 2010. – 210 s.
 12. Teoriya gosudarstva i prava: Kurs lektsiy / Pod red. N.I. Matuzova i A.V. Malko. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Yurist', 2001. – 776 s.
 13. Chepunov O.I. Sistemnoe vzaimodeystvie organov gosudarstvennoy vlasti v Rossiyskoy Federatsii: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni doktora yuridicheskikh nauk. – M.,2011. – 56 s.
- Morozova L.A. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. – M: Eksmo, 2008. – 480 s.