

Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Юридические науки. – 2021. – Т. 7 (73). № 3. – С. 58-65.

УДК: 342.95

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-3(2)- 58-65

**ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ЗА ВОВЛЕЧЕНИЕ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В УЧАСТИЕ В НЕСАНКЦИОНИРОВАННОМ
ПУБЛИЧНОМ МЕРОПРИЯТИИ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ
ОПЫТ**

Цындра В. Н., Юзьвак С. А.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

В статье рассмотрена проблема назначения наказания за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированные публичные мероприятия, актуализированная ростом протестных настроений среди отдельных граждан, а также их групп.

Проанализирована санкция ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ, выявлены основные недостатки, допущенные законодателем при её формулировании.

Выявлены закономерности назначения административных наказаний в рассматриваемой сфере, путем анализа количественных и качественных показателей судебной практики, содержащихся в отчетных статистических данных о результатах деятельности российских судов за 2019–2020 гг. и правоохранительной практики за 2019–2021 гг.

Изучены решения российских судов по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ, и установлены аргументы, используемые судьями для выбора вида и размера административного наказания.

Рассмотрен опыт закрепления санкций за аналогичные административные правонарушения в законодательстве ряда постсоветских государств (Беларуси, Казахстана, Молдовы, Украины).

С учетом отечественного и зарубежного опыта предложено: административное наказание в виде обязательных работ исключить из санкции нормы, закрепленной ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ; уменьшить срок административного ареста до 10 суток; предусмотреть в качестве административного наказания для юридических лиц административное приостановление деятельности; рассмотреть вопрос о целесообразности применения к родителям, вовлекавшим в противоправную деятельность собственных детей, такого смягчающего обстоятельства как «...совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка», а при назначении административного ареста, основания для его неназначения – «наличие у женщины детей в возрасте до четырнадцати лет» и др.

Ключевые слова: применение административного наказания, несанкционированные публичные мероприятия, вовлечение несовершеннолетних, зарубежный опыт.

Одной из функций Российского государства является обеспечение прав и свобод несовершеннолетних от воздействия факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие. В последнее время к ним относится и активизация отдельных лиц, а также их групп, вовлекающих несовершеннолетних в участие в несанкционированных публичных мероприятиях.

С целью понуждения власти к принятию противоречащих закону решений, они используют возможности современных информационных технологий (как правило, социальных сетей), подкуп, а иногда и принуждение, привлекают детей к участию в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетированиях, ставя под угрозу причинения вреда их жизни, здоровью и развитию.

При этом применение современных телекоммуникационных технологий значи-

тельно расширяет аудиторию, скорость и географию распространения соответствующей информации, а также обеспечивает условную «анонимность» инициаторов вовлечения.

Оценивая опасность этой деятельности, В.В. Путин отметил, что «ни в коем случае нельзя выталкивать вперед несовершеннолетних». «Так поступают террористы, когда впереди себя гонят женщин и детей, – продолжил он. – Здесь немножко фокус смещается, но по сути это то же самое» [1]. Подобное сравнение свидетельствует о восприятии руководством нашей страны вовлечения детей в несанкционированные протестные акции как недопустимого и социально вредного явления, противодействие которому является приоритетом для органов внутренних дел и других правоохранительных органов.

Выступая на расширенном заседании коллегии МВД России, Министр внутренних дел РФ В.А. Колокольцев, докладывая о результатах деятельности министерства в 2020 г., указал, что «...крайне важно не допустить вовлечения молодежи, и особенно несовершеннолетних, в несогласованные массовые акции, оградить их от различных провокаций». Он также отметил, что «...это, конечно, нарушение закона, и в соответствии с законом на это нужно реагировать обязательно» [2].

В этой связи повышается роль административно-деликтных средств защиты и охраны общественных отношений, возникающих в процессе предупреждения вовлечения несовершеннолетних в несанкционированные публичные мероприятия, а также совершенствование их применения в условиях проведения реформы законодательства об административной ответственности.

27.12.2018 ст. 20.2 КоАП РФ была дополнена ч. 1.1, которой была установлена ответственность за «...вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния» [3]. В качестве санкций законодатель предусмотрел: «...наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей, или обязательные работы на срок от двадцати до ста часов, или административный арест на срок до пятнадцати суток; на должностных лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от 250 тыс. до 500 тыс. рублей» [3]. Следует отметить, что установление административного наказания рассматривается как наиболее эффективное правовое средство воздействия на правонарушителей. Более того, указанные виды административных наказаний относятся к наиболее строгим, что также подтверждает общественную опасность рассматриваемого правонарушения.

Несмотря на понимание в обществе необходимости установления ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в несанкционированные публичные мероприятия, введение этих наказаний ложно воспринимается отдельными лицами как негативный пример воздействия государства на свободу участия в публичных акциях [4].

В юриспруденции проблемы административной ответственности в этой области рассматривались И.А. Адмираловой, А.Г. Бачуриным, А.А. Березиным, М.А. Газимагомедовым, М.М. Звягиным, Т.А. Карпенко, Д.А. Коротченковым, М.В. Костенниковым, А.В. Куракиным, И.С. Полянской, И.И. Ярыгиным и др.

Указанными авторами рассмотрены материальные и процессуальные особенности реализации норм об административной ответственности за нарушение порядка

организации и проведения публичных и массовых мероприятий, а также высказываются предложения о дополнении КоАП РФ, в том числе ст. 20.2, положениями, характеризующими отдельные противоправные действия. В ряде случаев ими приводится текст диспозиции и санкции конкретной административно-правовой нормы.

Однако обоснование предлагаемых видов и размеров административных наказаний осуществляется путем сравнения с аналогичными нормами, без достаточного обоснования и оценки их дальнейшего воздействия на правонарушителя. Вне поля зрения административистов, зачастую, остаются и проблемы исполнения административных наказаний в рассматриваемой сфере.

Таким образом, изучение значительного числа научных работ, посвященных проблемам административной ответственности за совершения правонарушений, предусмотренных ст. 20.2 КоАП РФ, свидетельствует о том, что вопросы применения административных наказаний изучены фрагментарно, а в контексте ч. 1.1 этой статьи – в единичных публикациях.

С целью устранения пробелов теоретического характера, связанных с особенностями назначения и исполнения административных наказаний за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированном собрании, митинге, демонстрации, шествии или пикетировании (ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ) считаем целесообразным: охарактеризовать административные наказания, применяемые за его совершение; изучить практику назначения административных наказаний и выявить проблемы в правоприменении; разработать предложения по их решению с учетом реформирования законодательства, отечественной и зарубежной законодательной и правоприменительной практик.

Анализ санкции нормы об административной ответственности за указанное правонарушение показывает, что: 1) административные наказания назначаются как гражданам, так и должностным и юридическим лицам; 2) основными видами административного наказания выступают для: граждан – административный штраф, обязательные работы и административный арест; должностных и юридических лиц – административный штраф; 3) минимальный и максимальный размеры штрафа составляют для: граждан – 30 тыс. и 50 тыс. руб.; должностных лиц – 50 тыс. и 100 тыс. руб.; юридических лиц – 250 тыс. и 500 тыс. руб.; 4) основным субъектом назначения административных наказаний является суд (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ).

Характеризуя административные наказания, которые могут назначаться за данное правонарушение, отмечаем, что законодатель: не предусмотрел применение дополнительных наказаний, закрепив для судей возможность выбора из трех наказаний; установил крупные размеры административных штрафов для юридических лиц на уровне квалифицированных составов данного правонарушения (повторности – ч. 8 ст. 20.2, совершаемых в непосредственной близости от объектов повышенной опасности – ч. 7 ст. 20.2, причиняющих вред здоровью – ч. 4 ст. 20.2 КоАП РФ); закрепил 10-кратный разрыв между минимальным и максимальным размерами административного штрафа, чем обусловил широкий диапазон для судебной дискреции.

Ст. 3.9 КоАП РФ указывает, что административный арест назначается лишь в исключительных случаях и за отдельные виды правонарушений. Таким образом, его наличие среди административных наказаний по ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ позволяет относить это правонарушение к числу «...грубых нарушений общественного порядка» [5].

Изучение закономерностей назначения административных наказаний в рассматриваемой сфере предусматривает обобщение количественных и качественных показателей судебной практики, содержащихся в отчетных статистических данных о результатах деятельности российских судов за 2019–2020 гг. и текущую практику за 2019–2021 гг.

Проведение такого анализа усложняется: а) незначительным сроком применения административных наказаний за рассматриваемое административное правонарушение, что позволяет использовать статистические данные лишь за полные 2019–2020 гг.; б) обобщенным изложением в статистической отчетности результатов рассмотрения нескольких составов административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 КоАП РФ, без выделения данных по отдельным частям; в) наличие нескольких источников данных в случаях, когда выявление противоправного деяния и составление протокола об административном правонарушении осуществляется одним органом, а рассмотрения дела об административном правонарушении – судом; г) объединением разных частей ст. 20.2 КоАП РФ в статистическую отчетность лишь за определенный период (полугодие, год), что не позволяет оперативно учитывать результаты реализации вносимых в Кодекс изменений.

Кроме этого, данные содержащиеся в статистической отчетности судов, размещенной в свободном доступе, позволяют выявить лишь некоторые тенденции, касающиеся назначения административных наказаний за рассматриваемое нами правонарушение.

Такая ситуация существенно усложняет оценивание изменений, внесенных в ст. 20.2 КоАП РФ, как результата отклика государства на соответствующую общественно-политическую ситуацию, не позволяет проследить связь между факторами административной деликтности в этой области и эффективностью воздействия административных наказаний, применяемых к правонарушителям, а также ограничивает доступ гражданского и научного актива к объективной информации о состоянии административной ответственности в этой сфере.

Анализ 34 постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ, показывает, что судьи, аргументируя выбор вида и размера административного наказания, учитывают: а) отсутствие или наличие отягчающих обстоятельств (высокая степень общественной опасности, неоднократность (повторность) совершения однородных правонарушений; б) наличие смягчающих обстоятельств (общих – совершение правонарушения впервые, признание вины, раскаяние в содеянном; иных – отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие на иждивении малолетних (несовершеннолетних) детей, состояние здоровья членов семьи); в) отсутствие или наличие оснований для назначения обязательных работ и длительности их сроков; г) «конкретные» обстоятельства дела, его последствия; д) имущественное и финансовое положения лица, привлекаемого к административной ответственности, его трудоустроенность; е) данные о личности нарушителя (молодой возраст, социальную адаптированность, наличие семьи (семейное положение, в том числе и связь с несовершеннолетним, вовлекаемым в правонарушение); ж) цели наказания, принципы гуманизма и справедливости, обеспечение справедливого и соразмерного административного наказания [6].

Указанные выше обстоятельства, как правило, влияют на назначения административного штрафа в сумме менее его минимального размера, предусмотренного санкцией соответствующей статьи КоАП РФ, или его минимального размера, не применения или применения обязательных работ или административного ареста, а в отдельных случаях – установления наличия оснований для признания действий правонарушителя малозначительными и применения положений ст. 2.9 КоАП РФ [3].

Также в изученном нами массиве судебных решений отсутствуют решения о назначении наказания должностным и юридическим лицам.

Анализ проекта КоАП РФ (по состоянию на 01.05.2021) показал, что ни диспозиция, ни санкция нормы, устанавливающей административную ответственность за рассматриваемое нами правонарушение не претерпели изменений (кроме уменьшения максимального срока обязательных работ (со 100 до 60 ч.) [7].

В частности, ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в участие в несанкционированных собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях или пикетировании, предусмотрена ч. 2 ст. 14.2 проекта КоАП, родовым объектом которого выступает «...правопорядок в общественных местах» (гл. 14 проекта).

Считаем, что включение обязательных работ в перечень административных наказаний за данное правонарушение не учитывает положений абзаца 3 пункта 8 постановления Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П, которые предусматривают, что «...до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений обязательные работы могут применяться в качестве административного наказания за предусмотренные статьями 20.2, 20.2.2 и 20.18 КоАП РФ административные правонарушения, только если они повлекли причинение вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц либо наступление иных подобных последствий» [8].

Одним из направлений научного поиска является изучение опыта правового регулирования административных наказаний за вовлечение несовершеннолетних к участию в несанкционированных публичных мероприятиях, имеющегося в странах, сформировавших на территории постсоветского пространства. Возможность рассмотрения такого опыта обусловлена как сходными с РФ закономерностями развития института административной ответственности (например, в государствах-членах СНГ), так и сложившейся в них национальной практикой [9-11].

В частности, нами выявлены следующие особенности зарубежного законодательства, устанавливающего административную ответственность за правонарушение, диспозиция которого сходна с ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ: 1) в качестве основных видов наказания предусмотрены административный штраф (например, в Республике Беларусь – от 5 до 30 базовых величин, в Республике Казахстан – ста месячных расчетных показателей) и административный арест на срок до 10 суток (Республика Казахстан); 2) субъектами административной ответственности признаются только физические лица; 3) вовлечение несовершеннолетнего в административное правонарушение относится к обстоятельству, отягчающему ответственность; 4) в Республике Молдова к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относят и «подстрекательство несовершеннолетнего к совершению правонарушения» (п. «с» ст. 43); 5) субъектами назначения определены как суды (например, специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних (Республика Казахстан), так и другие государственные органы (административные комиссии

и комиссия по делам несовершеннолетних (Республика Беларусь). Кроме этого, на Украине закреплено положение о том, что правонарушение, совершенное несовершеннолетним, рассматривается судом (ст. 221 КУоАП) [12-15].

Рассмотренные выше примеры показывают, что в большинстве государств ответственность за вовлечение несовершеннолетних к участию в несанкционированных публичных мероприятиях, рассматривается как обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Закрепление административной ответственности за самостоятельное правонарушение в Беларуси и Казахстане свидетельствует о наличии общего с Россией восприятия общественной опасности таких действий. Однако российское законодательство предусматривает наиболее жесткие санкции, применяемые как к физическим и должностным, так и к юридическим лицам.

Таким образом, установление суровых административных наказаний за вовлечение несовершеннолетних к участию в несанкционированном публичном мероприятии должно выступать существенным сдерживающим фактором для лиц, замысливающих совершение таких противоправных действий.

С учетом изложенного предлагается: административное наказание в виде обязательных работ исключить из санкции нормы, закрепленной ч. 1.1 ст. 20.2 КоАП РФ; уменьшить срок административного ареста до 10 суток; предусмотреть в качестве административного наказания для юридических лиц административное приостановление деятельности; рассмотреть вопрос о целесообразности применения к родителям, вовлекшим в противоправную деятельность собственных детей, такого смягчающего обстоятельства как «...совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка», а при назначении административного ареста, основания для его не назначения – «наличие у женщины детей в возрасте до четырнадцати лет»; провести анализ назначения судами административного штрафа ниже минимального предела и освобождения лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного деяния с целью конкретизации оснований для принятия судьями соответствующего решения; разработать методику оценки эффективности назначения наказания лицам, ранее совершившим аналогичные административные правонарушения.

Список литературы:

1. Путин назвал опасными незаконные акции протеста (25.01.2021) [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/politika/10539751> (дата обращения: 04.05.2021).
2. Расширенное заседание коллегии МВД России (03.03.2021) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090> (дата обращения: 04.05.2021).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».
4. Буткевич С.А. Организационно-правовые аспекты охраны общественного порядка (по материалам Республики Крым) // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2015. № 1 (25). С. 87–95.
5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Ивукова Константина Александровича положением части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 195-О. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62526/#dst100020 (дата обращения: 04.05.2021).
6. Архив судебных решений ИПО «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://arbitr.garant.ru/#/plain-doclist/1070:0> (дата обращения: 04.05.2021).
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: проект [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=102447> (дата обращения: 04.05.2021).

8. По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/ (дата обращения: 04.05.2021).
9. Цындра В.Н. Балльная система административных наказаний (взысканий): анализ зарубежного опыта // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 3. С. 320–328.
10. Пыльня В.Н., Степенко Н.В. Меры административно-правового воздействия, применяемые к лицам, совершившим административные правонарушения: опыт зарубежных стран // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар. 2020. С. 493–497.
11. Пыльня В.Н. Системы административных взысканий (наказаний) в законодательстве государств-членов СНГ // Евразийский юридический журнал. 2019. № 7 (134). С. 80–82.
12. Кодекс Республики Молдова от 24.10.2008 № 218-XVI «О правонарушениях» [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30395669 (дата обращения: 04.05.2021).
13. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 № 91-3 [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=НК2100091&p1=1&p5=0> (дата обращения: 04.05.2021).
14. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 № 235-V [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577399 (дата обращения: 04.05.2021).
15. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 № 8073-X [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418317#pos=4;-106 (дата обращения: 04.05.2021).

Tsyndrya V.N., Yuzvak S. A. Application of administrative penalties for involving a minor in participation in unauthorized public events: domestic and foreign experience // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 3. – P. 58–65.

The article examines the problem of imposing punishment for involving a minor in participation in unauthorized public events, actualized by the growth of protest moods among individual citizens, as well as their groups.

The sanction of Part 1.1 of Art. 20.2 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, the main shortcomings made by the legislator in its formulation are revealed.

The regularities of the appointment of administrative punishments in the area under consideration were revealed by analyzing the quantitative and qualitative indicators of judicial practice contained in the reporting statistical data on the results of the activities of Russian courts for 2019–2020. and law enforcement practice for 2019–2021.

The decisions of the Russian courts in cases of administrative offenses, the responsibility for which is provided for by Part 1.1 of Art. 20.2 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, and established the arguments used by judges to choose the type and amount of administrative punishment.

The experience of fixing sanctions for similar administrative offenses in the legislation of a number of post-Soviet states (Belarus, Kazakhstan, Moldova, Ukraine) is considered.

Taking into account domestic and foreign experience, it is proposed: to exclude administrative punishment in the form of compulsory work from the sanction of the norm enshrined in Part 1.1 of Art. 20.2 of the Administrative Code of the Russian Federation; reduce the term of administrative arrest to 10 days; provide for administrative suspension of activity as an administrative penalty for legal entities; consider the expediency of applying to parents who involved their own children in the illegal activities of such mitigating circumstances as "... the commission of an administrative offense by a woman with a young child", and when imposing an administrative arrest, the grounds for its non-appointment - "the woman has children under the age of fourteen years old" and others.

Key words: application of administrative punishment, unauthorized public events, involvement of minors, foreign experience.

Snisok literatury

1. Putin nazval opasnymi nezakonnye aktsii protesta (25.01.2021) [Elektronnyi resurs]. URL: <https://tass.ru/nolitika/10539751> (data obrashcheniya: 04.05.2021).
2. Rasshirennoe zasedanie kollegii MVD Rossii (03.03.2021) [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65090> (data obrashcheniya: 04.05.2021).
3. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 30.12.2001 № 195-FZ [Elektronnyi resurs]. Dostup iz SPS «Garant».
4. Butkevich S.A. Organizatsionno-pravovye aspekty okhrany obshchestvennogo porvodka (no materialam Respubliki Krvm) // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina. 2015. № 1 (25). S. 87–95.
5. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiiskoi Federatsii na narushenie konstitutsionnykh prav grazhdanina Ivukova Konstantina Aleksandrovicha polozheniem chasti 2 stat'i 3.9 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh [Elektronnyi resurs]: onredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13.06.2006 № 195-O. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62526/#dst100020 (data obrashcheniya: 04.05.2021).

6. Arkhiv sudebnikh reshenii IPO «Garant» [Elektronnyi resurs]. URL: <http://arbitr.garant.ru/#/plain-doclist/1070:0> (data obrashcheniya: 04.05.2021).
7. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh: proekt [Elektronnyi resurs]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#nna=102447> (data obrashcheniya: 04.05.2021).
8. Po delu o provere konstitutsionnosti Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh i Federal'nyi zakon «O sobraniyakh, mitingakh, demonstratsiyakh, shestiviyakh i piketirovaniyakh» v svyazi s zaprosom grupp deputatov Gosudarstvennoi Dumy i zhaloboi grazhdanina E.V. Savenko» [Elektronnyi resurs]: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 14.02.2013 № 4-P. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/ (data obrashcheniya: 04.05.2021).
9. Tsvndra V.N. Ball'nava sistema administrativnykh nakazanii (vzvskanii): analiz zarubezhnogo onvta // Uchenye zaniski Krvmskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki. 2019. T. 5 (71). № 3. S. 320–328.
10. Tsvndra V.N., Stetsenko N.V. Merv administrativno-pravovogo vozdeistviya. primenyaemve k litsam, sovershivshim administrativnye pravonarusheniya: onvt zarubezhnykh stran // Obespechenie obshchestvennoi bezonasnosti i protivodeistvie prestupnosti: zadachi, problemy i perspektivy: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. Krasnodar. 2020. S. 493–497.
11. Tsvndra V.N. Sistemv administrativnykh vzvskanii (nakazanii) v zakonodatel'stve gosudarstv-chlenov SNG // Evraziiskii yuridicheskii zhurnal. 2019. № 7 (134). S. 80–82.
12. Kodeks Respubliki Moldova ot 24.10.2008 № 218-XVI «O pravonarusheniakh» [Elektronnyi resurs]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30395669 (data obrashcheniya: 04.05.2021).
13. Kodeks Respubliki Belarus' ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 06.01.2021 № 91-Z [Elektronnyi resurs]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=HK2100091&p1=1&p5=0> (data obrashcheniya: 04.05.2021).
14. Kodeks Respubliki Kazakhstan ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 05.07.2014 № 235-V [Elektronnyi resurs]. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31577399 (data obrashcheniya: 04.05.2021).
15. Kodeks Ukrainv ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 07.12.1984 № 8073-X [Elektronnyi resurs]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418317#pos=4;-106 (data obrashcheniya: 04.05.2021).