

УДК 343.3.7.

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-4-324-328

ЛИЦО, ИМЕЮЩЕЕ СУДИМОСТЬ, КАК СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИЕЙ

Равнюшкин А. В.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

Анализ составов преступлений с административной преюдицией показал, что, в отличие от ст. 264.1 УК РФ, устанавливающей в том числе уголовную ответственность в отношении лица, имеющего судимость по ст. 264 и 264.1 УК РФ, статьи 116.1 и 158.1 УК РФ предусматривают данную ответственность соответственно за побои и мелкое хищение только в отношении подвергнутых административному наказанию. Однако проблема применения ст. 116.1 УК РФ стала настолько острой, что в Конституционный Суд Российской Федерации поступило обращение, ставившее эффективность данной нормы под сомнение, и последний был вынужден вынести постановление, обязывающее федерального законодателя изменить ее редакцию, предусмотреть уголовное наказание для имеющих судимость по статьям 116, 116.1, 117 и 334 УК РФ. Между тем, ст. 158.1 УК РФ требует аналогичной ст. 116.1 УК РФ корректировки. Опираясь на статистические данные, следуя правилам юридической техники, автор обосновывает необходимость и предлагает новые редакции статей 116.1 и 158.1 УК РФ, предусматривающие для каждой квалифицированный состав в виде части второй, устанавливающие уголовную ответственность в отношении лиц, имеющих судимость за ранее совершенные данные или аналогичные по объективной стороне преступления.

Ключевые слова: преступления с административной преюдицией, побои, судимость, истязания, мелкое хищение, кража, управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Отдельные нормы КоАП РФ и УК РФ имеют взаимную связь между собой и основываются на общей публично-правовой природе административной и уголовной ответственности. Такими нормами являются статья 6.1.1 КоАП РФ и статья 116.1 УК РФ, 7.27 КоАП РФ и 158.1 УК РФ, 12.8 КоАП РФ и 264.1 УК РФ. Соответственно, при квалификации побоев по ст. 116.1 УК РФ, мелкого хищения по ст. 158.1 УК РФ, управления транспортным средством в состоянии опьянения по ст. 264.1 УК РФ правоприменительные органы, в том числе суды, ориентируются в первую очередь на признаки состава преступления, характеризующие его субъекта как лицо, которое на момент совершения данного деяния было подвергнуто административному наказанию.

Вопросы отнесения побоев, хищений, управления транспортным средством в состоянии опьянения к числу административных или уголовных правонарушений, их дифференциации в зависимости от степени общественной опасности и повторности совершения были всегда важны для правоприменителей, ученых и простых граждан [1, 2, 3]. В конце концов, установление уголовной ответственности за побои по ст. 116.1 УК РФ и мелкое хищение по ст. 158.1 УК РФ мотивируется недостаточной эффективностью мер административного реагирования за совершения рассматриваемых деяний, о чем свидетельствуют повторные насилия и мелкое хищение, требованием более строгого наказания.

В отличие от ст. 264.1 УК РФ, конструкции статей 116.1 и 158.1 УК РФ предполагают, что лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение

соответствующих деяний, при причинении новых побоев или совершении мелкого хищения подлежат лишь административной ответственности, так как в указанных статьях ответственность предусмотрена только для лиц, допустивших деяние в то время, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию. Истечение же данного срока предполагает оценку содеянного как впервые совершенного административного правонарушения. Законодателем не в полной мере оценено состояние предшествующей судимости по ст. 116.1 УК РФ и ст. 158.1 УК РФ, в виду того, что совершение подобных деяний вновь указывает о их повышенной общественной опасности. Статья 116.1 УК РФ исключает уголовную ответственность не только для не подвергнутых административному наказанию лиц, ранее совершивших преступления, предусмотренные данной статьей, но и за преступления, аналогичные по объективной стороне, но более общественно опасные. Такими составами преступлений являются статьи 116, 117 и 334 УК РФ. В свою очередь, ст. 158.1 УК РФ также не предусматривает уголовную ответственность лиц, ранее совершивших преступления по этой же статье или преступления, указанного в ст. 158 УК РФ. Таким образом, уголовно-правовые средства для предотвращения рецидива использованы не в полной мере.

На данный правовой пробел обратил внимание Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ), поверив ст. 116.1 УК РФ на соответствие Основному закону [4]. Как было отмечено судом, норма, предусмотренная ст. 116.1 УК РФ, ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию. Статья 116.1 УК РФ признана неконституционной, а ее конструкция - требующей законодательного изменения.

Такое решение стало возможным в виду обращения в КС РФ гражданки Л.Ф. Саковой, которой неоднократно наносил побои ее брат, проживающий с ней в одном доме. По мнению последней, ст. 116.1 УК РФ противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои (при отсутствии признаков, указанных в ст. 116 УК РФ) лицо, имеющее неснятую и непогашенную судимость по данной статье. Согласно постановлению суда, к субъектам преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ, федеральному законодателю следует отнести лиц, имеющих судимость за данное или аналогичное по объективным признакам преступление. До внесения изменений в ст. 116.1 УК РФ сохраняет силу ее действующая редакция. Данное решение суда о необходимости устранения ошибки законодателя, повлекшей за собой правоприменительную практику, не вполне соответствующей принципам, закрепленным в Конституции, было положительно оценено в обществе [5].

Едва ли будет принято аналогичное постановление касательно конституционности ст. 158.1 УК РФ в отсутствия схожего обращения в суд. Объясняется это тем, что мелкие хищения редко совершаются в отношении одного и того же потерпевшего и одним и тем же лицом. Однако проблема защиты прав собственника или иного законного владельца от мелких хищений в данном случае не является менее актуальной и значимой. По сути, норма, предусмотренная ст. 158.1 УК РФ, также, как и ст. 116.1 УК РФ, ведет к несправедливым различиям между потерпевшими и ставит лиц, имеющих судимость по ст. 158.1 УК РФ, в юридически более выгодное

положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию по ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебной практике имеются примеры, когда лицо, будучи подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 КоАП РФ, в течение года с момента исполнения административного наказания совершает три мелких хищения чужого имущества, а также кражу, покушение на мелкое хищение и на грабеж [6]. Несмотря на нахождение в состоянии административной наказанности, лицо все равно совершило совокупность умышленных преступлений против собственности в отношении разных собственников. И таких примеров немало.

Кроме того, из количества осужденных по ст. 158.1 УК РФ велика доля лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость на момент судебного разбирательства: 4621 человек из 5773 осужденных за 2020 г. [7]. По ст. 116.1 УК РФ за тот же год осуждено 1629 человек, из которых 848 человек имели неснятые или непогашенные судимости [8]. Отсюда следует, что значительно не только количество лиц, находившихся в состоянии административной наказанности и вновь совершивших побои и мелкое хищение, но и тех среди них, которые были привлечены к уголовной ответственности по ст. 116.1 и 158.1 УК РФ, имея непогашенную или неснятую судимость.

Предполагается вполне справедливым и целесообразным при квалификации деяний по статьям 116.1 и 158.1 УК РФ учитывать не только состояние административной наказанности, но и судимости за соответствующие или аналогичные по объективным признакам преступления. Тем более, прецедент в нормотворчестве уже имеется: вторая часть статьи 264.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность для лица, имеющего судимость. Для привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 116.1 УК РФ имела бы значение его действующая судимость не только по настоящей статье, но и по статьям 116, 117, 334 УК РФ. В статье 158.1 УК РФ также должен быть предусмотрен квалифицированный состав в виде части второй данной статьи, предусматривающей ответственность для лиц, имеющих непогашенную или неснятую судимость по данной статье, а также ст. 158 УК РФ.

Дополнения в статьи требуют изменения их названий. В качестве образца также подходит название статьи 264.1 УК РФ. Предлагается следующая редакция названия статьи 116.1 УК РФ и диспозиции части второй:

«Статья 116.1. Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

2. То же деяние, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление, предусмотренное статьями 116, 117, 334 настоящего Кодекса или настоящей статьей, - ».

Новая редакция названия статьи 158.1 УК РФ и диспозиции части второй:

«Статья 158.1. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

2. То же деяние, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление, предусмотренное статьей 158 настоящего Кодекса или настоящей статьей, - ».

Обе новые правовые нормы уголовного закона разработаны в соответствии с правилами юридической техники: разработаны по аналогии со ст. 264.1 УК РФ.

Предложенная редакция части второй статьи 116.1 УК РФ полностью учитывает требования Конституции Российской Федерации и правовую позицию КС РФ в рассматриваемом постановлении. Аналогично части второй статьи 116.1 УК РФ сформулирована часть вторая статьи 158.1 уголовного закона. Дополнения к указанным статьям будут способствовать эффективному применению данных норм и профилактике как административных правонарушений, так и преступлений.

Список литературы:

1. Михайлюк, А. В. Вопросы усовершенствования уголовно-правовой защиты от побоев и истязаний / А. В. Михайлюк // Право и практика. – 2020. – № 1. – С. 70-75.
2. Крылов, Д. С. Отклик социума на вопросы декриминализации побоев в семье / Д. С. Крылов // Новая наука: новые вызовы : Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 27 марта 2020 года / Под общей редакцией Е.А. Ямпольской. – Краснодар: Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Институт стандартизации, сертификации и метрологии», 2020. – С. 65-68.
3. Матюхина, Т.И. Уголовная ответственность за мелкое хищение в истории законодательства Российской Федерации / Т.И. Матюхина // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 1. – С. 111-116.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104120009?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 11.09.2021).
5. Павлова З. Конституционный Суд счел неконституционной норму УК об ответственности за побой лица, ранее понесшего административное наказание // Адвокатская газета: орган Федеральной палаты адвокатов РФ. 2021, 12 апреля.. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-schel-nekonstitutsionnoy-normy-uk-ob-otvetstvennosti-za-poboi-litsa-ranee-ponesshego-administrativnoe-nakazanie/> (дата обращения: 11.09.2021).
6. Приговор Советского районного суда г. Красноярска по уголовному делу в отношении Н.В. Сорокиной // Sud-praktika.ru: сайт. <https://sud-praktika.ru/precedent/545863.html> (дата обращения: 11.09.2021).
7. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт: данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 11.09.2021).
8. Отчет о характеристике преступления, его рецидива и повторности по числу осужденных по всем составам преступлений УК РФ // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт: данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 11.09.2021).
- 9.

Ravnushkin A.V. A person with a criminal record as a subject of crimes with an administrative prejudice // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 4. – P. 324-328.

The analysis of the elements of crimes with administrative prejudice showed that, unlike Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes criminal liability against a person with a criminal record under Articles 264 and 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, Articles 116.1 and 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation provide for this responsibility, respectively, for beatings and petty theft only in relation to those subjected to administrative punishment. However, the problem of applying art. 116.1 The Criminal Code of the Russian Federation became so acute that the Constitutional Court of the Russian Federation received an appeal calling into question the effectiveness of this norm, and the latter was forced to issue a resolution obliging the federal legislator to change its wording, to provide for criminal penalties for those with a criminal record under Articles 116, 116.1, 117 and 334 of the Criminal Code of the Russian Federation. Meanwhile, Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation requires a similar adjustment to Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Based on statistical data, following the rules of legal technique, the author justifies the need and proposes new versions of Articles 116.1 and 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, providing for each qualified composition in the form of part two, establishing criminal liability against persons with a criminal record for previously committed data or similar on the objective side of the crime.

Key words: crimes with administrative precedence, beatings, convictions, torture, petty theft, theft, driving while intoxicated.

Spisok literatury:

1. Mihajlyuk, A. V. Voprosy usovershenstvovaniya ugolovno-pravovoj zashchity ot poboev i istyazanij / A. V. Mihajlyuk // Pravo i praktika. – 2020. – № 1. – S. 70-75.
2. Krylov, D. S. Otklik sociuma na voprosy dekriminalizacii poboev v sem'e / D. S. Krylov // Novaya nauka: novye vyzovy : Materialy XIII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Krasnodar, 27 marta 2020 goda / Pod obshchej redakciej E.A. YAnpol'skoj. – Krasnodar: Avtonomnaya nekommercheskaya organizaciya dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya «Institut standartizacii, sertifikacii i metrologii», 2020. – S. 65-68.
3. Matyuhina, T.I. Ugolovnaya otvetstvennost' za melkoe hishchenie v istorii zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii / T.I. Matyuhina // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. – 2020. – № 1. – S. 111-116.
4. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 8 aprelya 2021 № 11-P «Po delu o provere konstitucionnosti stat'i 116.1 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj grazhdanki L.F. Sakovoj» // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii: sajt. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104120009?index=0&rangeSize=1> (data obrashcheniya: 11.09.2021).
5. Pavlova Z. Konstitucionnyj Sud schel nekonstitucionnoj normu UK ob otvetstvennosti za poboi lica, ranee ponesshego administrativnoe nakazanie // Advokatskaya gazeta: organ Federal'noj palaty advokatov RF. 2021, 12 aprelya.. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-schel-nekonstitutsionnoy-normu-uk-ob-otvetstvennosti-za-poboi-litsa-ranee-ponesshego-administrativnoe-nakazanie/> (data obrashcheniya: 11.09.2021).
6. Prigovor Sovetskogo rajonnogo suda g. Krasnoyarska po ugolovnomu delu v otnoshenii N.V. Sorokinov // Sud-praktika.ru: sajt. <https://sud-praktika.ru/precedent/545863.html> (data obrashcheniya: 11.09.2021).
7. Otchet o chisle privlechennyh k ugolovnoj otvetstvennosti i vidah ugolovnogo nakazaniya // Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii: oficial'nyj sajt: dannye sudebnoj statistiki. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (data obrashcheniya: 11.09.2021).
8. Otchet o harakteristike prestupleniya, ego recidiva i povtornosti po chislu osuzhdennyh po vsem sostavam prestuplenij UK RF // Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii: oficial'nyj sajt: dannye sudebnoj statistiki. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (data obrashcheniya: 11.09.2021).