

УДК 343.46

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-4-266-271

ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЕЗ ЛИЦЕНЗИИ

Карчевский К. А.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

В статье предлагается анализ доктринального толкования и тенденций в правоприменительной практике по вопросу определения формы вины, характерной для незаконного предпринимательства без обязательной лицензии. В статье представлены основные подходы к определению субъективной стороны незаконного предпринимательства без лицензии и выявлены основные тенденции в следственно-судебной практике по определению формы вины незаконного предпринимательства без лицензии. Отмечается возросшая роль судебного толкования положений отечественного уголовного закона, регламентирующих уголовную ответственность за незаконное предпринимательство без обязательной для этого лицензии. Несмотря на наличие высказанной в судебных актах позиции Конституционного Суда РФ имеет место судебная практика, отличающаяся от позиции, высказанной высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации. Противоречивая судебная практика оценки однородных по своей природе общественных отношений, которая имеется в настоящее время, порождает путаницу и неразбериху в правоприменительной практике.

Ключевые слова: незаконное предпринимательство, лицензия, форма вины.

В последнее время одним из основных направлений совершенствования отечественного уголовного законодательства является его гуманизация, о чем свидетельствуют предпринятые меры по защите предпринимателей от необоснованного и чрезмерного давления со стороны государства. Согласно сведений, предоставленных АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей» состоянием на май 2020 года 82% всех обращений предпринимателей касались нарушений, допускаемых правоохранительными органами, при возбуждении уголовных дел, необоснованными задержаниями, а также затягиванием сроков, на которые изымается имущество [1].

Тем не менее, несмотря на четко выраженный приоритет снижения уголовно-правового давления на предпринимателей, необходимо соблюсти баланс между свободой, эффективностью предпринимательства и общественными интересами, на страже которых выступает уголовный закон. Гуманизация уголовной политики в экономических отношениях не может ущемлять принцип законности, справедливости и неотвратимости уголовно-правового воздействия на предпринимателей, которые преступили закон и посягнули на охраняемые общественные отношения и ценности. Неопределенность законодательных конструкций, которая порождает неоднозначную судебную практику, в значительной степени снижает предупредительную функцию норм отечественного уголовного закона.

Несмотря на значительную степень изученности преступлений в сфере экономики, в правоприменительной практике возникают сложности при определении субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, в случае осуществления предпринимательской деятельности без лицензии, когда такая лицензия обязательна.

При описании субъективной стороны преступления, предусматривающего ответственность за незаконное предпринимательство без лицензии, нельзя хотя бы кратко, не остановиться на субъекте данного преступления. В соответствии с положениями п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 субъектом преступления может как индивидуальный предприниматель, так и лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией, а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации [2].

Так каково же психическое отношение лица к совершённым им незаконному предпринимательству без лицензии и наступившим в результате этого последствиям в виде получения дохода или причинения ущерба? Среди научного сообщества преобладает точка зрения, сторонниками которой являются Б.В. Волженкин [3], Е.В. Семьянов [4], А.В. Силаев [5] и другие, согласно которой незаконное предпринимательство, в том числе в случаях обязательного наличия для этого лицензии, может совершаться только с умышленной формой вины. При этом сторонники данного подхода, такие как А.П. Кунецов и Ю.А. Гладышев [6], допускают совершение указанного преступления как с прямым, так и с косвенным умыслом, указывая на то, что они являются разновидностью одной и той же формы вины. Также в научном сообществе и среди практикующих юристов имеется мнение, которое представлено в трудах А.А. Лихолетова [7], о презумпции знания закона предпринимателями, которые обязаны обладать сведениями о необходимости лицензирования вида предпринимательской деятельности, в сфере которого они осуществляют деятельность, что, по нашему мнению, указывает на приверженность авторов к возможному наличию неосторожной формы вины в данном преступлении. Приведенное многообразие мнений научного сообщества свидетельствует о неоднозначности доктринального толкования форм вины для незаконного предпринимательства без лицензии.

Обращаясь к буквальному толкованию основного состава преступления, устанавливающего ответственность за незаконное предпринимательство, мы не можем с уверенностью определить форму вины, характерную для данного состава преступления. Однако при проведении системного анализа положений квалифицированного состава незаконного предпринимательства, а именно п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ, которым устанавливается ответственность за совершение данного преступления организованной группой, являющейся формой соучастия, полагаем возможным дать ответ на вопрос о форме вины, характерной для данного преступления. Опираясь на положения института соучастия, можно отметить, что согласно ст. 32 УК РФ под соучастием в преступлении следует понимать умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления [8]. Так как соучастие возможно только в умышленном преступлении, исходя из толкования положений квалифицированного состава незаконного предпринимательства без лицензии, можно сделать вывод, что законодатель на стадии введения данной статьи в отечественный уголовный закон не подразумевал иной формы субъективной стороны, кроме как умышленной, которая распространяется как на основной, так и на квалифицированный состав.

Приведенные суждения подтверждаются судебной практикой судов общей юрисдикции различных уровней. 30 августа 2017 года Президиум Брянского областного суда отменил приговор Брянского районного суда Брянской области от 9 августа 2016 года, по которому Ш. был признан виновным в совершении преступления и осужден за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, и прекратил уголовное дело за отсутствием состава преступления по причине отсутствия бесспорных доказательств наличия умысла Ш. на совершение инкриминируемого ему преступления [9]. Аналогичный подход к определению формы вины как умышленной для незаконного предпринимательства высказан в приговорах Вольского районного суда Саратовской области от 11 ноября 2019 года по делу № 1-1-217/2019 [10], Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 февраля 2020 года по делу № 1-82/2020 [11], Георгиевского городского суда Ставропольского края от 19 августа 2019 года по делу № 1-309/2019 [12].

Позиции, высказанные в приведенных судебных решениях, в полной мере согласуются с позицией Конституционного Суда РФ, высказанной им в определении № 475-О-О от 22.03.2012, относительно характера субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ. По мнению Конституционного Суда РФ, данное преступление предполагает ответственность лишь за осознаваемое лицом общественно опасное деяние, связанное с осуществлением предпринимательской деятельности без лицензии вопреки установленным законом требованиям о лицензировании, и наступившие в результате именно деяния лица, предвиденные (возможные или неизбежные) им последствия, наступления которых оно желало, которые сознательно допускало либо к которым относилось безразлично [13].

Однако в правоприменительной практике встречаются подходы, при которых субъективная сторона незаконного предпринимательства без обязательной лицензии, может характеризоваться в виде неосторожности. 10 марта 2011 г. Кинельским районным судом Самарской области по делу № 1-46/2011 вынесен обвинительный приговор, которым Ю.А. Перкин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171 УК РФ, а именно в совершении незаконного предпринимательства без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере [14]. Согласно тексту судебного акта, подсудимый вину в инкриминируемом ему преступлении признал частично, в своих показаниях указал, что о необходимости получения обязательной лицензии для ведения предпринимательской деятельности ему не было известно практически на протяжении всего периода инкриминируемого ему деяния. При этом доводы подсудимого подтвердились показаниями свидетелей по данному уголовному делу и другими доказательствами. Таким образом, приведенные сведения, изложенные в приговоре, указывали на наличие формы вины в виде небрежности по отношению к совершенному преступлению. Из анализа приведенного обвинительного приговора можно прийти к выводу, что подсудимый не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде извлечения дохода в результате совершения незаконного предпринимательства без лицензии, в случае когда такая лицензия обязательна, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, узнать, что обще-

ству, которым он руководил, необходимо получить лицензию на ведение конкретного вида предпринимательской деятельности. При постановлении приговора суд не принял во внимание доводы подсудимого, не оценил доказательства, которые имелись в материалах уголовного дела, и, указав, что преступление совершено в целом умышленно, постановил обвинительный приговор, вменив в период незаконной предпринимательской деятельности без лицензии период неосведомленности подсудимого об обязательном её наличии для ведения предпринимательской деятельности. При этом сведения о том, что приведенный приговор обжаловался участниками уголовного судопроизводства и по результатам пересмотра изменен или отменен, на сайте Кинельского районного суда Самарской области отсутствуют [15]. Аналогичные суждения были высказаны при постановлении приговоров Октябрьским районным судом г. Архангельска Архангельской области от 14 октября 2015 г. по делу № 1-224/2015 [16], Пресненским районным судом г. Москвы от 2 июля 2012 г. по делу № 1-16/2012 [17]. В связи с чем полагаем, что приведенные примеры судебной практики применения положений уголовного закона носят эпизодический характер и не могут отвечать требованиям репрезентативности. Тем не менее, анализ приведенных судебных актов свидетельствует о существовании мнения о возможности совершения незаконного предпринимательства с формой субъективной стороны, которая выражается в виде небрежности.

Подводя итоги проведенного исследования субъективной стороны незаконного предпринимательства без лицензии, есть основания полагать, что несмотря имеющиеся противоречия в следственно-судебной практике и отсутствие единого подхода по данному вопросу в научном сообществе, данное преступление характеризуется умышленной формой вины. Ввиду конструкции, которая предложена отечественным законодателем в п. 1 ст. 2 ГК РФ, а именно, что предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг [18], можно сделать вывод, что в случае извлечения дохода от незаконной предпринимательской деятельности без лицензии, субъективная сторона может выражаться исключительно в виде прямого умысла. Как с косвенным, так и с прямым умыслом незаконное предпринимательство возможно при обстоятельствах причинения незаконной предпринимательской деятельностью без обязательной для этого лицензии крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Определение формы вины в данном случае зависит от конкретных обстоятельств и отношения субъекта преступления к совершенным им общественно опасным деяниям и наступившим материальным последствиям.

Утверждения же о возможности совершения незаконного предпринимательства без лицензии с неосторожной формой вины не находят широкой поддержки среди научного сообщества и массово не отражаются в следственно-судебной практике, что свидетельствует об ошибочности данного подхода.

Список литературы:

1. Эксперты рассказали об основных нарушениях со стороны силовиков. – URL: <https://забизнес.рф/news/news/22> (дата обращения: 05.08.2021).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253895/> (дата обращения: 05.08.2021).

3. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2007. 763 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003186816> (дата обращения: 05.08.2021).
4. Семьянов Е.В. Обзор судебной практики «Незаконное предпринимательство. Особенности привлечения к ответственности» // «Арбитражное правосудие в России». № 3, март 2009 г. – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/5696272/paragraph/22/doclist/3464/showentries/1:0> (дата обращения: 05.08.2021).
5. Силаев А.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконное предпринимательство: по материалам УрФО: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Челябин. гос. ун-т, 2012. 232 с. – URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004974100?page=158&rotate=0&theme=white (дата обращения: 05.08.2021).
6. Кузнецов А.П., Гладышев Ю.А. Уголовный кодекс России: ответственность за незаконное предпринимательство. 1999. № 8. С. 39. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1062320.html> (дата обращения: 05.08.2021).
7. Лихолетов А.А. Понятие и виды преступлений в сфере специальных видов предпринимательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 1 (44) С. 81-87. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36288563_23695504.pdf (дата обращения 05.08.2021).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 05.08.2021).
9. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2019 г.) – URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/practice/?year=2019> (дата обращения 05.08.2021).
10. Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 11 ноября 2019 года по делу № 1-1-217/2019. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/ACfMm0jwKz6R/ (дата обращения 05.08.2021).
11. Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 11 февраля 2020 года по делу № 1-82/2020. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/OrwtiY3rIBZX/ (дата обращения 05.08.2021).
12. Приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 19 августа 2019 года по делу № 1-309/2019. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/HTUMKZFxraUR/ (дата обращения 05.08.2021).
13. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 475-О-О. – URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-22032012-n-475-o-o-ob/> (дата обращения 05.08.2021).
14. Приговор Кинельского районного суда Самарской области от 10 марта 2011 г. по делу № 1-46/2011. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/E7WgbkD3Moou/ (дата обращения 05.08.2021).
15. Кинельский районный суд Самарской области, дело № 1-46/2011. – URL: https://kinelsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&srv_num=1&deloid=1540006&caseType=0&new=0 (дата обращения 05.08.2021).
16. Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска Архангельской области от 14 октября 2015 г. по делу № 1-224/2015. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/14IRDCSkmr60/ (дата обращения 05.08.2021).
17. Приговор Пресненского районного суда г. Москвы от 2 июля 2012 г. по делу № 1-16/2012. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/n3RLgLmuWIgn/ (дата обращения 05.08.2021).
18. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 05.08.2021).

Karchevskiy K.A. Peculiarities of the subjective side in the illegal business without a license // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 4. – P. 266-271.

The article offers an analysis of the doctrinal interpretation and trends in law enforcement practice of determining the form of guilt which is typical for illegal business without an obligatory license. The article presents the most popular points of views in determining the subjective side of illegal business without a license and trends in law enforcement practice. Also the increased role of judicial interpretation of national legislation is noted. Regrettably there are some contradictory judicial acts still are made despite solved case by the Constitutional Court of the Russian Federation. The contradictory judicial practice in criminal cases, which is currently available, creates confusion in law enforcement practice.

Keywords: illegal business, license, form of guilt.

Spisok literatury:

1. Eksperty rasskazali ob osnovnyh narusheniyah so storony silovikov. – URL: <https://zabiznes.rf/news/news/22> (data obrashcheniya: 05.08.2021).
2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 18 noyabrya 2004 g. № 23 «O sudebnoj praktike po delam o nezakonnom predprinimatel'stve». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1253895/> (data obrashcheniya: 05.08.2021).
3. Volzhenkin B.V. Prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti po ugolovnomu pravu Rossii. Sankt-Peterburg: YUridicheskij centr Press, 2007. 763 s. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003186816> (data obrashcheniya: 05.08.2021).
4. Sem'yanov E.V. Obzor sudebnoj praktiki «Nezakonnoe predprinimatel'stvo. Osobennosti privlecheniya k otvetstvennosti» // «Arbitrazhnoe pravosudie v Rossii». № 3, mart 2009 g. – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/5696272/paragraph/22/doclist/3464/showentries/1:0> (data obrashcheniya: 05.08.2021).
5. Silaev A.V. Problemy ugolovnoj otvetstvennosti za nezakonnoe predprinimatel'stvo: po materialam UrFO: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. CHelyab. gos. un-t, 2012. 232 s. – URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004974100?page=158&rotate=0&theme=white (data obrashcheniya: 05.08.2021).
6. Kuznecov A.P., Gladyshev YU.A. Ugolovnyj kodeks Rossii: otvetstvennost' za nezakonnoe predprinimatel'stvo. 1999. № 8. S. 39. – URL: <http://lawlibrary.ru/article1062320.html> (data obrashcheniya: 05.08.2021).
7. Liholetov A.A. Ponyatie i vidy prestuplenij v sfere special'nyh vidov predprinimatel'stva // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. 2018. № 1 (44) S. 81-87. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36288563_23695504.pdf (data obrashcheniya 05.08.2021).
8. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 27.10.2020) – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (data obrashcheniya 05.08.2021).
9. Obzor praktiki primeneniya sudami polozhenij glavy 8 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob obstoyatel'stvah, isklyuchayushchih prestupnost' deyaniya (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 22 maya 2019 g.) – URL: <http://www.vsrfl.ru/documents/practice/?year=2019> (data obrashcheniya 05.08.2021).
10. Prigovor Vol'skogo rajonnogo suda Saratovskaya oblasti ot 11 noyabrya 2019 goda po delu № 1-1-217/2019. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/ACfMm0jwKz6R/ (data obrashcheniya 05.08.2021).
11. Prigovor CHERkesskogo gorodskogo suda Karachaev-CHerkesskoj Respubliki ot 11 fevralya 2020 goda po delu № 1-82/2020. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/OrwtiY3rIBZX/ (data obrashcheniya 05.08.2021).
12. Prigovor Georgievskogo gorodskogo suda Stavropol'skogo kraja ot 19 avgusta 2019 goda po delu № 1-309/2019. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/HTUMKZFxaUR/ (data obrashcheniya 05.08.2021).
13. Opreделение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 475-О-О. – URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-22032012-n-475-o-o-ob/> (data obrashcheniya 05.08.2021).
14. Prigovor Kinel'skogo rajonnogo suda Samarskoj oblasti ot 10 marta 2011 g. po delu № 1-46/2011. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/E7WgbkD3Moou/ (data obrashcheniya 05.08.2021).
15. Kinel'skij rajonnyj sud Samarskoj oblasti, delo № 1-46/2011. – URL: https://kinelsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&srv_num=1&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0 (data obrashcheniya 05.08.2021).
16. Prigovor Oktyabr'skogo rajonnogo suda g. Arhangel'ska Arhangel'skoj oblasti ot 14 oktyabrya 2015 g. po delu № 1-224/2015. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/14IRDCSkmr60/ (data obrashcheniya 05.08.2021).
17. Prigovor Presnenskogo rajonnogo suda g. Moskvy ot 2 iyulya 2012 g. po delu № 1-16/2012. – URL: www.sudact.ru/regular/doc/n3RLgLmuWlgn/ (data obrashcheniya 05.08.2021).
18. CHast' pervaya Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (data obrashcheniya 05.08.2021).