

УДК 347.963

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-4-105-113

**ПРИНЦИПЫ ЗАЩИТЫ ПРОКУРОРОМ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ
ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ
ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Бердинских С. В.

Санкт-Петербургский институт (филиал) университета прокуратуры Российской Федерации

Защита прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий является одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности. Вместе с тем, теоретические основы, в том числе методики осуществления данной деятельности, в настоящее время сформированы не в полном объеме. Краеугольным камнем в фундаменте как теории, так и практики выступают принципы. В этой связи, автором с учетом имеющихся подходов сформулированы принципы осуществления и организации рассматриваемой деятельности, построения и содержания методики, оценки доказательств по делам о защите публичного интереса в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий.

Ключевые слова: прокурор, публичный интерес, принципы осуществления деятельности, организации, построения, содержания методики, оценки доказательств.

Защита прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий (далее—ООПТ) является комплексным ненадзорным направлением прокурорской деятельности и осуществляется во всех видах судопроизводства: конституционном, уголовном, гражданском, административном, включая производство по делам об административных правонарушениях.

Данная деятельность является составляющей защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ в целом, которая включает и надзор за исполнением законов об ООПТ.

Краеугольным камнем в фундаменте как теории, так и профессиональной деятельности выступают принципы. В этой связи, формулирование принципов защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ является актуальным направлением научного поиска.

Принципы – основные, исходные положения какой-либо теории, учения, науки в целом [1].

Систему принципов защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, на наш взгляд, составляют принципы защиты как деятельности, принципы организации, принципы методики (построения и содержания) и принципы оценки доказательств.

Рассматривая принципы деятельности, необходимо учесть, что устоявшимся принципом осуществления деятельности, закрепленным в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» относится законность.

Также, на наш взгляд, все этапы защиты должна пронизывать объективность, в первую очередь при оценке собранных доказательств, в целях полного, всестороннего и объективного установления всех обстоятельств дела и участия в рассмотрении судами дел о нарушениях законов об ООПТ.

Объективность определяется как беспристрастность, непредвзятость [1]. Также объективность понимается и как независимость суждений, мнений, представлений от субъекта, его взглядов, интересов, вкусов, предпочтений.

Поскольку мы ведем речь о защите в судебном порядке, необходимо обратиться к процессуальному законодательству Российской Федерации и установить, какое место при рассмотрении дел судами отводит объективности законодатель.

Данное понятие в той или иной степени используется в процессуальном законодательстве, регламентирующем каждый вид судопроизводства.

В силу ст. 56 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации судья Конституционного Суда Российской Федерации отстраняется от участия в рассмотрении дела в том числе в случае, если объективность судьи в разрешении дела может быть поставлена под сомнение ввиду его родственных или супружеских связей с представителями сторон.

Согласно ч.2 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом. При этом согласно п.3 ч.1 ст. 16 Гражданского процессуального кодекса РФ основанием для отвода судьи являются обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Арбитражно-процессуального кодекса РФ арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом.

В силу ч. 2 ст. 14 Кодекса административного судопроизводства РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом. Согласно ч. 2 ст. 31 судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если имеются иные, не предусмотренные частью 1 настоящей статьи обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности.

Согласно ст. 24.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Ст. 26.11 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусмотрено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Ст.30.7 одним из оснований для отмены постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, предусмотрено существенное нарушение процессу-

альных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ст. 33, 35, 152, 154, 239.1, 325 Уголовно-процессуального кодекса РФ называет объективность в качестве критерия для принятия того или иного процессуального решения. Кроме того, в ч.6 ст. 340 Уголовно-процессуального кодекса РФ непосредственно употреблено понятие «принцип объективности» – Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Таким образом, процессуальное законодательство предусматривает объективность как один из непреложных критериев осуществления деятельности суда и оценки доказательств по делу.

Но в равной степени данное требование должно быть распространено и на прокурора как представителя государства.

Таким образом, на наш взгляд, принципом защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ выступает принцип объективности.

Принцип планомерности, на наш взгляд, относится и к принципам осуществления деятельности, и к принципам методики, так как несмотря на наличие плана методики с учетом обстоятельств конкретного дела план может и должен быть скорректирован для достижения максимально положительного результата.

Также полагаем, что принцип обусловленности предметом доказывания, выделяемый учеными-криминалистами, применим и к осуществлению деятельности по защите прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, поскольку на каждом этапе (стадии) защиты в зависимости от вида судопроизводства в котором осуществляется защита требуется исходить из предмета доказывания по делу.

Учитывая изложенное принципами деятельности по защите прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ являются принципы объективности, законности, планомерности, обусловленности предметом доказывания.

Основными принципами организации деятельности прокуратуры являются единство системы органов прокуратуры, централизация системы органов прокуратуры, независимость деятельности, законность деятельности, гласность [2], а также обоснованный нами в другой работе принцип инициативности, который применим как к защите прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, так и к иным надзорным и ненадзорным направлениям деятельности прокурора. Инициативность подразумевает внутреннее побуждение, обусловленное желанием достичь максимального результата работы, и принятие всех мер для воплощения поставленной цели путем самостоятельной реализации полномочий либо путем делегирования (информирования) уполномоченных должностных лиц.

Переходя к рассмотрению принципов методики необходимо отметить, что эффективность защиты напрямую зависит от качества научно-обоснованных рекомендаций по ее осуществлению.

В настоящее время имеются разработанные в 2011 и 2018 гг. Генеральной прокуратурой Российской Федерации методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов об ООПТ, рассматривающие вопросы исключительно надзорного направления деятельности.

Таким образом, перед нами стоит задача разработать основы методики защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, с учетом и в развитие сложившихся теоретических взглядов, в том числе на методику прокурорской деятельности.

Методику защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, на наш взгляд, следует определить как комплекс научно-обоснованных рекомендаций по наиболее эффективным подготовке и оформлению документов прокурорского реагирования для инициирования судопроизводства по делам о нарушениях законов об ООПТ и материалов, обосновывающих заявленные требования, участию прокурора в рассмотрении судами во всех видах судопроизводства дел о нарушениях законов в сфере ООПТ в инициативной форме, при даче заключения и поддержании государственного обвинения, включая проверку судебных постановлений, инициированию исполнения судебных постановлений в целях обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации при использовании и охране ООПТ, единства и укрепления законности и правопорядка в сфере использования и охраны ООПТ, обеспечение публичного интереса в сфере использования и охраны ООПТ, фактическое устранение выявленных нарушений законодательства об ООПТ, возмещения причиненного вреда и инициирование привлечения виновных лиц к уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности.

Методика также, как и деятельность носит комплексный характер, обусловленный с одной стороны наличием трех стадий защиты, выделенных нами на основании стадий судопроизводства, а с другой стороны – четырьмя видами судопроизводства, в рамках которых защита может осуществляться.

Структура методики защиты прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ включает в себя:

1. методические рекомендации по подготовке документов прокурорского реагирования, которые иницируют судопроизводство:

1.1. подготовительный этап:

1.1.1. изучение законодательства и правоприменительной практики;

1.1.2. изучение типичных нарушений закона;

1.1.3. оценка законности проведения проверки, наличия необходимых документов, подтверждающих законность ее проведения (основание проверки, решение о ее проведении, соблюдение порядка ознакомления с данным решением, соблюдение порядка проведения проверки, составления итогового акта проверки и ознакомления с ним законного представителя органа, юридического лица, в отдельных случаях физического лица, чья деятельность является предметом проверки);

1.1.4. оценка существа нарушения и его материального выражения.

1.2. рекомендации по определению наиболее действенного способа защиты, вида ответственности, о привлечении к которой есть основания ставить вопрос;

1.3. рекомендации по наиболее эффективной оценке материалов прокурорской проверки представленных для подготовки документов прокурорского реагирования:

1.3.1. перечень вопросов, подлежащих установлению и доказыванию;

- предмет доказывания;

- наличие сроков давности (исковой, привлечения к административной и уголовной ответственности);

- круг участников (ответчиков (административных ответчиков), третьих лиц, лиц, подлежащих привлечению к административной или уголовной ответственности);

1.3.2. рекомендации по определению перечня документов и материалов, необходимых для доказывания;

1.4. тактические особенности подготовки документов прокурорского реагирования и документов к ним (например, касающиеся получения дополнительных доказательств).

2. методика участия в рассмотрении дел судами, включая методику проверки состоявшихся судебных постановлений:

2.1. методические рекомендации по подготовке к участию в инициативной форме, при даче заключения и поддержании государственного обвинения в рассмотрении судами дел о нарушениях законодательства об ООПТ, в пересмотре судебных постановлений,

2.2. методические рекомендации участия в инициативной форме, при даче заключения и поддержании государственного обвинения при рассмотрении судами дел о нарушениях законодательства об ООПТ, в пересмотре судебных постановлений,

2.3. методика проверки в установленные сроки состоявшихся судебных постановлений по делам о нарушениях законодательства об ООПТ и принятие решения об их обжаловании,

3. методические рекомендации инициирования исполнения судебного постановления.

Придерживаясь позиции о разделении методик на общие и частные, исходя из сферы отношений или видов объектов [3] методика защиты прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ в судебном порядке является частной методикой, которая в силу комплексности включает в себя частные методики участия в рассмотрении дел судами в каждом виде судопроизводства, включая поддержание государственного обвинения, частные методики проверки состоявшихся судебных постановлений и методические рекомендации по подготовке документов прокурорского реагирования, которые инициируют судопроизводство, и методические рекомендации инициирования исполнения судебного постановления.

Общей по отношению к ней является методика защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов которая до настоящего времени не разработана.

При этом, на наш взгляд, необходимо разграничить понятия принципов построения и принципов содержания методики.

Анализ литературы свидетельствует о том, что о принципах построения методики и проблемах их существования (выделения) ведется дискуссия применительно к построению криминалистических методик расследования преступлений [4]. При этом, зачастую авторы, говоря о принципах построения методики, относят к ним и

принципы ее содержания и принципы осуществления деятельности. Таким образом, до настоящего времени принципы не разграничены.

В прокурорской науке разграничение принципов построения и содержания методики и принципов осуществления деятельности и вовсе не осуществлялось. Более того, в настоящее время не разработаны и принципы осуществления деятельности прокурора на ненадзорных направлениях, в том числе участия прокурора в рассмотрении дел судами.

Вместе с тем, разрешения вопроса о принципах построения и содержания методики прокурорской деятельности, в частности методики защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, представляется первостепенным, поскольку напрямую влияет на качество разработки методики.

С учетом высказанной в литературе позиции [5] принципы организации и деятельности прокуратуры и каждого вида судопроизводства прямо и опосредованно влияют на осуществление прокурором деятельности по защите прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ и входят в систему принципов ее методики. Также, на наш взгляд, могут быть распространены на методику и принципы криминалистической методики расследования преступлений, например, при поддержании государственного обвинения в суде по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 262 Уголовного кодекса РФ, при соответствующей корректировке ее содержания [5].

Кроме того, полагаем, что высказанная В.Н. Исаенко позиция о возможности использования рекомендаций криминалистики и специальных знаний при проведении прокурорских проверок [6] является новым импульсом для дальнейших теоретических разработок в целях повышения эффективности практической деятельности прокурора, как на надзорных, так и ненадзорных направлениях.

На наш взгляд, принципом построения методики защиты прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ является этапность.

Этап – отдельный момент, стадия какого-нибудь процесса [1]. Этапы (стадии) защиты выделены нами на основании стадий судопроизводства и приведены выше. На каждом этапе защиты у прокурора имеются частные задачи, разрешение которых позволяет перейти следующему этапу. С учетом данных этапов (стадий) и структурируется методика.

Принципами содержания методики защиты прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ является планомерность, научность, обусловленность предметом доказывания, эффективность и этичность.

Планомерный – следующий установленному порядку, плану [1]. Планомерность пронизывает как все этапы (стадии) защиты, так и реализуется внутри каждого этапа (стадии), поскольку без надлежащего (обусловленного целями и задачами, предметом доказывания) плана достижение эффективного результата невозможно.

Научность выражается в обоснованности методических рекомендаций положениями тех или иных наук.

Учеными Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2014 г. в работе «Методика и тактика прокурорской проверки» впервые были сформулированы принципы [7] методики прокурорской проверки: законность, эффективность, научность, этичность, плано-

мерность, экономичность, избирательность, оперативность, динамичность, внезапность.

Впоследствии, в 2019 году данный перечень был обоснованно сужен до принципов законности, эффективности, научности, этичности [8].

В иных работах, в том числе диссертационных, как до, так и после выхода выше-названной работы, при разработке методических рекомендаций принципы методики в большинстве случаев не приводились.

В качестве примера рассмотрения принципов методики необходимо привести статью Исаенко В.Н. «Методика прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений» [9], в которой обосновывает позицию о том, что система частных принципов методики прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений включает в себя: 1) этапность и планомерность; 2) обусловленность положениями ст. 6, ч. 2 ст. 21 и ст. 73 УПК; 3) комплексный процессуально-криминалистический подход к оценке материалов процессуальной и оперативно-розыскной деятельности по изученному уголовному делу; 4) полноту, всесторонность, объективность оценки результатов расследования. Предложенные выводы автор обосновывает в том числе тем обстоятельством, что «между криминалистической методикой расследования, выполняющей роль инструмента решения следственных задач, и методикой прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений существует определенная взаимосвязь» [9].

Также в литературе подробно рассматривались вопросы понятия и системы методики поддержания государственного обвинения [10].

Полагаем, что приведенные выше принципы законности, эффективности, научности, этичности применимы к методике защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, в связи с чем должны войти в перечень ее принципов.

Внезапность, на наш взгляд, представляется правильным определять не как принцип, а как фактор [11], и рассматривать ее применительно к тактике, как прокурорской проверки, так и защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ.

Внезапность являлась и является предметом изучения в криминалистике.

По мнению Бахина Б. П. [12] «внезапность можно рассматривать на трех уровнях. Во-первых, как принцип следственной деятельности, характеризующий и отражающий ее наступательность и действенность при преодолении противодействия, оказываемого расследованию заинтересованными лицами. В этих ситуациях внезапность выступает в качестве основополагающего начала, обязательного правила деятельности, поскольку иной подход – отказ от использования активных средств преодоления противодействия – означал бы разоружение органов следствия перед лицом противоборствующей стороны. Во-вторых, внезапность представляет собой тактическую задачу по собиранию фактических данных применительно к конкретным обстоятельствам расследования. В-третьих, она выражается в реализации фактора неожиданности в условиях определенной следственной ситуации».

На наш взгляд, сложно поставить знак равенства между понятиями «внезапность» и «наступательность и действенность при преодолении противодействия, оказываемого расследованию заинтересованными лицами». Принципом, исходя из

его лексического значения, является основное, исходное положение, тогда как внезапность применима лишь к определенным ситуациям, требующим реализации фактора неожиданности.

С учетом того, что защита осуществляется в судебном порядке, на наш взгляд, необходимо выделить и принципы оценки доказательств как на стадии подготовки документов прокурорского реагирования для инициирования судопроизводства, участия при рассмотрении судами дел, проверке состоявшихся судебных постановлений, а также при проверке прокуроров исполнения законов об ООПТ, поскольку сбор доказательств на данном этапе должен осуществляться с учетом судебной перспективы.

К данным принципам необходимо отнести принципы всесторонности, полноты и объективности оценки доказательств. При этом, при оценке полноты доказательственной базы необходимо руководствоваться критериями достоверности, допустимости и относимости доказательств, закрепленными в процессуальных кодексах.

В литературе всесторонность, полнота и объективность уже рассматривались как принципы уголовного процесса [13]. На наш взгляд, данные принципы возможно применить к оценке доказательств во всех видах судопроизводства.

Рассмотренные принципы осуществления деятельности, ее организации, построения и содержания методики, и оценки доказательств, на наш взгляд, с учетом деятельностного подхода, возможно распространить на деятельность прокурора по защите публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ в целом, включая надзорное направление.

Разработанные нами принципы послужат основой для дальнейших теоретических разработок методики защиты прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ.

Список литературы:

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка/под ред. Н.Ю. Шведовой. 22-е изд. М.,1990. – С. 915 – Текст: непосредственный.
2. Основы организации и управления в органах прокуратуры Российской Федерации: Учебник /под ред. проф. А.Ф. Смирнова. – Москва: ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ, 2004. – С. 334. – Текст: непосредственный.
3. Коробейников Б.В. Методика, тактика и организация общего надзора // Социалистическая законность. 1986. – № 1. С. 46-48 – Текст: непосредственный.
4. Щербич Л.А. Еще раз к вопросу о принципах построения групповых криминалистических методик расследования преступлений // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Материалы VII Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 129-131 – Текст: непосредственный.
5. Исаенко В.Н. Понятие и система принципов методики поддержания государственного обвинения по уголовному делу// Уголовный процесс. 2008, №6. С.46-53 – Текст: непосредственный.
6. Исаенко В.Н. Возможности использования рекомендаций криминалистики и специальных знаний при осуществлении прокурорского надзора за исполнением закон // Журнал Законность, 2018, № 6. – СПС КонсультантПлюс – Текст: электронный.
7. Методика и тактика проведения прокурорской проверки: учебное пособие/ под ред. О.Н. Коршуновой - Санкт—Петербург, СПБЮИ (ф) АГП РФ, 2014. – С. 240 – Текст: непосредственный
8. Прокурорская проверка: методика и тактика проведения / Учебное пособие / под ред. О.Н. Коршуновой. М. Юстиция. 2019. – С. 408 – Текст: непосредственный.
9. Исаенко В.Н. «Методика прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений»-URL:<https://wiselawyer.ru/poleznoe/60459-metodika-prokurorskogo-nadzora-ispolneniem-zakonov-rassledovani-prestuplenij> (дата обращения: 01.10.2019) – Текст: электронный
10. Исаенко В.Н. Понятие и система принципов методики поддержания государственного обвинения по уголовному делу// Уголовный процесс, 2008, № 6, С.47-53 – Текст непосредственный.
11. Белкин Р.С. Фактор внезапности, его учет и использование при расследовании преступлений. М., 1995, Савельева М.В. Теоретические и практические основы использования фактора внезапности в

- уголовном судопроизводстве: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Саратов, 2003. – Текст: непосредственный.
12. Бахин В.П. Криминалистика, с. 145 – URL: www.adhdportal.com (дата обращения: 01.10.2019) – Текст: электронный.
13. Олефренко Т.Г. Всесторонность, полнота и объективность уголовного процесса// Алтайский юридический вестник № 4 (12), 2015 – Текст: непосредственный.

Berdinskikh S.V. Principles of protection by the prosecutor in judicial order of public interests in the field of use and protection of specially protected natural territories // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2021. – T. 7 (73). № 4. – P. 105-113.

The defense by the prosecutor in court of public interests in the use and protection of specially protected natural areas is one of the priority directions of the prosecutor's activity. At the same time, the theoretical foundations, including the methods for carrying out this activity, are currently not fully formed. Principles are the cornerstone of both theory and practice. In this regard, the author, taking into account the available approaches, formulated the principles for the implementation and organization of the activity in question, the construction and content of the methodology, the assessment of evidence in cases of protection of public interest in the use and protection of specially protected natural areas.

Key words: prosecutor, public interest, principles of activities, organization, construction, methodology content, evidence assessment.

Spisok literatury:

1. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka/pod red. N.YU. SHvedovoj. 22-e izd. M.,1990. – S. 915 – Tekst: neposredstvennyj.
2. Osnovy organizacii i upravleniya v organah prokuratury Rossijskoj Federacii: Uchebnik /pod red. prof. A.F. Smirnova. – Moskva: IPK RK General'noj prokuratury RF, 2004. – S. 334. – Tekst: neposredstvennyj.
3. Korobejnikov B.V. Metodika, taktika i organizaciya obshchego nadzora // Socialisticheskaya zakonnost'. 1986. – № 1. S. 46-48 – Tekst: neposredstvennyj.
4. SHCHerbich L.A. Eshche raz k voprosu o principah postroeniya gruppovyh kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestuplenij // Uголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2019. – S. 129-131 – Tekst: neposredstvennyj.
5. Isaenko V.N. Ponyatie i sistema principov metodiki podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya po ugovnomu delu// Uголовный процесс. 2008, №6. S.46-53 – Tekst: neposredstvennyj.
6. Isaenko V.N. Vozmozhnosti ispol'zovaniya rekomendacij kriminalistiki i special'nyh znanij pri osushchestvlenii prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakon // ZHurnal Zakonnost', 2018, № 6. – SPS Konsul'tantPlyus – Tekst: elektronnyj.
7. Metodika i taktika provedeniya prokurorskoj proverki: uchebnoe posobie/ pod red. O.N. Korshunovoj - Sankt—Peterburg, SPBYUI (f) AGP RF, 2014. – S. 240 – Tekst: neposredstvennyj
8. Prokurorskaya proverka: metodika i taktika provedeniya / Uchebnoe posobie / pod red. O.N. Korshunovoj. M. YUsticiya. 2019. – S. 408 – Tekst: neposredstvennyj.
9. Isaenko V.N. «Metodika prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov pri rassledovanii prestuplenij»- URL:<https://wiselawyer.ru/poleznoe/60459-metodika-prokurorskogo-nadzora-ispolneniem-zakonov-rassledovanii-prestuplenij> (data obrashcheniya: 01.10.2019) – Tekst: elektronnyj
10. Isaenko V.N. Ponyatie i sistema principov metodiki podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya po ugovnomu delu// Uголовный процесс, 2008, № 6, S.47-53 – Tekst neposredstvennyj.
11. Belkin R.S. Faktor vnezapnosti, ego uchet i ispol'zovanie pri rassledovanii prestuplenij. M., 1995, Savel'eva M.V. Teoreticheskie i prakticheskie osnovy ispol'zovaniya faktora vnezapnosti v ugovnom sudoproizvodstve: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk, Saratov, 2003. – Tekst: neposredstvennyj.
12. Bahin V.P. Kriminalistika, s. 145 – URL: www.adhdportal.com (data obrashcheniya: 01.10.2019) – Tekst: elektronnyj.
13. Olefrenko T.G. Vsestoronnost', polnota i ob"ektivnost' ugovnogo processa// Altajskij yuridicheskij vestnik № 4 (12), 2015 – Tekst: neposredstvennyj.