

СОЦИАЛЬНО-ПРАВСТВЕННАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Скворцова О. В., Меметова Л. Р.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В данной статье осуществлен анализ социально-нравственных показателей как оснований установления ответственности за правонарушения в области обращения с животными в уголовном и административном законодательстве. Исследованы положения действующего уголовного и административного законодательства Российской Федерации в части обозначенных правонарушений. Внесены некоторые предложения относительно совершенствования их регламентации.

Ключевые слова: охрана животных, правила содержания животных, жестокое обращение с животными, административное правонарушение, уголовно наказуемое деяние, нарушение правил обращения с животными.

В настоящее время внимание общественности и законодателя обращено на проблемы охраны животных от нарушений в сфере обращения с ними, а также защиты от жестокого, бесчеловечного обращения с животными. Причиной тому являются участвовавшие случаи выявления фактов совершения таких действий подростками, увеличивающееся количество видео соответствующего содержания в сети Интернет и прочее. Все это противоречит естественному сосуществованию человека с животными, которые испокон веков проживали вместе, охраняли и защищали друг друга, а люди использовали животных и продукты их производства для собственных нужд в пище, одежде, жилище, лекарствах, средствах передвижения, в качестве орудий труда (лошади, волю, ослы и пр.), охраны и защиты (придворовые собаки и такие, что охраняют отары, стада, животные-спасатели, поводыри [1, с. 13]). При этом в древности многие животные признавались людьми священными, почитались и охранялись, в их честь возводились храмы и отправлялись ритуалы, а за несоответствующее обращение с культовыми животными к нарушителю применялись карательные меры [2, с. 47-48]. Вышеизложенное и обусловило актуальность анализа необходимости установления ответственности сегодня за правонарушения различного характера и степени тяжести в области обращения с животными. Целью исследования является выявление социально-нравственных показателей как оснований регламентации ответственности за правонарушения в области обращения с животными в действующем уголовном и административном законодательстве Российской Федерации.

Именно важность и ценность животных, в первую очередь, обусловила определение их в качестве объектов гражданских прав, как собственности, что закреплено в ст. 137 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Однако здесь не раскрывается понятие «животных», не перечисляются виды животных, выступающих в качестве объектов гражданских прав, не дается иных признаков, поз-

воляющих отнести животное к собственности лица, а лишь говорится, что животное будет рассматриваться в качестве имущества тогда, когда оно не выступает объектом регулирования других законов. При этом уже здесь на собственника возлагается обязанность ответственно обращаться с животным, принадлежащим ему на праве собственности или ином владении и запрещается любое жестокое обращение, противоречащее принципам гуманности [3].

В настоящее время материальные ценности вытеснили духовные, а милосердие, гуманность, отзывчивость, сочувствие и сострадание крайне редки. В результате, к животным стали обращаться как к вещи, бездушной и бесчувственной, как к определенному средству достижения своих целей. И даже среди так называемых «собаководов» и «кошатников», заводчиков иных видов животных нередки случаи содержания породных экземпляров с целью разведения и получения прибыли от потомства. При этом животные содержатся в ужасных условиях и «вяжутся» чаще, чем это допустимо по ветеринарным показаниям.

Другие собственники, заводчики содержат животных для последующей организации тотализаторов и проведения боев с участием животных [4, с. 403], которые в царской России были запрещены еще в 1860 г. за их неэтичность; появляются «приправочные станции», где собак натравливают на животных для развлечения [5, с. 21-22]. При этом на таких мероприятиях чаще всего проигравшее животное погибает, если не в самой схватке, то от рук своего хозяина, не желающего заниматься его лечением и «выхаживанием».

Имеющиеся повсеместно разъезжие цирки осуществляют перевозки (транспортировки) животных и фактически постоянное место их обитания — «в дороге», то есть в таких условиях, с таким рационом, на протяжении всего существования (жизнью это нельзя назвать), что уже не раз вызывало недовольство общественности.

Но особое опасение вызывают факты живодерства среди подростков, которые с каждым годом совершаются все чаще и в более зверских формах. А в последние годы получило распространение фиксация таких жестоких действий на видео с последующим размещением таких зверствований в сети Интернет, различных социальных сетях [6, с. 19]. Так, в Кингисеппе подростки оторвали голубю крылья, пинали и били его, а затем оторвали голову; другого голубя облили горячей жидкостью и подожгли; студент-медик изрезал щенка скальпелем и выкинул на помойку умирать; неоднократны случаи подвешивания и истязания несчастных животных, либо засовывание подожженных петард в пасти животным [7]. 28 марта 2018 г. в Кировской области двое подростков играли «в футбол» котенком, отбив ему легкое и мочевой пузырь; ветеринар Ростовской области убил 173 собаки «в рамках работы в службе по отлову животных» [8, с. 339]. И, наконец, апофеозом стала история хабаровских живодерок [9, с. 182], две девушки и один парень, которые избивали битой, камнями и зарезали порядка 15 животных (кошек и собак) [6, с. 21].

При этом, несмотря на ужесточение наказания, динамика таких правонарушений растет в ужасающей прогрессии. В отдельных округах число таких случаев за полгода вырастает на 440 % [10]. К сожалению, ни открытые статистические сведения МВД, ни сводные данные о состоянии судимости по видам преступлений не содержат точных данных о состоянии преступности в отношении животных. Судебный департамент рассматривает их в общем количестве преступлений против здо-

ровья населения и общественной нравственности, где основную часть составляют преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. А потому можно сделать вывод, что к уголовной ответственности по ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [11] виновные лица привлекаются крайне редко, что связано еще и с тем, что в большинстве случаев эти деяния совершаются несовершеннолетними.

Свиридов Р. В. среди оснований криминализации жестокого обращения с животными выделяет следующие:

– потеря нравственного уровня российским обществом, «в котором начинает преобладать черствость и безжалостность» [12, с. 773], утрата традиционных духовно-нравственных, культурных и моральных ценностей;

– «агрессия, ... депрессия и апатия как массовая психологическая реакция»;

– отсутствие детально разработанных и законодательно закрепленных требований, правил и стандартов обращения с животными;

– негативная динамика роста правонарушений, совершаемых путем жестокого обращения с животными [13, с. 21].

Однако, как пишут большинство ученых, особая общественная опасность и причина криминализации деяний, связанных с жестоким обращением с животными обосновывается тем, что такое антиобщественное, антисоциальное, антигуманное и аморальное поведение является существенной предпосылкой последующих, более страшных и опасных поступков, является «фактором, детерминирующим вероятность прогресса девиантного поведения у лица» [14, с. 416; 15, с. 42].

И эти опасения имеют подтверждение. Как указывают Бальтанова Г. Ж. и Кривошеева А. С., 85 % преступников подвергали жестокому обращению животных; 60 % серийных убийц в несовершеннолетнем возрасте осуществляли издевательство над животными [16, с. 83]; 1/3 педофилов проявляли насилие в отношении животных [17, с. 3] (жертвы обоих видов преступлений беззащитны, не могут оказать достаточного сопротивления).

Яременко Н. Е. и Майоров А. В. отмечают, что такая жестокость приводит к деградации психики личности [18, с. 73]. Темиргазина К. Р. и Гильмутдинова К. Р. считают, что жестокость по отношению к животным «является одним из самых результативных средств разрушения нравственности и привития преступных наклонностей с раннего возраста» [9, с. 182]. Совершение несовершеннолетним лицом акта жестокости к животному еще в детском возрасте формирует «чувство равнодушия к страданиям живых существ ... низменные стремления, что порождает агрессивность и насилие по отношению к окружающим» [19, с. 44; 6, с. 19], позволяет такому лицу чувствовать свою силу и превосходство, возможность предрешать судьбу другого живого существа. А по статистическим данным, акты насилия в отношении животных чаще всего (40 %) совершаются подростками в возрасте от 14 до 17 лет и мужчинами 25 – 30 лет (30 %) [20, с. 70]. Отсутствие наказания приводит к осознанию безнаказанности, вседозволенности [18, с. 73]. В результате, такие действия становятся уже не столь «будоражающими». В поисках большего адреналина, такие лица решаются на совершение более страшных, жестоких, общественно-опасных действий, вплоть до изнасилования, убийства. Из таких живодеров и садистов впоследствии вырастают закоренелые преступники [8, с. 340]. Это связано с тем, что жесто-

кость у них принимает «устойчивый характер и превращается в черту личности» [19, с. 45].

Именно поэтому в последнее время ведутся дискуссии о снижении возраста привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными. Мы придерживаемся позиции, что в возрасте уже 14 лет подростки осознают характер своих действий, знают о законности и противоправности поступков. Более того, они могут оценить степень страданий. А потому, если лицо в этом возрасте решается причинить боль или страдания живому существу, то оно обязано понести за это наказание. А потому, считаем необходимым внести ст. 245 УК РФ в перечень преступлений, содержащихся в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

Негативное воздействие на психику и поведение способны оказывать даже просмотр такой жестокости. К примеру, после наблюдения боев группами подростков провоцировались стычки с травлей собак друг на друга [4, с. 403]. Как указывает Лобов И. И., «примеры жестокости имеют самостоятельное свойство порождать жестокость, копировать «образцы страданий» [1, с. 18].

Следует также отметить, что в последние десятилетия мировое сообщество, обеспокоенное ситуацией с отношением к животным, ведет работу по их защите и охране. Сейчас разделяют 2 концепции защиты животных: 1) концепция благополучия, которая подразумевает контроль за физическим и психологическим состоянием животных, включая отказ от жестокости в отношении них; 2) концепция восприятия животного как живого существа, запрещающая эксплуататорское использование животных в хозяйственной жизни человека, включая эксперименты над ними, умерщвление [5, с. 17-18]. В настоящее время существует множество, как мировых, так и региональных, внутригосударственных сообществ по охране окружающей среды и животных.

Среди них можно выделить следующие: Global Nest (Глобальное Гнездо), Всемирное общество защиты животных (WSPA), которое насчитывает более 300 сообществ в 72 странах, Всемирный фонд дикой природы (World Wildlife Fund, WWF), Глобальная сети экологической маркировки (Global Ekolabelling Network (GEN)), Глобальный экологический фонд (Global Environment Facility (GEF)), Гринпис (Greenpeace – дословный перевод с англ. – «зеленый мир»), Европейское агентство окружающей среды (European Environment Agency (EEA)), Институт всемирного наблюдения (Worldwide Watch), Клуб Сьерра, Лесной наблюдательный Совет (Forest Stewardship Council (FSC)), Международный союз охраны природы (International Union for Conservation of Nature (IUCN)), Рада деревьев (The Tree Council), Фонд Чарльза Дарвина под патронажем ЮНЕСКО и IUCN, Чернобыльский форум, «Гуманное Общество Соединенных Штатов» (HSUS) и «Люди за этическое отношение к животным», «Американский фонд замены животных в эксперименте» и общество «Красота без жестокости», EuroNICHE [5, с. 19-20] и многие другие.

В Российской Федерации также создаются благотворительные и некоммерческие организации, целью которых выступает охрана и защита отдельных сфер природы России: Всероссийское общество охраны природы (ВООП), Центр экологической политики России (ЦЭПР), Российское экологическое движение «Зеленые», Неправительственный экологический фонд имени В.И. Вернадского, Российский региональный экологический центр (РРЭЦ), Общероссийские общественные орга-

низации «Зеленый патруль», «Подорожник», Российский Зеленый крест, Движение Дружин охраны природы (ДОП), Северный социально-экологический конгресс, Центр охраны дикой природы, Российская сеть рек, Общероссийской общественное учреждение «Общественный институт экологической экспертизы», Экологические центры «Зеленая орбита», «Полюс», ВИТА – центр защиты прав животных, фонд «Общественное мнение» [21, с. 52] и множество других организаций.

Здесь развиты 2 точки зрения на идею прав животных. Сторонники первой выделяют следующие права животного: 1) свобода от жажды и голода; 2) свобода от дискомфорта (касается среды и условий обитания, проживания); 3) свобода от боли и травм; 4) свобода естественного поведения; 5) свобода от страха и стресса (свобода от психологического насилия). Другие отрицают такие права [5, с. 23-24].

Однако данные организации в основном направлены на защиту окружающей среды в целом, либо на охрану дикой живой природы и сохранения ее генофонда, а решение реальных фактических проблем с отдельными животными остается без внимания.

Наибольший результат, по нашему мнению, в данном вопросе приносит работа общественности. Так, на местах, в городах действуют неофициальные сообщества и группы волонтеров, которые подкармливают бездомных животных, занимаются их лечением в ветеринарных клиниках (за собственные или общественные (собранные) пожертвования), ищут новых хозяев брошенным домашним животным. Вселяет надежду на возрождение гуманности и сердечности людей тот факт, что большинство таких волонтеров — молодежь, сострадающая больным бездомным животным [17, с. 4]. Большая часть населения считает необходимым защищать животных. Опросы показывают, что порядка 90 % респондентов выступают за защиту животных [13, с. 122-123; 5, с. 28]. Однако такая защита должна осуществляться не только государством путем закрепления ответственности за жестокое обращение с животными, возложения обязанностей по охране и защите безнадзорных животных на соответствующие государственные органы, но и установлением соответствующих нормальных (достойных) условий обращения с ними. А их реализация уже зависит напрямую от каждого человека.

Богатова Е. В. различает ответственность за жестокое обращение с животными на негативную и позитивную, где под первой понимается уголовная ответственность за уже совершенное противоправное наказуемое деяние, предусмотренное ст. 245 УК РФ, а под позитивной — «ответственность, лежащая в основе правомерного поведения, т.е. фактическое соблюдение индивидом требований и предписаний правовых норм» [22, с. 11]. Сейчас такие предписания и правила законного, правомерного и добросовестного обращения с животными закреплены в ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 № 498-ФЗ [23]. Кроме того, в указанном законе в ст. 4, закрепляющей принципы обращения с животными, определяется, что животные – это «существа, способные испытывать эмоции и физические страдания» [23]. И здесь животное уже не выступает исключительно как имущество, вещь, а как живое существо, которое также требует гуманного обращения, специальных условий содержания. При этом установлено, что человек несет ответственность не только за нарушение установленных правил содержания и обращения с животными, но и за судьбу животного.

К сожалению, на сегодняшний день в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) отсутствуют нормы, закрепляющие административную ответственность за нарушение правил обращения с животными. А потому, данные вопросы разрешаются субъектами Федерации путем принятия локальных КоАП.

Так, в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях (далее – КоАП Москвы) содержится Глава 5 «Административные правонарушения в области обращения с животными», в которой устанавливается административная ответственность как собственников животных – физических лиц (ст.ст. 5.1, 5.3, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 КоАП Москвы), так и должностных лиц (ст.ст. 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 КоАП Москвы), юридических лиц (ст.ст. 5.1, 5.4, 5.5, 5.7, 5.8 КоАП Москвы) [24]. Здесь предусмотрено наказание за такие нарушения, как:

- нарушение правил содержания домашних животных, которое включает в себя нарушение мест и условий содержания домашних животных, порядка выгула, допущение нападения или натравливание на других животных или человека, причинение таким животным имущественного ущерба;

- нарушение порядка провоза (транспортировки) домашних животных в городском общественном транспорте;

- несоблюдение правил проведения мероприятий с участием животных в городе Москве;

- нарушение порядка регулирования численности отлова и содержания безнадзорных домашних животных;

- уклонение от регистрации и вакцинации кошек и собак от бешенства в ветеринарных учреждениях;

- жестокое обращение с животными, включая причинение ему боли, нанесение увечий; осуществление экспериментов с причинением боли; содержание животных с целью использования его шкуры, мяса, либо для проведения боев с его участием; умерщвление без необходимых ветеринарных показаний;

- нарушение порядка захоронения или утилизации трупов домашних животных, установленного правовыми актами города Москвы [24].

Наказания за указанные действия ограничиваются лишь предупреждением или административным штрафом, размеры которого слишком малы: на физических лиц – от 500 до 5 000 рублей; на должностных лиц – от 500 до 10 000 рублей; на юридических лиц – от 1 500 до 60 000 рублей.

Сейчас предлагается дополнить указанную Главу 5 ответственностью за такие действия, как оставление домашнего животного на улице (брошенного); нарушение порядка содержания животных в приютах (несоблюдение условий по чистоте, пространству, кормлению, выгулу на свежем воздухе, в свободе); нарушение правил содержания и использования животных в культурно-зрелищных мероприятиях; за организацию и проведение боев животных; жестокое обращение предлагается расширить побоями; за производство и распространение продукции со сценами жестокого обращения с животными. Также, рассматривается возможность повышения административных штрафов за такие правонарушения и применения иных видов наказания [25]. Представляется, здесь было бы уместным предусмотреть обязательные исправительные работы в приютах для животных, как это делается в западных странах, особенно для тех, кто жестоко обращается с животными.

Кроме того, представляется неудачной редакция ст. 5.7 КоАП Москвы в части установления административной ответственности за жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечья. Здесь, по сути, дублируется общий состав ст. 245 УК РФ, без указания на цель и мотивы, т.е. не раскрывается субъективная сторона деяния, которая и так сложно доказуема. Бочаров Е. В. считает, что наступление таких последствий, как увечье или гибель следует отнести к признакам уголовного деяния [14, с. 419], а административное правонарушение должно ограничиваться жестоким обращением с животным, причиняющим ему боль и страдания. Мы разделяем его точку зрения, так как это позволит отграничить преступление от правонарушения. Также таким действиям будут соответствовать назначаемые наказания.

Считаем целесообразным, по аналогии с КоАП Москвы, ввести соответствующие нормы с учетом указанных нами изменений, ввести административную ответственность за жестокое обращение с животными на федеральном уровне, закрепив такие нормы в КоАП РФ. Нашу позицию поддерживают Яременко Н. Е. и Майоров А. В., Танага И. В. и Миллеров Е. В. [18, с. 74; 26, с. 23]. Абдрахманова Е. Р. и Савельев И. С. мотивируют такую необходимость тем, что таким образом будет возможность привлекать к ответственности юридических лиц (предпринимателей, организаторов притравочных станций, работников цирков и дельфинариев, частных приютов для животных) [27, с. 78].

Также справедливо замечание Мирошниченко В. С. о необходимости введения признака административной преюдиции, и установить наступление уголовной ответственности за жестокое обращение с животным при наличии административной ответственности за соответствующие действия [28, с. 122]. Чибизов А. В. предлагает внести изменение в законодательство таким образом, чтоб совершение неоднократно в течение определенного периода времени таких действий, квалифицированных как административное правонарушение, квалифицировать как общий состав уголовно наказуемого деяния [29, с. 249]. Бочаров Е. В. оспаривает данное предложение, так как в случае жестокого обращения, не повлекшего гибели или увечий животного, нет состава уголовного деяния [14, с. 419]. Поддержим все же позицию Мирошниченко В. С. при условии ее детальной и логичной разработки и изложения, тем более что действующий УК РФ содержит в себе подобные нормы относительно иных правонарушений (например, ст.ст. 116-1, 158-1, 264-1 УК РФ) [11].

Однако, если даже за особо зверские действия, повлекшие гибель или увечье животного, крайне редко привлекают к уголовной ответственности, то ожидать реальных результатов от установления административной ответственности на данный момент не приходится. Только внесение соответствующих норм об административной ответственности за нарушение правил содержания животных и совершенствование имеющегося уголовного законодательства, введение принципиально новых видов наказания и использование неординарных средств предупреждения жестокого обращения, активизация общественности в борьбе с жестокостью в отношении животных, способны принести реальные результаты, когда нормы закона будут действовать.

Список литературы

1. Лобов, И. И. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» дисс. на соиск. ... канд. юрид. наук. / Лобов Игорь Иванович ; Юридический институт МВД России. – Москва, 2000. – 169 с. – Текст : непосредственный.
2. Семенов, К. П. Животные как предмет и средство преступления : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» дисс. на соиск. ... канд. юрид. наук. / Семенов Константин Петрович : С.-Петер. ун-т МВД. – Санкт-Петербург, 2015. – 227 с. – Текст : непосредственный.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Часть 1. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – Текст : непосредственный.
4. Чибизов, А. В. Развитие уголовно-правовой нормы об ответственности за жестокое обращение с животными в советский период / А. В. Чибизов. – Текст : непосредственный // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Вып. 103, № 11. – С. 403-406.
5. Мирошниченко, В.С. Жестокое обращение с животными : уголовно-правовые и криминологические аспекты специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» дисс. на соиск. ... канд. юрид. наук. / Мирошниченко Виталий Сергеевич ; Акад. Генер. прокуратуры РФ]. – Москва, 2013. – 218 с.
6. Басманова, А.И. Правовой анализ изменений ст. 245 УК РФ /А. И. Басманова. – Текст : непосредственный // Российское и зарубежное законодательство: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов VI Международной студенческой научной конф., посвящ. 50летию Северо-Западного института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), (г. Вологда, 25 апр. 2018 г.): [в 2 ч.] Ч. 2/ Сев.-Зап. ин-т (филиал) ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА); отв. ред. Я. В. Васильева. – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О. Е. Кутафина в г. Вологде, 2018. – С. 19-21.
7. Жестокость подростков: самые громкие случаи издевательств над животными // Лайф.ру : [сайт]. – 2020. – URL: https://life.ru/zhiestokost_podrostkov_samyie_ghromkiiie_sluchai_izdievatielstv_nad_zhivotnymi (дата обращения 20.01.2020). – Текст : электронный.
8. Кадыров, Р. П. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными / Р. П. Кадыров. – Текст : непосредственный // Эволюция российского права : материалы XVI Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. – 2018. – С. 339341.
9. Темиргазина, К. Р., Гильмутдинова, К.Р. Проблемы привлечения к ответственности за преступления в сфере жестокого обращения с животными / К. Р. Темиргазина, К. Р. Гильмутдинова. – Текст : непосредственный. // Российское и зарубежное законодательство: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов VI Международной студенческой научной конф., посвящ. 50-летию Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), (г. Вологда, 25 апр. 2018 г.): [в 2 ч.] Ч. 2/ Сев.-Зап. ин-т (филиал) ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА); отв. ред. Я. В. Васильева. – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О. Е. Кутафина в г. Вологде, 2018. – С. 182-185.
10. В России стали чаще регистрировать случаи жестокого обращения с животными //РИА Новости : [сайт]. – 2020. – URL: <https://ria.ru/20180706/1524124546.html> (дата обращения 20.01.2020). – Текст : электронный.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г. // Рос. газета. – 1996., 18 июня, 19 июня, 20 июня, 25 июня. – Текст : непосредственный.
12. Курочкина, Е. В. Проблема жестокого обращения с животными в современном обществе / Е. В. Курочкина. – Текст : непосредственный // Синергия Наук. – 2018. – № 23. – С. 773777.
13. Свиридов, Р. В. Основания криминализации деяний, сопряженных с жестоким обращением с животными / Р. В. Свиридов. – Текст : непосредственный. // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 4. – С. 121-124.
14. Бочаров, Е. В. К вопросу об обоснованности административной ответственности за жестокое обращение с животными / Е. В. Бочаров. – Текст : непосредственный. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 8 (124). – С. 416-421.
15. Китаева, В. Н. Взаимосвязь жестокого обращения с животными с преступным поведением / В. Н. Китаева. – Текст : непосредственный. //Законность. – 2007. – № 12. – С. 42-45.

16. Базаров, П. Р. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 уголовного кодекса Российской Федерации) / П. П. Базаров. – Текст : непосредственный. // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 1. – С. 80-85.
17. Бальтанова, Г. Ж. Отношение молодежи к жестокому обращению с животными / Г. Ж. Бальтанова, А. С. Кривошеева. – Текст : непосредственный. // Научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2019. – № S6, 2019. – С. 3-5.
18. Яременко, Н. Е. Перспективы российского законодательства в области противодействия жестокому обращению с животными / Н. Е. Яременко, А. В. Майоров. – Текст : непосредственный. // Правопорядок: история, теория, практика, №. 3 (10), 2016, С. 72 – 77.
19. Осокин, Р. Б. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными / Р. Б. Осокин. – Текст : непосредственный. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 1. – С. 44-46.
20. Желтова, Е. Д. Проблемы правовой оценки жестокого обращения с животными / Е. Д. Желтова. – Текст : непосредственный. // Российское и зарубежное законодательство: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов VI Международной студенческой научной конф., посвящ. 50-летию Северо-Западного института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), (г. Вологда, 25 апр. 2018 г.): [в 2 ч.] Ч. 2/ Сев.-Зап. ин-т (филиал) ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА); отв. ред. Я. В. Васильева. – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О. Е. Кутафина в г. Вологде, 2018. – 365 с. – С. 69 – 72.
21. Саратова, О. В. Жестокое обращение с животными: постановка проблемы / О. В. Саратова. – Текст : непосредственный. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2007. – № 4. – С. 51-54.
22. Богатова, Е. В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовой и криминологический аспекты: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» дисс. на соиск. ... канд. юрид. наук. / Богатова Елена Валерьевна ; Место защиты: Ом. акад. МВД РФ. – Екатеринбург, 2013. – 186 с. – Текст : непосредственный.
23. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ. //КонсультантПлюс : [сайт]. – 2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (дата обращения 07.01.2020). – Текст : электронный.
24. Кодекс города Москвы об административных правонарушениях : Закон г. Москвы от 21 ноября 2007 г. N 45 (с изменениями и дополнениями). // Ведомости Московской городской Думы. – 2007 г. – N 12.
25. Обновленный КоАП дополняют пунктами о жестоком обращении с животными. //РИА Новости : [сайт]. – 2020. – URL: <https://ria.ru/20191025/1560196420.html>
26. Танага, И. В. Вопросы совершенствования юридической ответственности за жестокое обращение с животными / И. В. Танага, Е. В. Миллеров. – Текст : непосредственный // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2018. – № 3 (41). – С. 20-25.
27. Абдрахманова, Е. Р. Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными: проблемы и перспективы / Е. Р. Абдрахманова, И. С. Савельев. – Текст : непосредственный // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 2. – С. 76-79.
28. Мирошниченко, В. С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (статья 245 УК РФ) / В. С. Мирошниченко. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 12. – С. 120-122.
29. Чибизов, А. В. К вопросу об административной преюдиции в делах о жестоком обращении с животными по уголовному законодательству РСФСР 1960 г. / А. В. Чибизов. – // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Вып. 99, № 7. – С. 248-251.

Skvortsova O. V., Memetova L. R. Social and moral dependence on determination of criminal and administrative liability for delicts in the field of animal treatment / O. V. Skvortsova, L. R. Memetova // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 259-269.

The analysis of social and moral descriptors as grounds for determination of liability for delicts in the field of animal treatment in the criminal and administrative offences legislation is applied in this article. The terms of effectual criminal and administrative offences legislation of Russian Federation in regard to denoted law violations are inquired. Several suggestions in relation to improvement of their regulation are made.

Keywords: animal protection, rules for animal management, cruelty to animals, administrative infraction, penal act, violation of rules for handling with animals.

Spisok literatury`

1. Lobov, I. I. Ugolovnaya otvetstvennost` za zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi: special`nost` 12.00.08 «Ugolovnoe pravo i kriminologiya; ugolovno-ispolnitel`noe pravo» diss. na soisk. ... kand. jurid. nauk. / Lobov Igor` Ivanovich ; Yuridicheskij institut MVD Rossii. – Moskva, 2000. – 169 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
2. Semenov, K. P. Zhitovny`e kak predmet i sredstvo prestupleniya : special`nost` 12.00.08 «Ugolovnoe pravo i kriminologiya; ugolovno-ispolnitel`noe pravo» diss. na soisk. ... kand. jurid. nauk. / Semenov Konstantin Petrovich : S.-Peter. un-t MVD. – Sankt-Peterburg, 2015. – 227 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ. Chast` 1. // Sobranie zakonodatel`stva Rossijskoj Federacii. – 1994. – № 32. – St. 3301. – Tekst : neposredstvenny`j.
4. Chibizov, A. V. Razvitie ugolovno-pravovoj normy` ob otvetstvennosti za zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi v sovetksij period / A. V. Chibizov. – Tekst : neposredstvenny`j // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarny`e nauki. – 2011. – Vy`p. 103, № 11. – S. 403-406.
5. Miroschnichenko, V.S. Zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi : ugolovno-pravovy`e i kriminologicheskie aspekty` special`nost` 12.00.08 «Ugolovnoe pravo i kriminologiya; ugolovno-ispolnitel`noe pravo» diss. na soisk. ... kand. jurid. nauk. / Miroschnichenko Vitalij Sergeevich ; Akad. Gener. prokuratury` RF]. – Moskva, 2013. – 218 s.
6. Basmanova, A.I. Pravovoj analiz izmenenij st. 245 UK RF /A. I. Basmanova. – Tekst : neposredstvenny`j // Rossijskoe i zarubezhnoe zakonodatel`stvo: sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya: sbornik materialov VI Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konf., posvyashh. 50letiyu Severo-Zapadnogo instituta (filiala) Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA), (g. Vologda, 25 apr. 2018 g.): [v 2 ch.] Ch. 2/ Sev.-Zap. in-t (filial) un-ta im. O. E. Kutafina (MGYuA); otv. red. Ya. V. Vasil`eva. – Vologda: Fond razvitiya filiala MGYuA imeni O. E. Kutafina v g. Vologde, 2018. – S. 19-21.
7. Zhestokost` podrostkov: samy`e gromkie sluchai izdevatel`stv nad zhitovny`mi // Lajf.ru : [sajt]. – 2020. – URL: https://life.ru/zhestokost_podrostkov_samyie_ghromkie_sluchai_izdevatelstv_nad_zhitovnymi (data obrashheniya 20.01.2020). – Tekst : e`lektronny`j.
8. Kady`rov, R. R. Problemy` ugolovno-pravovogo protivodejstviya zhestokomu obrashheniyu s zhitovny`mi / R. R. Kady`rov. – Tekst : neposredstvenny`j // E`voluciya rossijskogo prava : materialy` XVI Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii molody`x ucheny`x i studentov. Ural`skij gosudarstvenny`j yuridicheskij universitet. – 2018. – S. 339341.
9. Temirgazina, K. R., Gil`mutdinova, K.R. Problemy` privilecheniya k otvetstvennosti za prestupleniya v sfere zhestokogo obrashheniya s zhitovny`mi / K. R. Temirgazina, K. R. Gil`mutdinova. – Tekst : neposredstvenny`j. // Rossijskoe i zarubezhnoe zakonodatel`stvo: sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya: sbornik materialov VI Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konf., posvyashh. 50-letiyu Severo-Zapadnogo instituta (filiala) Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA), (g. Vologda, 25 apr. 2018 g.): [v 2 ch.] Ch. 2/ Sev.-Zap. in-t (filial) un-ta im. O. E. Kutafina (MGYuA); otv. red. Ya. V. Vasil`eva. – Vologda: Fond razvitiya filiala MGYuA imeni O. E. Kutafina v g. Vologde, 2018. – S. 182-185.
10. V Rossii stali chashhe registrirovat` sluchai zhestokogo obrashheniya s zhitovny`mi //RIA Novosti : [sajt]. – 2020. – URL: <https://ria.ru/20180706/1524124546.html> (data obrashheniya 20.01.2020). – Tekst : e`lektronny`j.
11. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ : prinyat Gosudarstvennoj Dumoj Federal`nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii 24 maya 1996 g. // Ros. gazeta. – 1996., 18 iyunya, 19 iyunya, 20 iyunya, 25 iyunya. – Tekst : neposredstvenny`j.
12. Kurochkina, E. V. Problema zhestokogo obrashheniya s zhitovny`mi v sovremennom obshhestve / E. V. Kurochkina. – Tekst : neposredstvenny`j // Sinergiya Nauk. – 2018. – № 23. – S. 773777.
13. Sviridov, R. V. Osnovaniya kriminalizacii deyanij, sopryazhenny`x s zhestokim obrashheniem s zhitovny`mi / R. V. Sviridov. – Tekst : neposredstvenny`j. // Vestnik e`konomicheskoy bezopasnosti. – 2018. – № 4. – S. 121-124.
14. Bocharov, E. V. K voprosu ob obosnovannosti administrativnoj otvetstvennosti za zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi / E. V. Bocharov. – Tekst : neposredstvenny`j. // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarny`e nauki. – 2013. – № 8 (124). – S. 416-421.

15. Kitaeva, V. N. Vzaimosvyaz` zhestokogo obrashheniya s zhitovny`mi s prestupny`m povedeniem / V. N. Kitaeva. – Tekst : neposredstvenny`j. // Zakonnost`. – 2007. – № 12. – S. 42-45.
16. Bazarov, P. R. Ugolovnaya otvetstvennost` za zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi (st. 245 ugovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii) / P. P. Bazarov. – Tekst : neposredstvenny`j. // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2018. – № 1. – S. 80-85.
17. Bal'tanova, G. Zh. Otnoshenie molodezhi k zhestokomu obrashheniyu s zhitovny`mi / G. Zh. Bal'tanova, A. S. Krivosheeva. – Tekst : neposredstvenny`j. // Nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU. – 2019. – № S6, 2019. – S. 3-5.
18. Yaremenko, N. E. Perspektivy` rossijskogo zakonodatel'stva v oblasti protivodejstviya zhestokomu obrashheniyu s zhitovny`mi / N. E. Yaremenko, A. V. Majorov. – Tekst : neposredstvenny`j. // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika, № 3 (10), 2016, S. 72 – 77.
19. Osokin, R. B. Problemy` ugovno-pravovogo protivodejstviya zhestokomu obrashheniyu s zhitovny`mi / R. B. Osokin. – Tekst : neposredstvenny`j. // Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. – 2011. – № 1. – S. 44-46.
20. Zheltova, E. D. Problemy` pravovoj ocenki zhestokogo obrashheniya s zhitovny`mi / E. D. Zheltova. – Tekst : neposredstvenny`j. // Rossijskoe i zarubezhnoe zakonodatel'stvo: sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya: sbornik materialov VI Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konf., posvyashh. 50-letiyu Severo-Zapadnogo instituta (filiala) Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA), (g. Vologda, 25 apr. 2018 g.): [v 2 ch.] Ch. 2/ Sev.-Zap. in-t (filial) un-ta im. O. E. Kutafina (MGYuA); otv. red. Ya. V. Vasil'eva. – Vologda: Fond razvitiya filiala MGYuA imeni O. E. Kutafina v g. Vologde, 2018. – 365 s. – S. 69 – 72.
21. Saratova, O. V. Zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi: postanovka problemy` / O. V. Saratova. – Tekst : neposredstvenny`j. // Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. – 2007. – № 4. – S. 51-54.
22. Bogatova, E. V. Zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi: ugovno-pravovoj i kriminologicheskij aspekty`: special'nost` 12.00.08 «Ugolovnoe pravo i kriminologiya; ugovno-ispolnitel'noe pravo» diss. na soisk. ... kand. yurid. nauk. / Bogatova Elena Valer'evna ; Mesto zashhity`: Om. akad. MVD RF. – Ekaterinburg, 2013. – 186 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
23. Ob otvetstvennom obrashhenii s zhitovny`mi i o vnesenii izmenenij v otdel'ny`e zakonodatel'ny`e akty` Rossijskoj Federacii : Federal'ny`j zakon ot 27.12.2018 № 498-FZ. // Konsul'tantPlyus : [sajt]. – 2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (data obrashheniya 07.01.2020). – Tekst : e`lektronny`j.
24. Kodeks goroda Moskvy` ob administrativny`x pravonarusheniyax : Zakon g. Moskvy` ot 21 noyabrya 2007 g. N 45 (s izmeneniyami i dopolneniyami). // Vedomosti Moskovskoj gorodskoj Dumy`. – 2007 g. – N 12.
25. Obnovlenny`j KoAP dopolnyat punktami o zhestokom obrashhenii s zhitovny`mi. //RIA Novosti : [sajt]. – 2020. – URL: <https://ria.ru/20191025/1560196420.html>
26. Tanaga, I. V. Voprosy` sovershenstvovaniya yuridicheskoy otvetstvennosti za zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi / I. V. Tanaga, E. V. Millerov. – Tekst : neposredstvenny`j // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. – 2018. – № 3 (41). – S. 20-25.
27. Abdraxmanova, E. R. Yuridicheskaya otvetstvennost` za zhestokoe obrashhenie s zhitovny`mi: problemy` i perspektivy` / E. R. Abdraxmanova, I. S. Savel'ev. – Tekst : neposredstvenny`j // Problemy` ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. – 2015. – № 2. – S. 76-79.
28. Miroshnichenko, V. S. Nekotory`e voprosy` kvalifikacii zhestokogo obrashheniya s zhitovny`mi (stat'ya 245 UK RF) / V. S. Miroshnichenko. – Tekst : neposredstvenny`j // Zakony` Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2011. – № 12. – S. 120-122.
29. Chibizov, A. V. K voprosu ob administrativnoj preyudicii v delax o zhestokom obrashhenii s zhitovny`mi po ugovnomu zakonodatel'stvu RSFSR 1960 g. / A. V. Chibizov. – // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarny`e nauki. – 2011. – Vy`p. 99, № 7. – S. 248-251.