

УДК 34

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ ПРИЗНАНИЯ МАНИФЕСТА
ОБ ОТРЕЧЕНИИ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II ОТ ПРЕСТОЛА
РОССИЙСКОГО И О СЛОЖЕНИИ С СЕБЯ ВЕРХОВНОЙ ВЛАСТИ**

Петров А. М., Зимица К. Ю.

Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний России

Статья посвящена одному из самых дискуссионных вопросов отечественной истории – отречению Николая II от престола. На основании историографического анализа, а также имеющихся доказательств, приводится версия опровергающая факт добровольного отречения Императора. Значительное внимание уделяется проблеме юридической обоснованности Манифеста об отречении Государя Императора Николая II от престола Российского и о сложении с себя верховной власти, которая вызывает наибольший научный интерес.

Ключевые слова: Временное правительство, Манифест об отречении Государя Императора Николая II от престола Российского и о сложении с себя верховной власти, юридическая обоснованность, фальсификация документа.

В последние годы ведется активная научная полемика, касающаяся исследований событий межреволюционного периода 1917 года. Одним из сложных и дискуссионных вопросов данного исторического периода является вопрос установления условий и причин «отречения» Николая II от престола. По этому поводу существует несколько точек зрения, которые можно свести к двум. Первая состоит в том, что Государь в действительности оставил Престол, вторая заключается в насильственном захвате власти и фальсификации Манифеста об отречении Государя Императора Николая II от престола Российского и о сложении с себя верховной власти (далее – Манифест об отречении).

Анализ событий и фактов, а также специальных исследований ученых позволяют по-новому оценить события 1917-1918 гг., и снять «ложный» образ с Императора составленный большевиками и советской властью, как слабого, безвольного, пассивного и фатального правителя, сдавшего престол перед народом и Отечеством. Таким образом, цель исследования заключается в попытке дать более объективную юридическую оценку причин отречения Николая II от престола.

Теоретический анализ изученной литературы показывает, что данную проблематику начали рассматривать относительно недавно, и связано это скорее всего с тем, что в советское время было недопустимо обличать коммунистические начала построения новой государственной жизни. В последние годы исследованием темы юридической обоснованности признания ма-

нифеста об отречении Николая II активно занимаются политические, общественные и церковные деятели, в частности Разумов А. Б., Кузнецов М. Н., Сафонов М. М., Мультипатули П. В., Поклонская Н. В., Спицина Е., протоирей Вахромеев Г. В., иерей Соколов В. М. и многие другие.

Начать рассмотрение вопроса следует с официальной версии отречения, которую нам преподносят образовательные организации и средства массовой информации [2, с. 437; 3, с. 245; 4, с. 136; 7, 8, 9]. Утром 2 марта 1917 года к Николаю II прибыл генерал-адъютант Рузский Н. В. с тем (передадим самую суть), что «во имя спасения России и удержания армии на фронте в спокойствии» необходимо отречение. Из ставки был прислан проект манифеста. К вечеру после переговоров с Гучковым А. И. и Шульгиным В. В. Император подписал за себя и за сына известный нам Манифест. Что интересно периодически всплывает такой факт, как заговор. Но в чем же заговор, если Государь лично подписывал Манифест? Опираясь на данные последних исследований, а также на результаты, полученные в ходе обобщения и анализа, мы выдвинем несколько аргументов обосновывающих недействительность последнего государственного акта Императора.

И первое к чему мы обратимся, это сам акт отречения. Подлинник, появившийся на свет лишь в 1929 году был найден в архивах Академии наук СССР. Он представляет собой машинописный текст на желтоватом цвете листе. Сразу бросается в глаза к кому предназначено обращение – «начальнику штаба». Что означает, что Император отрекался перед своим подчиненным. Нам это представляется мало убедительным. Сафонов М. М. об пишет следующее: «... человек, от имени которого написан этот документ, не назван ни самодержцем, ни императором. Это просто некто «Николай» ... который сообщает о своем решении безымянному начальнику штаба. С этой точки зрения письмо чеховского персонажа Ваньки Жукова «на деревню дедушке, Константину Макарычу» более конкретно, чем этот так называемый «Акт» [13].

Сразу хочется напомнить, что военно-походная канцелярия Государя хранила любые бланки включая бланки царских манифестов. Кузнецов М. Н. об этом пишет следующее: «объяснения, которые по этому поводу даются фальсификаторами, просты – якобы в канцелярии отсутствовали соответствующие бланки. В условиях ставки, где на постоянной основе присутствует Император, такие придумки просто нелепы» [5, с. 4].

Далее, по установленным законам оригинал Царского Манифеста должен быть прописан лично от руки Императора. Сверху на проекте ставилась шапка, начинающаяся со слов «Божьей Милостью мы, Николай Второй, Император и Самодержец Всероссийский, Царь Польский, Великий Князь Финляндский и пр. пр. пр.» и воспроизведенная типографским способом на печатных бланках Министерства императорского двора. Затем помещалась фраза, указывающая, кому адресован манифест: «Объявляем всем нашим

верным подданным». После следовала приписка «Дан в городе N», дата: «в третий день марта лета от Рождества Христова одна тысяча девятьсот семнадцатое, царствования же Нашего двадцать третьего».

Вместо вышеуказанного мы видим текст, не включающий в себя ничего из вышеперечисленного и который условно можно разделить на три абзаца (три четвертушки). Его средняя часть совпадает по количеству знаков с телеграфным бланком. На это обратил внимание. Разумов А. Б., который не исключает, что заговорщики предусматривали возможность «вброса» или замены средней части «четвертушки» в телеграмму [12], в которой Государь складывает с себя верховную власть и благословляет на престол Великого Князя Михаила Александрович. По словам очевидца Шульгина, подлинник был напечатан на машинке: «Это были две или три четвертушки – такие, какие, очевидно, употреблялись в Ставке для телеграфных бланков» [15]. Разумов А. Б. задается очень верным вопросом: «Как же подписывал Государь этот удивительный подлинник из нескольких телеграфных четвертушек – каждый листок в отдельности, или поставил одну общую подпись в конце? Каким образом разместились информация на этих четвертушках?». Но самое интересное то, что найденный в архивах оригинал Академии наук СССР, представляет собой цельный лист с напечатанным текстом.

Теперь обратим внимание на содержание документа. Разумов А. Б. провел интересный анализ между текстом «отречения» и Телеграммой генерал-адъютанта Алексеева Царю от 1 марта 1917 г. № 1865. Не вдаваясь в подробности анализа работы, отметим, что тексты обоих документов имеют ряд совпадений в словосочетаниях и фразах. Разумов А. Б. подчеркивает: «представляю, как, не найдя собственных слов для такой незначительной бумаги, – отречения от Престола, – Государь выборочно, но кропотливо, чуть изменяя чужие буквы, слова и выражения, тщательно переписывает текст телеграммы Алексеева» [12].

Малоубедительной представляется и подпись Императора, написанная карандашом, поскольку за 23 года правления Государь впервые «поставил» такую подпись. Помимо того, документ не заверен личной печатью Николая II и не завизирован Правительствующим Сенатом, что по преодолению не может иметь юридической силы. Наталья Поклонская об этом прямо говорит: «любой мало-мальски юрист понимает, что официальный документ должен обладать определенными признаками такого официального документа... Это копия бумажки, подписанная карандашом, без соблюдения всех юридических и процессуальных необходимых процедур, форм. Поэтому эта бумага не несет в себе никакой юридической силы» [10, с.11].

Историк, автор учебников и курсов лекций по истории России Спицин Е. Ю. утверждает обратное: «карандашная подпись государя была лакирована тут же, чтобы она не стерлась, этот акт затем заверил ми-

нистр Императорского двора и уделов граф Фредерикс... а в законе нигде не написано, что подобного рода акты должны подписываться пером или шариковой ручкой – просто должна стоять подпись, и все. А уж чем государь-император эту подпись поставил – сугубо его личное дело» [1].

По мнению игумена Серафима (Кузнецова), сомнения в данном вопросе можно выгнать только тогда, когда «беспристрастная экспертиза докажет, что акт отречения действительно подписан Императором Николаем II». Наряду с этим он подчеркивает, что такие судьбоносные документы совершаются «не при двух-трех свидетелях» (чьи ответы еще разнятся в показаниях: Данилов говорит о двух телеграфных бланках, а Шульгин о трех), «а при составе представителей всех сословий и учреждений» [14].

Вернемся к исследованию Разумова А. Б., который помимо вышеуказанного сравнивал подписи Государя на экземплярах манифеста и установил их идентичность с его же подписью под приказом о принятии им верховного командования от 23 августа 1915 года. При их наложении они абсолютно совпали. Также производилось исследование подписей Фредерикса, что было отмечено Разумовым А. Б. следующим образом: «это копии одной и той же подписи, сделанные с какого-то четвертого документа. Что это за документ, где он сейчас находится и жив ли он вообще – еще предстоит узнать. Всё это – мелочи и технические детали. Главное заключается в том, что заверительные подписи Фредерикса на «отречениях» – дешево подделанные копии. Это доказано» [12]. Стоит отметить, что подпись его была сделана сначала карандашом, затем обведена ручкой.

Привлекает внимание невозможность отречения по законодательству, т.е. об отсутствии такой нормы в законе. Это утверждает, например, Мультигатули П. В.: «с юридической точки зрения не существует самого факта отречения Императора Николая II, независимо от подписания или не подписания им пресловутого псковского «Манифеста» [6].

Но обратившись к законодательству Российской империи, мы обратили внимание на некоторые статьи, указывающие обратное. Так согласно ст. 37 «при действии правил, выше изображенных о порядке наследия Престола лицу, имеющему на оный право, предоставляется свобода, отрекшись от сего права в таких обстоятельствах, когда за сим не предстоит никакого затруднения в дальнейшем наследовании Престола». Т.е. статья указывает, что Государь имел право на отречение за себя и за сына (согласно ст. 43 того же закона), но ключевой фразой автор находит «когда за сим не предстоит никакого затруднения в дальнейшем наследовании». Возникает самый поверхностный вопрос Император был уверен, что Великий Князь даст согласие на вступление на престол в столь смутное время? В это сложно поверить. Тем не менее ухищрениями заговорщиков власть была передана Великому Князю Михаилу Александровичу, но и он «отрекся». Не будем вдаваться в содержание акта об отречении Великого Князя, кратко отметим, что власть

он передает «Временному Правительству», что несомненно ведет к нарушению статьи 39, согласно которой власть наследует «Император или Императрица», а не какие-либо государственные органы.

Развивая концепцию в ключе непризнания нами рассматриваемого акта с юридической точки зрения, кратко отметим его недостоверность и с духовной. Монархическое законодательство построено на основе церковного учения о царской власти как власти полученной от Бога. Кузнецов М. Н. подчеркивает, что поэтому «никто не мог лишить боговенчанного Императора и Главу Церкви Престола. И сам он не мог от него отказаться. Ни в силу Закона, который этого не предусматривал, ни в силу своего священного Царского чина, занимающего в церковной иерархии особое место [5, с. 24].

В то же время ряд вопросов остается до сих пор мало разобранным. К ним, например, можно отнести причину молчания Святейшего Синода, за неимением официальных документов, на незаконность отречения от престола Царя как «Божьего помазанника», а также принятие РПЦ революционных событий как должное. Хотя автор полагает, что в самой церкви к тому времени антимонархические настроения стали доминировать. Кузнецов М. Н. об этом пишет: «в разгар искусственно инспирированных забастовок председателю Синода митрополиту Киевскому Владимиру еще в феврале 1917 года неоднократно было предложено выпустить воззвание к населению – «вразумляющее, грозное предупреждение Церкви, влекущее, в случае слушания, церковную кару». Однако митрополит Владимир после перевода его с Петроградской на Киевскую кафедру по непонятным причинам стал выражать недовольство Императором Николаем II якобы за «вмешательство» Того в дела Церкви, а затем демонстративно отказался помогать Царю и, следовательно, монархии» [5].

Таким образом, можно констатировать единство взглядов ряда исследователей на рассматриваемую проблему. Машинописный текст на телеграфном бланке, подписанный Императором карандашом, и с той же сомнительной подписью графа Фредерикса, адресованное начальнику штаба, с отсутствующим должным оформлением как официального документа доказывает несостоятельность акта. Фальсификаторы Манифеста понимали, что Государь не даст согласия на подписание этого незаконного документа, поскольку такое действие дало бы имеет возможность обвинить в этом нарушении самого Императора. «И им ничего не оставалось как совершить подлог – сочинить фальшивку, от имени Царя, когда он уже был полностью изолирован от общества и не мог бы обличить ложь, обман и государственную измену» [11, с. 78].

В ходе общей картины политической обстановки прошлого столетия нам становится очевидным, что заговорщики поставили Николая II в такие рамки, в которых Ему вообще не пришлось ничего подписывать. Им достаточно

было просто совершить насильственный захват императора и распространить «лжеманифест» путем его опубликования, который прервал более чем трехсотлетнюю историю правления династии Романовых и ознаменовал гибель монархии в России.

Список литературы

1. Документы Росархива ставят точку в споре об отречении царя – акт был, воспоминания были и юридическая сила есть / Информационный центр «Aftershock» : [сайт]. – 2019. – URL : <https://aftershock.news/?q=node/430125&full> (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.
2. История отечественного государства и права : учебник. В 2 ч. Ч. 1 / под ред. О. И. Чистякова – 5 изд. перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, Высшее образование, 2010. – 785 с. – Текст : непосредственный.
3. История государства и права России : учеб. / Клеандрова В. М., Мулукаев Р. С. [и др.]; под ред. Ю. П. Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 856 с. – Текст : непосредственный.
4. Исаев, И. А. История государства и права России: учебник / И. А. Исаев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. :Юристъ, 2004. – 797с. – Текст : непосредственный.
5. Кузнецов, М. Н. Гибель семьи императора Николая II: сокрытие следов преступления на протяжении века / М. Н. Кузнецов. – Текст : непосредственный. // Русский вестник: общественно-политическая газета. 2013. – № 5.
6. Мультигатули, П. В. Мог ли император Николай II отречься от престола? Юридический аспект / П. В. Мультигатули // Аналитический центр Святителя Василия Великого : [сайт]. – 2019. – URL: <https://stbasil.center/2017/03/15/mog-li-imperator-nikolaj-ii-otrechsia-ot/> (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.
7. Отречение от престола Николая II // История РФ : [сайт]. – 2019. – URL: <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/otriecheniie-ot-priestola-nikolaia-ii>. (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.
8. Отречение императора Николая II от престола // РИА Новости : [сайт]. – 2019. – URL: <https://ria.ru/20170315/1489120959>. (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.
9. Отречение императора Николая II от престола : Памяти героев Великой Войны 1914-1918 : [сайт]. – 2019. – URL: <https://gwar.mil.ru/events/119/>. (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.
10. Поклонская, Н. В. На пути возвращения к Империи / Н. В. Поклонская. – Текст : непосредственный // Православный крест: Информационный вестник. – 2016. – № 17. – С. 9-16.
11. Вахромеев, Г., протоиерей. Подвиг Царского служения: Крестный путь к великой славе. Обличение лжи об «отречении от Престола» святого страстотерпца и мученика Царя Николая II (1917-2017) / Г. Вахромеев. – СПб. : «Царское дело», 2019. – 192 с., ил. – Текст : непосредственный.
12. Разумов, А. Б. Подпись Императора. Несколько замечаний по «Манифесту об отречении Николая II» / А. Б. Разумов // Русское самодержавие : [сайт]. – 2019. – URL:<http://samoderjavie.ru/node/452>. (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.
13. Сафонов, М. М. «Манифест подписан. Передача задержана снятием дубликата». Документальные свидетельства Первой мировой войны / М. М. Сафонов // Вестник архивиста: [сайт]. – 2019. – URL:<http://www.vestarchive.ru/component/content/article/56/3173-lmanifest-podpisan-peredacha-zaderjana-sniatiem-dyblikator-dokumentalnye-svidetelstva-pervoi-mir.html>. (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.
14. Серафим (Кузнецов), игумен. Православный Царь-Мученик. – М. : Хризостом, 2000. – 300 с. – Текст : непосредственный
15. Шульгин, В. Дни / В. Шульгин // Электронная библиотека «E-LIBRA» : [сайт]. – 2019. – URL:<https://e-libra.ru/read/143955-dni.html>. (дата обращения 19.12.2019). – Текст : электронный.

Petrov A. M., Zimina K. Y. Legal justification of recognition of the manifest about the denial of the state of emperor nikolai ii from the russian throne and about the composition of the supreme authority / A. M. Petrov, K. Y. Zimina // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 58-64.

The article is devoted to one of the most controversial issues in Russian history - the abdication of Nicholas II from the throne. Based on the historiographic analysis, as well as the available evidence, a version is refuted of the fact of the voluntary abdication of the Emperor. Considerable attention is paid to the problem of the legal validity of the Manifesto on the abdication of the Sovereign Emperor Nicholas II from the throne of Russia and on the resignation of the supreme power, which causes the greatest scientific interest.

Keywords: Provisional Government, Manifesto on the abdication of the Sovereign Emperor Nicholas II from the throne of Russia and on the resignation of the supreme power, legal validity, falsification of the document.

Spisok literatury`

1. Dokumenty` Rosarxiva stavyat tochku v spore ob otrechenii czarya – akt by`l, vospominaniya by`li i yuridicheskaya sila est` / Informacionny`j centr «Aftershock» : [sajt]. – 2019. – URL : <https://aftershock.news/?q=node/430125&full> (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
2. Istoriya otechestvennogo gosudarstva i prava : uchebnik. V 2 ch. Ch. 1 / pod red. O. I. Chistyakova – 5 izd. pererab. i dop. – M. : Izdatel`stvo Yurajt, Vy`sshnee obrazovanie, 2010. – 785 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
3. Istoriya gosudarstva i prava Rossii : ucheb. / Kleandrova V. M., Mulukaev R. S. [i dr.]; pod red. Yu. P. Titova. – 2 –e izd., pererab. i dop. – M. : TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2008. – 856 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
4. Isaev, I. A. Istoriya gosudarstva i prava Rossii: uchebnik / I. A. Isaev. – 3-e izd., pererab. i dop. – M. : Yurist`, 2004. – 797s. – Tekst : neposredstvenny`j.
5. Kuznecov, M. N. Gibel` sem`i imperatora Nikolaya II: sokry`tie sledov prestupleniya na protyazhenii veka / M. N. Kuznecov. – Tekst : neposredstvenny`j. // Russkij vestnik: obshhestvenno-politicheskaya gazeta. 2013. – № 5.
6. Mul`titatuli, P. V. Mog li imperator Nikolaj II otrech`sya ot prestola? Yuridicheskij aspekt / P. V. Mul`titatuli // Analiticheskij centr Svyatitelya Vasiliya Velikogo : [sajt]. – 2019. – URL: <https://stbasil.center/2017/03/15/mog-li-imperator-nikolaj-ii-otrechsia-ot/> (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
7. Otrechenie ot prestola Nikolaya II // Istoriya RF : [sajt]. – 2019. – URL: <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/otriechieniie-ot-priestola-nikolaia-ii>. (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
8. Otrechenie imperatora Nikolaya II ot prestola // RIA Novosti : [sajt]. – 2019. – URL: <https://ria.ru/20170315/1489120959>. (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
9. Otrechenie imperatora Nikolaya II ot prestola : Pamyati geroev Velikoj Vojny` 1914-1918 : [sajt]. – 2019. – URL: <https://gwar.mil.ru/events/119/>. (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
10. Poklonskaya, N. V. Na puti vozvrashheniya k Imperii / N. V. Poklonskaya. – Tekst : neposredstvenny`j // Pravoslavny`j krest: Informacionny`j vestnik. – 2016. – № 17. – S. 9-16.
11. Vaxromeev, G., protoierej. Podvig Czarskogo sluzheniya: Krestny`j put` k velikoj slave. Oblichenie lzhi ob «otrechenii ot Prestola» svyatogo strastoterpca i muchenika Czarya Nikolaya II (1917-2017) / G. Vaxromeev. – SPb. : «Czarskoe delo», 2019. – 192 s., il. – Tekst : neposredstvenny`j.
12. Razumov, A. B. Podpis` Imperatora. Neskol`ko zamechanij po «Manifestu ob otrechenii Nikolaya II» / A. B. Razumov // Russkoe samodержavie : [sajt]. – 2019. – URL: <http://samoderjavie.ru/node/452>. (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
13. Safonov, M. M. «Manifest podpisan. Peredacha zaderzhana snyatiem dublikata». Dokumental`ny`e svidetel`stva Pervoj mirovoj vojny` / M. M. Safonov // Vestnik arxivista: [sajt]. – 2019. – URL: <http://www.vestarchive.ru/component/content/article/56/3173-lmanifest-podpisan-peredacha-zaderjana-snyatiem-dyblikator-dokumentalnye-svidetelstva-pervoi-mir.html>. (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
14. Serafim (Kuznecov), igumen. Pravoslavny`j Czar`-Muchenik. – M. : Xrizostom, 2000. – 300 s. – Tekst : neposredstvenny`j
15. Shul`gin, V. Dni / V. Shul`gin // E`lektronnaya biblioteka «E-LIBRA» : [sajt]. – 2019. – URL: <https://e-libra.ru/read/143955-dni.html>. (data obrashheniya 19.12.2019). – Tekst : e`lektronny`j.

