

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОИС ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Кробка Н. Н.

*Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации*

В статье анализируются инструменты разрешения доменных споров и инструменты альтернативного урегулирования споров (далее – АУС) в сфере интеллектуальной собственности, применяемых Всемирной Организацией Интеллектуальной Собственности (далее – ВОИС). В работе автор анализирует текущую практику использования инструментов АУС, используемые ВОИС: посредничество, арбитраж, ускоренный арбитраж, экспертное заключение, а также процедуру разрешения доменных споров (UDRP).

Ключевые слова: ВОИС, разрешение доменных споров, процедура UDRP альтернативное урегулирование споров в сфере интеллектуальной собственности, защита прав интеллектуальной собственности, посредничество, арбитраж, ускоренный арбитраж, экспертное заключение.

Возникновение споров является неизбежной частью ведения хозяйственной деятельности. Процедуры альтернативного урегулирования споров, под которыми понимаются, прежде всего, посредничество (медиацию), арбитраж, ускоренный арбитраж и вынесение экспертных заключений, были разработаны для урегулирования споров без привлечения судебных органов.

Настоящая статья посвящена анализу текущей практики альтернативного урегулирования споров (АУС) в сфере интеллектуальной собственности, проводимой ВОИС, в том числе, в кооперации с национальными патентными ведомствами.

Основанная в 1967 году, ВОИС является учреждением Организации Объединенных Наций, целью которого является содействие защите интеллектуальной собственности посредством сотрудничества между государствами [1]. Далее в рамках ВОИС в 1994 году был создан Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (далее – Центр ВОИС) в качестве некоммерческого, нейтрального и независимого органа по урегулированию споров [2].

Центр ВОИС в своей деятельности, применяет не только досудебную процедуру рассмотрения споров – посредничество, но и такие внесудебные средства разрешения споров как арбитраж и ускоренный арбитраж, а также специальную процедуру, применяемую к разрешению споров о доменных именах – квазиарбитражную [3]. Центр ВОИС является единственным международным органом, специализирующимся на предоставлении инструментов АУС в области интеллектуальной собственности, и ведущим учреждением по доменным спорам в сети Интернет [4]. Механизмы по разрешению споров в области доменных имён применяются в соответствии с Единой политикой по урегулированию споров в области доменных имён (ЕПУС) [5]. По состоянию на 2020 год Центром ВОИС было рассмотрено свыше 45 тысяч споров по доменным именам. Центр ВОИС проводит процедуры медиации,

арбитража, ускоренного арбитража и экспертных заключений, осуществляемых в соответствии с правилами ВОИС [6]. По состоянию на 2018 год Центр ВОИС рассмотрел более 560 дел на сумму от 20 тысяч до нескольких миллионов долларов США.

Кроме того, Центр ВОИС сотрудничает с национальными патентными ведомствами в целях повышения осведомленности о преимуществах, предлагаемых процедурами АУС в области интеллектуальной собственности. На территории СНГ Центр ВОИС сотрудничает, в частности, с Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) в Российской Федерации, Национальным центром интеллектуальной собственности в Республике Беларусь, Министерством развития экономики, торговли и сельского хозяйства в Украине, Министерством юстиции в Республике Казахстан [7]. Между Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и ВОИС заключён соответствующий Меморандум о взаимопонимании по процедуре альтернативного урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности [8].

Остановимся на изучении процедур АУС и разрешении споров по доменным именам в рамках ВОИС подробнее.

Разрешение споров по доменным именам

Конец XX столетия ознаменовался тем, что международное сообщество большое внимание стало уделять такой проблеме, как защита прав владельцев доменных имен.

Появление рекомендаций по вопросам, касающимся доменных имён, взаимосвязанных между владельцами таковых и товарных знаков, начинается в 1997 году, когда правительство США запустила процесс разработки рекомендаций в рамках ВОИС.

Около 196 государств приняло участие в данном процессе. В результате совместной работы появился Итоговый отчет, опубликованный 30 апреля 1999 года. В дальнейшем на его основе были разработаны Единообразная политика [9] и Правила [10] к ней. А уже 26 августа того же года свое одобрение данному документу выразила ICANN.

Особенность процедуры, применяемой Центром ВОИС по отношению к спорам о доменных именах, заключается в том, что, в отличие от ряда процессуальных Правил, которые Центр принял по арбитражу, упрощенному арбитражу и посредничеству, «правила», применяемые к процедуре разрешения споров о доменных именах, связаны с актами, принятыми Международной корпорацией, распределяющей адресное пространство в сети Интернет (т.е. ICANN). Данные акты именуется Единообразной политикой по разрешению споров в области доменных имен (от англ. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, или UDRP) и Правилами для Единообразной политики по разрешению споров в области доменных имен (от англ. ICANN Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy Rules).

На сегодняшний день существует пять организаций, которые уполномочены ICANN на разрешение споров в соответствии с процедурой UDRP:

1. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (далее - Центр ВОИС, арбитражный центр ВОИС) – с 1 декабря 1999 г.
2. Национальный арбитражный форум, который находится в штате Миннесота США – с 23 декабря 1999 г.

3. Азиатский центр по разрешению доменных споров – с 3 декабря 2001 г.

4. Арбитражный центр для интернет-споров Чешского арбитражного суда – с 23 января 2008 г.

5. Арабский центр по разрешению доменных споров (ACDR) – с 18 мая 2014 г.

Наиболее влиятельным, из данных аккредитованных ICANN центров, занимающихся рассмотрением вопросов о доменных именах по процедуре UDRP является Центр ВОИС. Так, на сегодняшний день вышеуказанным центром было рассмотрено свыше 47 тысяч дел [11].

В настоящее время споры по процедуре UDRP рассматриваются в 17 доменных зонах. Такие зоны считаются доменными зонами общего пользования. К таковым доменным зонам относятся: ORG, COM, CAT, COOP, XXX, NET, TRAVEL, TEL, PRO, NAME, MUSEUM, MOBI, EDU, ASIA, AERO, INFO, BIZ. При этом существуют 72 национальных домена. В них нет доменной зоны RU.

Как пример, споры о доменах в арбитражном центре ВОИС рассматриваются на 21 языке, в том числе на русском языке.

Количество доменов, которые должны быть отмечены в жалобе на рассмотрение спора является неограниченным. Однако существует условие, при котором доменные имена должны быть оформлены на имя одного лица [13]. По практике рассмотрения споров, наибольшее число доменов в жалобе два. Чаще всего в жалобе присутствует не более одного домена.

Процесс подачи жалобы в Центр ВОИС заключается в следующем. Жалоба может подаваться любым физическим или юридическим лицом. Поданная жалоба регистрируется на сайте арбитража, в установленной форме, либо отправляется по электронной почте. Рассмотрение может происходить как заочно (без вызова сторон), так и с использованием электронной формы.

Далее в адрес Центра ВОИС, ответчика и регистратора домена поступает жалоба с приложениями, в частности, с подтверждением уплаты пошлины (зависит от количества арбитров и доменов). Если жалоба соответствует всем формальным требованиям, то арбитражный центр вправе направить запрос регистратору домена о достоверности информации об ответчике. После этого сообщает ответчику о начавшемся в отношении него процессе. Если жалоба не отвечает установленным требованиям, центр сообщает об этом заявителю. Заявитель в течение 5 календарных дней обязан устранить все несоответствия, установленные регистратором Центра ВОИС. Если в течении пяти календарных дней заявитель не устранит выявленные в заявлении замечания, то это будет считаться тем, что заявитель отказался от административного разбирательства и жалоба считается отозванной.

Заявитель, подавая жалобу, должен в совокупности доказать три факта:

1. Спорное доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, правообладателем которого он является;

2. У владельца доменного имени нет прав или законных интересов в отношении доменного имени;

3. Доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

Арбитражный центр при рассмотрении споров основной упор делает на третий факт. Целевое и добросовестное использование доменного имени находится в этом плане в приоритете при рассмотрении жалобы.

Фактами, которые могут подтверждать недобросовестность использования доменного, могут являться следующие.

Целью регистрации доменного имени ответчиком было стремление помешать собственнику товарного знака или знака обслуживания отразить знак в соответствующем доменном имени.

Целью регистрации доменного имени ответчиком было стремление к его продаже, сдачи в аренду или передачи иным образом истцу, если таковой является владельцем товарного знака или знака обслуживания. При этом такие события могут наступить, если будет подтверждено, что денежное вознаграждение, превышало расходы ответчика.

Целью регистрации доменного имени ответчиком было стремление помешать деятельности конкурента.

Ответчик умышленно старался привлечь с торговой целью пользователей к своему Интернет-ресурсу, создавая тем самым условия того, что принадлежащий заявителю товарный знак или знак обслуживания будет расцениваться пользователями не имеющим отношение к источнику существования, финансирования, организационной принадлежности или одобрению ресурса ответчика или продукции, или услуги, оказываемой через ресурс ответчика.

После поступления жалобы ответчику с целью предоставления отзыва на жалобу дается не более 20 суток. В отзыве ответчик должен высказать свою позицию относительно прав и интересов, а также о законном использовании и регистрации доменного имени.

Ответчик в ответ на поданную жалобу должен доказать следующие моменты.

Ответчик применяет доменное имя до того, как его известили о споре. Такое применение связано с добросовестным предложением услуг или товаров.

Ответчик имеет право использовать доменное имя в некоммерческих целях. Ответчик добросовестно применяет доменное имя, не имеет умысла на получение торговой выгоды. Увод клиентов от доменного имени правообладателя произошёл ошибочно. Так же ошибочно произошли или делались попытки, не имея прямого умысла, посягательства на товарный знак или знак обслуживания.

Ответчик как физическое или юридическое лицо был массово известен по доменному имени.

Если ответчик не предоставляет отзыв на жалобу или он не соответствует установленной форме, то арбитражный центр не отменит рассмотрение поданной жалобы. Спор буде рассматриваться. Решение Центра ВОИС будет ссылаться только на свидетельства, которые предоставил заявитель в своей жалобе.

В жалобе или отзыве на жалобу заявитель и ответчик вправе назначить арбитров по своему спору. Порядок назначения арбитров следующий: сторона спора имеет право выбрать определенное количество арбитров по своему усмотрению. Такое количество определено в промежутке от 1 до 3. Заявитель имеет право выбора первого арбитра. Однако, если любая из сторон настаивают на том, чтобы их спор рассмотрели три арбитра, арбитражный центр, предоставляет одного арбитра в интересах истца, второго – в интересах ответчика. Третий арбитр из списка арбитров центра становится тот, кто отвечает пожеланиям заявителя и ответчика. Третий арбитр, согласно протоколу, становится председательствующим.

Если ни ответчик, ни заявитель не обозначили арбитров по своему спору, третьего арбитра будет выбирать арбитражный центр из списка арбитров.

За количество выбранных арбитров уплачивается пошлина. Пошлина должна быть уплачена заявителем. Однако, если ответчик настаивает на составе из трёх арбитров, то пошлина разделяется между сторонами поровну.

Во главе решения по спору, согласно требованиям и правилам арбитражного центра, стоят: независимость и беспристрастность. Этим же качествам должны соответствовать и арбитры. Для того, что исключить возможность сговора или давления одной из сторон споров арбитражным центром запрещены любые контакты кого-либо из участников спора между собой. Арбитр не может вести переписку, встречаться по вопросам спора с другим арбитром или заявителем и ответчиком. Последние не могут вести переговоры с арбитрами. Так же исключается конфликт интересов. Также, арбитр должен сообщить об обстоятельствах, препятствующих ему вести разбирательство по данному делу в силу какой-либо причастности к спору между данными лицами.

В рассмотрении спора принимаются во внимание все доводы и доказательства, которые имеются у сторон. При рассмотрении спора арбитр определяет допустимость, относимость, а также существенный вес представленных доказательств.

Процедура UDRP включает в себя многие элементы, которые в короткий срок помогают рассмотреть жалобу, поданную заявителем. По существующему порядку разбирательство ведется на том языке, на каком языке был составлен договор о регистрации. Арбитры также вправе выбрать язык по своему усмотрению с учетом обстоятельств дела (национальность сторон, язык, на котором составлялись документы). Кроме того, арбитры вправе обязать стороны спора перевести документацию на язык, применимый в ходе процедуры, если таковой отличается. При вынесении решения по спору арбитры могут руководствоваться правилами и принципами, которые сочтут правильными.

Часто при вынесении решения по делу арбитры обращаются к практике ранее разрешенных споров. Таким образом система, в основном, носит прецедентный характер. С этим фактом связывают и срок принятия арбитрами решения. Обычно такой срок составляет не более 2-х недель.

После того как арбитры вынесли своё решение, оно отправляется в арбитражный центр. В свою очередь Центр ВОИС, в течение 3-х дней отправляет решение сторонам спора.

По итогам рассмотрения спора арбитры принимают решение об аннулировании, передаче или внесения изменений в регистрационные документы доменного имени. Таким образом, арбитры вправе рассматривать требования об отмене регистрации доменного имени, а также о передаче спорного доменного имени заявителю.

Несмотря на то, что решения, которые выносятся по процедуре арбитражного центра, носят, в основном, прецедентный характер, арбитры, в случае несогласия и/или неприменимости ранее принятого решения по схожему делу к текущему, вправе выносить решения по своему усмотрению без опоры на предыдущие решения. Таким образом, несмотря на то, что рассмотрение споров носит прецедентный характер, в некоторых случаях арбитры принимают решения, которые не согласуются с ранее принятыми решениями.

В случае того, если арбитрами было принято решение о том, что доменное имя должно быть аннулировано или передано, в течение десяти дней регистратор обязан выполнить данное требование.

Если стороны или одна из сторон не согласны с решением арбитров, то процедура разрешает обратиться в суд. Если суд вынесет решение, противоположное решению, вынесенному по процедуре и арбитрами UDRP, оно приостанавливается. Соответственно работа арбитров в споре по процедуре арбитражного центра сводится не к проверке законности владения доменным именем ответчика, а лишь к определению, были ли события, которые подтверждают факты недобросовестной регистрации доменного имени.

Существует также сложная неразрешимая проблема. Проблема возникла из-за отсутствия арбитражного соглашения, которое не заключено между сторонами спора, возникающего по факту доменного имени. Так, под арбитражным соглашением, в соответствии со ст. 2 Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, понимается письменное соглашение. По такому соглашению стороны обязуются передавать в арбитражный процесс все споры, которые возникают или могут возникнуть между ними в связи с конкретными договорным или иным правоотношением, если объект будет являться предметом арбитражного разбирательства. В то же время под письменным соглашением понимается арбитражная оговорка в договоре. Она подписывается сторонами договора. Отсутствие такой арбитражной оговорки может препятствовать признанию и приведению в исполнение решения по процедуре арбитражного центра.

Стоит отметить, что процедура UDRP является особой процедурой. Она рассматривает споры, связанные с доменными именами. Процедура отвечает требованиям разрешения споров. Стороны не ограничены в выборе средств.

Таким образом, необходимо указать на исключительность процедуры UDRP. Во-первых, при вынесении решения арбитры вправе действовать только с учетом тех положений, которые не противоречат процедуре UDRP. Арбитрам разрешено обращаться к государственному праву. Однако данный факт указывает на то, что ныне действующих правовых положений и документов арбитражного центра недостаточно, для принятия обоснованного решения.

После рассмотрения более 50 споров, сделан вывод, что решения, в которых арбитры обращались к законодательству конкретной страны, скорее носят прецедентный характер. Правовые нормы приводятся для отсылки подтверждения, выдвинутого арбитром мнения.

Во-вторых, процедура и правила к ней становятся обязательными для сторон только, если есть оговорка о регистрации доменного имени, что владелец дает свое разрешение на рассмотрение спора. Исполнение этого решения, как правило, обеспечивается тем условием, что, в случае невыполнения, регистратор утратит свой статус и не сможет впоследствии регистрировать доменные имена.

В-третьих, процедура не исключает возможность рассмотрения спора о доменном имени в государственном суде. Такое право есть как до, так и во время рассмотрения спора по процедуре. Данный факт указывает на то, что процедура арбитражного центра не заменяет разбирательство по спору о домене в суде, решение которого будет иметь большую юридическую силу.

Наконец, решения арбитражного центра не подлежат признанию и приведению в исполнение по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Именно отсутствие арбитражной оговорки в должной форме, согласно ст. 2 Нью-Йоркской конвенции, дает основание называть процедуру UDRP квазиарбитражной.

Посредничество

Под посредничеством понимается неформальный согласованный процесс, в ходе которого нейтральный посредник, медиатор, помогает сторонам в урегулировании их спора исходя из соответствующих интересов сторон. При этом посредник не может навязывать решение, а медиативное соглашение заключается в виде договора. Процедура посредничества оставляет открытыми возможности судебного разбирательства или арбитража [12].

Отличительными чертами процедуры посредничества являются добровольный порядок её проведения, контроль над проведением процедуры сторонами, отсутствие третьих лиц, принимающих решение, конфиденциальность процедуры, соответствие процедуры интересам сторон.

Успех процедуры посредничества основывается на обоюдном волеизъявлении сторон, направленном на разрешение спора именно в ходе процедуры. ВОИС разработаны специальные положения для договоров, которые можно включить при намерении разрешить спор в ходе процедуры посредничества в ВОИС [14]. Необязательный характер посредничества также означает, что решение не может быть навязано сторонам. В случае заключения медиативного соглашения такое соглашение может быть применено в качестве договора в соответствии с применимым правом.

Роль посредника заключается не в разрешении спора, а в содействии сторонам в достижении их собственного соглашения.

Конфиденциальность поощряет прямоту и открытость процесса, заверяя стороны, что любые раскрытые в ходе процедуры сведения, озвученные допущения и предложения по урегулированию спора не будут иметь каких-либо последствий, выходящих за рамки процедуры. Как правило, они не могут быть использованы в любых последующих судебных или арбитражных разбирательствах. Правила ВОИС по посредничеству содержат подробные положения, помогающие сохранить конфиденциальность в отношении факта проведения, содержания и результатов процедуры посредничества. Так, в соответствии со ст. 15-18 Правил ВОИС о посредничестве встречи сторон с посредником никаким способом не фиксируются, стороны, их представители, консультанты, сам посредник не вправе использовать или разглашать любому постороннему лицу какую бы то ни было информацию, касающуюся процедуры посредничества или полученную в ходе ее проведения. Каждое участвующее в процедуре лицо подписывает соответствующее обязательство о неразглашении перед участием в процедуре посредничества. Кроме того, по завершении процедуры посредничества Центр ВОИС сохраняет конфиденциальность указанного уведомления посредника и без письменного разрешения сторон не раскрывает никакому лицу ни факт наличия, ни результат процедуры посредничества. Центр ВОИС оставляет за собой право включать информацию, касающуюся процедуры посредничества, в любые сводные статистические данные, которые он публикует о своей деятельности, при условии, что такая информация не позволяет идентифицировать стороны или выявить конкретные обстоятельства спора.

По результатам процедуры посредничества составляется и подписывается медиативное соглашение, охватывающее какой-либо или все спорные вопросы между сторонами, либо посредник решает, что, по его мнению, дальнейшие усилия вряд ли приведут к урегулированию спора, либо одна из сторон соответствующим письменным заявлением выходит из процедуры.

По завершении процедуры посредничества посредник незамедлительно направляет в Центр письменное уведомление о прекращении процедуры посредничества и указывает дату ее прекращения, урегулирован ли спор и, если спор урегулирован, является ли урегулирование полным или частичным. Посредник направляет сторонам копию такого уведомления, переданного в Центр.

Арбитраж и ускоренный арбитраж

В соответствии с процедурой арбитража спор передается по соглашению сторон одному или нескольким арбитрам для принятия обязательного решения. При выборе арбитража стороны определяют процедуру разрешения спора в частном порядке вместо обращения в суд. Несмотря на положительную практику применения арбитража в международном бизнесе, он традиционно используется реже в спорах об интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность рассматривается в первую очередь как средство для исключения третьих лиц от использования определенного охраняемого объекта, в том числе, используя инструменты воздействия через суд [15].

По мнению ВОИС, перспектива изменилась: для многих хозяйствующих субъектов интеллектуальная собственность стала их основным активом, а также средством создания стоимости. Интеллектуальная собственность всё чаще используется в трансграничных сделках в различных формах соглашений о сотрудничестве, лицензиях, соглашениях о передаче технологий, соглашениях о научных исследованиях и разработках и т. д. Как следствие, стороны всё чаще ищут механизмы разрешения споров, которые соответствуют их бизнес-требованиям: частные процедуры, обеспечивающие эффективные и гибкие средства урегулирования международных споров без нарушения коммерческих отношений [15].

Центр ВОИС как институциональный арбитражный орган в сфере интеллектуальной собственности в целях содействия разрешению коммерческих споров:

- помогает сторонам передавать существующие споры в ВОИС в случаях, если стороны ранее не согласовали арбитражную оговорку ВОИС;
- предлагает использовать процессуальные правила, специально разработанные для разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности;
- оказывает содействие в выборе арбитров из базы данных Центра, состоящей из более 1500 нейтральных специалистов соответствующей квалификации;
- поддерживает взаимодействие между сторонами и третьими лицами для обеспечения оптимальной коммуникации по делу и эффективности процедур;
- контролирует процесс арбитража в целях ускорения процедуры;
- устанавливает размер гонораров арбитров по результатам консультаций со сторонами и арбитрами и управляет финансовыми аспектами разбирательства;
- может предоставлять услуги по организации встреч сторон и арбитров, предоставить записывающее оборудование, устный перевод и секретарскую помощь, случае проведения процедуры арбитража на территории ВОИС в Женеве помещения для арбитража предоставляются бесплатно.

При рассмотрении арбитражных дел Центр ВОИС руководствуется следующими принципами:

– Гибкие процессуальные рамки: правила ВОИС по арбитражу и ускоренному арбитражу сочетают правовую определенность с практической гибкостью. Процессуальные рамки могут быть изменены по соглашению сторон. Арбитраж проводит разбирательство, консультируясь со сторонами без бюрократического вмешательства или трудоемких формальностей.

– Активное рассмотрение дел: каждое дело активно администрируется юристами Центра ВОИС, которые отслеживают сроки, обеспечивают оптимальное информирование о делах и предоставляют процессуальную информацию и административную помощь сторонам и арбитражу.

– Добросовестность: Центр ВОИС контролирует непредвзятость и справедливость арбитражных процедур ВОИС. Центр проверяет беспристрастность и независимость кандидатов до их назначения для разрешения спора и оставляет за собой право заменить арбитров, когда возникают обоснованные сомнения относительно их независимости или беспристрастности.

– Исполнимость решений: арбитражные решения Центра ВОИС соответствуют требованиям статьи IV(1)(a) Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений [16]. В соответствии с условиями Конвенции арбитражное решение признается наравне с решениями национальных судов без рассмотрения дела по существу.

Арбитраж может не подходить для разрешения каждого спора, связанного с правами на интеллектуальную собственность. Сторона может пожелать получить публичное решение национального суда, например, в случае преднамеренной недобросовестности одной из сторон (например, производство контрафактной продукции). В таких случаях такие согласованные процедуры, как арбитраж, малоприменимы.

Вследствие консенсуального характера арбитража любое вынесенное решение будет иметь обязательную силу только для вовлеченных сторон и не повлияет на третьи стороны.

Процедура арбитража в Центре ВОИС позволяет сторонам выбрать применимое право, при этом разделяется применение материального права и права, применимого к самому арбитражу: стороны могут выбрать материальное право одной страны и процессуальные правила другой. В соответствии со ст. 61 Правил ВОИС по арбитражу в случае, если стороны не могут договориться о выборе применимого материального права, арбитраж применяет закон, который он считает целесообразным. Трибунал также может принимать решение «по справедливости» (в качестве мирового посредника или *ex aequo et bono*) при условии прямого согласия сторон. В соответствии со ст. 61 Правил ВОИС по арбитражу арбитражное соглашение вступает в силу, если оно не противоречит материальному праву, выбранному сторонами. Право, применимое к арбитражу, регулирует такие процессуальные рамки, как арбитрабельность спора, возможность использования обеспечительных мер, ход процедуры арбитража, возможность принудительного исполнения решения. Как правило, в качестве права, применимого к процедуре арбитража, выбирается право страны, в котором будет проходить арбитраж. Например, если место арбитража является Женева, Швейцария, то арбитраж будет регулироваться швейцарским арбитра-

ражным законодательством. В случае, если стороны не могут прийти к соглашению о выборе применимого к арбитражу права, в соответствии со ст. 61 Правил ВОИС выбор применимого права осуществляется Центром ВОИС с учетом обстоятельств спора и замечаний сторон. Таким образом, при выборе швейцарского арбитражного права спор может быть разрешен, например, с применением английского материального права.

Учитывая широкие полномочия арбитров, выбор их кандидатур, вероятно, является самым решающим шагом в арбитраже. Поэтому стороны должны иметь возможность оказывать как можно большее влияние на назначение арбитров. В то же время процесс назначения не должен давать не сотрудничающей стороне возможность препятствовать арбитражному разбирательству. Положения о составе и учреждении трибунала в Арбитражном регламенте ВОИС (статьи 14–36) обеспечивают баланс между эффективностью и автономией сторон.

Стороны могут договориться по таким вопросам, как:

- процедура назначения арбитров;
- количество назначаемых арбитров;
- квалификация и гражданство арбитров;
- лица, назначенные в качестве арбитров (независимо от нахождения этих лиц в списке арбитров ВОИС).

Только в том случае, если стороны не смогут прийти к соглашению по составу и кандидатурам арбитров, Центр ВОИС вмешивается и примет необходимое решение по умолчанию.

Если стороны не договорились о количестве арбитров, арбитраж, как правило, состоит из единоличного арбитра, если только в исключительных случаях Центр ВОИС не решит, что арбитраж будет состоять из трех человек (статья 14 (b)). В соответствии с Правилами ускоренного арбитража ВОИС (статья 14 (a)), арбитраж всегда состоит из единоличного арбитра.

Назначение единоличного арбитра будет производиться в соответствии с процедурой составления списка, описанной в статье 19 Арбитражного регламента ВОИС.

В соответствии с Правилами ускоренного арбитража ВОИС процедура составления списков отсутствует, согласно статье 14 (b) Ускоренного арбитражного регламента ВОИС, в случае отсутствия арбитра в течение 15 дней после начала арбитражного разбирательства Центр назначает единоличного арбитра напрямую. Однако стороны могут запросить процедуру составления списка, если они того пожелают.

Если стороны не договорились о процедуре назначения (или о назначении всех трех арбитров), будет использован двухэтапный процесс: во-первых, каждая сторона должна назначить одного арбитра (статья 17 (b)). Если любая из сторон этого не сделает, Центр осуществит это назначение напрямую (статьи 17 (d) и 19 (a)). Назначенные таким образом два арбитра совместно назначают председательствующего арбитра. Если председательствующий арбитр не назначается в течение 20 дней, назначение будет производиться в соответствии с процедурой составления списка (статья 17 (b), (c)). Статья 18 содержит специальные положения о назначении для дел, в которых участвуют несколько заявителей или ответчиков.

Процедура составления списка, описанная в статье 19 Арбитражного регламента ВОИС, происходит сбалансированно, а именно: учитывает вклад сторон в выбор

арбитра и при этом защищает стороны от затягиваний и срывов в процессе назначения арбитра.

Полномочия арбитража – это те полномочия, которые стороны предоставили ему в арбитражной оговорке и правилах. Стороны ожидают, что трибунал вынесет всеобъемлющее, окончательное и подлежащее исполнению решение спора и сделает это справедливо и эффективно. Статья 38 Правил ВОИС об арбитраже уполномочивает трибунал «проводить арбитраж таким образом, который он сочтет целесообразным». Эти широкие полномочия регулируются статьей 3 Правил ВОИС об арбитраже, которая предусматривает, что арбитражное разбирательство должно проводиться в соответствии с Правилами ВОИС об арбитраже в форме, принятой сторонами, и обязательными положениями арбитражного законодательства. Это важно с точки зрения обеспечения исполнения решения. В статье 38 (b) и (c) Правил ВОИС об арбитраже содержатся руководящие указания по осуществлению полномочий трибунала. Трибунал должен соблюдать надлежащую правовую процедуру и обеспечить, чтобы каждая сторона имела справедливую возможность представить свое дело, что приведет к принудительному исполнению. В то же время трибунал должен обеспечить, чтобы арбитражное разбирательство проходило с должным ускорением. Например, он должен продлевать сроки только в исключительных случаях. Определенные полномочия трибунала четко перечислены в Правилах ВОИС об арбитраже:

- Рассматривать и выносить решения по возражениям касательно собственной юрисдикции, а также определять факт наличия или юридической силы любого договора, частью которого является арбитражное соглашение или к которому оно относится (статья 36 (a) и (b)).

- Определить язык производства по делу при отсутствии соглашения сторон (статья 39).

- Определить применимое материальное право при отсутствии соглашения сторон (статья 61).

- Установить график разбирательства, продлить сроки (статья 4), разрешить или потребовать дальнейших письменных заявлений (статья 43), принять поправки к искам или возражениям (статья 44), консолидировать арбитражное разбирательство (Статья 47).

- Применить обеспечительные меры по искам и издержкам (статья 48-49).

- Определить допустимость, относимость, значимость и вес доказательств, а также обязать сторону представить определенные документы или другие доказательства под ее контролем (статья 50).

- Организовать выезды на места и инспекции (ст. 52).

- Признать определенную информацию как конфиденциальную и назначить защитные меры (статья 54).

- Провести слушания (статья 55) и принять решение о месте их проведения (статья 38).

- Контролировать процесс дачи показаний свидетелями (статья 56) и назначать экспертов (статья 57).

- Прекратить и возобновить производство по делу (ст. 59).

- Вынести окончательное обязательное решение (статьи 63-67).

Большинство арбитражных решений осуществляются добровольно. В статье 64 Арбитражного регламента ВОИС говорится, что «соглашаясь на арбитраж в соответствии с настоящими Правилами, стороны обязуются исполнить решение без промедления». В случаях, если принудительное исполнение решения оказывается необходимым, стороны должны обращаться в национальные суды тех стран, где они хотят, чтобы решение было исполнено. Если национальный суд признает решение, он присваивает титул (*exequatur*), который подлежит исполнению, как и окончательное решение, вынесенное таким судом.

Признание и приведение в исполнение внутренних решений, то есть решений, вынесенных в соответствии с арбитражным законодательством страны, в которой испрашивается принудительное исполнение, регулируется национальным законодательством соответствующей страны.

Что касается иностранных арбитражных решений, то есть решений, которые должны исполняться в государстве, отличном от государства места арбитража, стороны могут полагаться на единую международно-правовую базу, установленную Нью-Йоркской конвенцией, которая была ратифицирована более чем 140 государствами по всему миру.

Ключевой особенностью арбитражных решений является то, что суд обычно не рассматривает решение по существу. В признании и приведении в исполнение может быть отказано только на основании одного или нескольких из следующих оснований, перечисленных в статье V Нью-Йоркской конвенции:

- недействительность арбитражного соглашения;
- нарушение процессуальных норм, в частности, когда проигравшая сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения;
- решение затрагивает вопросы, выходящие за рамки арбитражного соглашения;
- арбитраж был создан с нарушением положений арбитражного соглашения или, в случае отсутствия такого положения, в нарушение обязательного положения применимого арбитражного закона;
- решение еще не является обязательным, приостановлено или отменено в соответствии с применимым арбитражным законодательством;
- предмет разбирательства не является арбитражным по законодательству страны, в которой испрашивается принудительное исполнение;
- признание или исполнение решения будет противоречить публичному порядку страны, в которой испрашивается исполнение.

Экспертное заключение

Заключительным методом АУС, предлагаемым Центром ВОИС, является экспертное заключение. Процедура проводится в соответствии с Правилами ВОИС о вынесении экспертных заключений [17]. В ходе данной процедуры спор передается по соглашению сторон одному или более экспертам, которые выносят заключение по переданному им вопросу. Заключение является обязательным для сторон, если последние не договорились об обратном.

Примечательные особенности процедуры:

- 1) Добровольность процедуры.

В соответствии с Правилами ВОИС о вынесении экспертных заключений, процедура проводится только в том случае, если на её проведение согласны обе стороны. Положение о проведении экспертного заключения может быть включено в договоры, заключаемые сторонами в ходе своей хозяйственной деятельности. Существующие споры могут быть переданы для разрешения в ходе процедуры при заключении соответствующего соглашения. В отличие от процедуры медиации, сторона не может в одностороннем порядке прекратить процедуру.

2) Выбор экспертов соответствующей квалификации.

Стороны могут выбрать эксперта совместно либо, если стороны не пришли к согласию по кандидатуре эксперта, эксперт назначается Центром ВОИС после консультаций со сторонами. Центр ВОИС имеет возможность привлекать узкопрофильных специалистов по вопросам интеллектуальной собственности в широком спектре технических и деловых областей, это позволяет Центру ВОИС предлагать и назначать соответствующих экспертов для разнообразных категорий дел.

3) Нейтральность и конфиденциальность процедуры.

В качестве эксперта сторонами или Центром ВОИС выбирается незаинтересованное в исходе процедуры лицо, а сведения, полученные в ходе процедуры, конфиденциальны за несколькими исключениями (договоренность сторон о раскрытии информации, наличие информации в открытом доступе, раскрытие информации в связи с судебным процессом, имеющим отношение к процедуре экспертного заключения, раскрытие необходимо в соответствии с действующим законодательством).

4) Обязательность экспертного решения для сторон.

По общему правилу, экспертное заключение обязательно для исполнения сторонами и носит характер договора. В качестве альтернативы, стороны по обоюдному согласию могут определить характер экспертного заключения как рекомендательный.

5) Гибкость процедуры.

Процедура экспертного заключения более гибка, чем процедура арбитража, может быть использована отдельно или вместе с процедурой арбитража, посредничества или судебного дела.

Необходимо отметить, что эксперт в ходе процедуры практически не ограничен в своих полномочиях по запросу сведений и вынесения заключения, а стороны в соответствии со статьёй 20 Правил ВОИС о вынесении экспертных заключений могут заявлять возражения только в случае нарушения правил, применимых к процедуре, либо указаний эксперта.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1. Механизм разрешения споров в рамках ВОИС включает в себя механизм разрешения споров по доменным именам UDRP и альтернативные способы разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности: посредничество, арбитраж, ускоренный арбитраж и экспертное заключение. Разрешение споров осуществляет орган в составе ВОИС - Центр по арбитражу и посредничеству ВОИС.

2. Механизмы разрешения споров по правилам ВОИС адаптированы специально для разрешения споров в области интеллектуальной собственности с использованием правил, специально разработанных с учетом особенностей данной сферы. Различные способы разрешения споров в рамках ВОИС могут применяться совместно друг с другом, объединяясь в единую гармоничную систему. Механизмы

разрешения споров отличаются гибкостью, универсальностью и защитой конфиденциальных сведений. К разрешению споров ВОИС привлекает нейтральных квалифицированных специалистов в области интеллектуальной собственности, что повышает эффективность процедур.

3. Механизм разрешения споров в ВОИС не лишен своих недостатков: 1) экспертное заключение достаточно сложно оспорить, оно составляется с практически неограниченной дискрецией эксперта; 2) в различных решениях по доменным именам различные составы арбитров характеризуются различным подходом к рассмотрению споров о доменных именах, в ходе разрешения спора по доменному имени имеется возможность вынесения только трёх видов решений (отказать в иске, отменить регистрацию домена, передать доменное имя истцу). Данное решение в рамках ВОИС оспорить невозможно, равно как и принудительно исполнить.

4. Невзирая на недостатки процедур, механизм разрешения споров в ВОИС является уникальным по своей сути, эффективным и отвечающим современным вызовам в сфере альтернативного урегулирования споров. Созданный в рамках ВОИС механизм может служить хорошим примером для развития национальных законодательств, в том числе отечественного законодательства.

Список литературы

1. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (изменена 2 октября 1979 года) // КонсультантПлюс : [сайт]. – 2020. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/ (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.
2. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, Альтернативное урегулирование споров. : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/index.html> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.
3. Талимончик, В. П. Разрешение споров, связанных с охраной интеллектуальной собственности, в рамках ВОИС / В. П. Талимончик. – Текст : непосредственный // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2005. – № 9. – С. 42-49; № 10. – С. 39-41.
4. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, Споры по доменным именам // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/domains/index.html> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.
5. Единая политика по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС) в качестве модели для урегулирования споров вокруг прав интеллектуальной собственности // // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=312836 (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.
6. Правила АУС ВОИС // // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/rules/index.html> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.
7. WIPO Alternative Dispute Resolution (ADR) for Intellectual Property Offices and Courts // // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.
8. Меморандум о взаимопонимании между федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и Всемирной Организацией Интеллектуальной Собственности (ВОИС) по процедуре альтернативного урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности // Роспатент : [сайт]. – 2020. – URL : https://rupto.ru/content/uploadfiles/memorandum_wipo.pdf (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

9. Единообразная политика по разрешению споров в области доменных имен (ред. 24.10.1999) // ICANN : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

10. Правила для Единообразной политики по разрешению споров в области доменных имен (ред. 28.09.2013) // ICANN : [сайт]. – 2020. – URL : // <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

11. WIPO domain name disputes, total number of cases per year // // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/cases.jsp> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

12. Правила для Единообразной политики по разрешению споров в области доменных имен (ред. 28.09.2013) // ICANN : [сайт]. – 2020. – URL : // <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

13. Guide to WIPO mediation, WIPO Publication No. 449E/2018 // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_449_2018.pdf (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

14. Future Disputes: WIPO Mediation Clause // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/en/clauses/mediation/> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

15. Guide to WIPO Arbitration // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/arbitration/919/wipo_pub_919.pdf (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

16. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) // Комиссия ООН по праву международной торговли : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/New-York-Convention-R.pdf> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

17. Правила ВОИС о вынесении экспертных заключений // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/expert-determination/rules/index.html#5a> (дата обращения 07.01.2020). –Текст : электронный.

Krobka N. N. WIPO intellectual property dispute resolution activities / N. N. Krobka // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 334-349.

The article analyzes the tools for domain names disputes resolution as well as tools for alternative dispute resolution (hereinafter - the ADR) in the field of intellectual property used by the World Intellectual Property Organization (hereinafter - WIPO). The author analyzes the current practice of usage the ADR tools used by World Intellectual property Organization (hereinafter – WIPO): mediation, arbitration, expedited arbitration, expert determination, and the procedure for resolving domain disputes (UPDP). These mechanisms are specially adapted to resolve disputes in the field of intellectual property using rules specifically designed taking into account the specifics of this area. Various WIPO dispute resolution methods can be applied together with each other, uniting into a single harmonious system. The WIPO dispute resolution mechanism is not without its flaws, however, despite the shortcomings of the procedures, the WIPO dispute resolution mechanism is unique in its essence, effective and meets modern challenges in the field of alternative dispute resolution.

Keywords: WIPO, intellectual property, alternative dispute resolution, domain dispute resolution, UDRP procedure, alternative dispute resolution in the field of intellectual property, protection of intellectual property rights, mediation, arbitration, expedited arbitration, expert determination.

Spisok literatury`

1. Konvenciya, uchrezhdayushhaya Vsemirnuyu organizaciyu intellektual`noj sobstvennosti (izmenena 2 oktyabrya 1979 goda) // Konsul`tantPlyus : [sajt]. – 2020. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/ (data obrashheniya 07.01.2020). –Текст : e`lektronny`j.

2. Centr VOIS po arbitrazhu i posrednichestvu, Al'ternativnoe uregulirovanie sporov. : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/index.html> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
3. Talimonchik, V. P. Razreshenie sporov, svyazanny`x s ohranoj intellektual`noj sobstvennosti, v ramkax VOIS / V. P. Talimonchik. – Tekst : neposredstvenny`j // Intellektual`naya sobstvennost`. Avtorskoe pravo i smezhny`e prava. – 2005. – № 9. – S. 42-49; № 10. – S. 39-41.
4. Centr VOIS po arbitrazhu i posrednichestvu, Spory` po domenny`m imenam // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/domains/index.html> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
5. Edinaya politika po uregulirovaniyu sporov v oblasti domenny`x imen (EPUS) v kachestve modeli dlya uregulirovaniya sporov vokrug prav intellektual`noj sobstvennosti // // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=312836 (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
6. Pravila AUS VOIS // // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/rules/index.html> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
7. WIPO Alternative Dispute Resolution (ADR) for Intellectual Property Offices and Courts // // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
8. Memorandum o vzaimoponimanii mezhdru federal`noj sluzhboj po intellektual`noj sobstvennosti (Rospatent) i Vsemirnoj Organizaciej Intellektual`noj Sobstvennosti (VOIS) po procedure al'ternativnogo uregulirovaniya sporov v sfere intellektual`noj sobstvennosti // Rospatent : [sajt]. – 2020. – URL : https://rupto.ru/content/uploadfiles/memorandum_wipo.pdf (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
9. Edinoobraznaya politika po razresheniyu sporov v oblasti domenny`x imen (red. 24.10.1999) // ICANN : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
10. Pravila dlya Edinoobraznoj politiki po razresheniyu sporov v oblasti domenny`x imen (red. 28.09.2013) // ICANN : [sajt]. – 2020. – URL : // <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
11. WIPO domain name disputes, total number of cases per year // // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/cases.jsp> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
12. Pravila dlya Edinoobraznoj politiki po razresheniyu sporov v oblasti domenny`x imen (red. 28.09.2013) // ICANN : [sajt]. – 2020. – URL : // <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-11-en> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
13. Guide to WIPO mediation, WIPO Publication No. 449E/2018 // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_449_2018.pdf (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
14. Future Disputes: WIPO Mediation Clause // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/en/clauses/mediation/> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
15. Guide to WIPO Arbitration // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/arbitration/919/wipo_pub_919.pdf (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
16. Konvenciya o priznanii i privedenii v ispolnenie inostranny`x arbitrazhny`x reshenij (N`yu-Jork, 1958 god) // Komissiya OON po pravu mezhdunarodnoj trgovli : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/New-York-Convention-R.pdf> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.
17. Pravila VOIS o vy`nesenii e`kspertny`x zaklyuchenij // Vsemirnaya organizaciya intellektual`noj sobstvennosti : [sajt]. – 2020. – URL : <https://www.wipo.int/amc/ru/expert-determination/rules/index.html#5a> (data obrashheniya 07.01.2020). –Tekst : e`lektronny`j.