

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Коваль В. Н.

Юридический институт Севастопольского государственного университета,

Данная статья посвящена вопросам медиации в арбитражном судопроизводстве. В статье анализируется исторический опыт примирения участников экономических споров, положения юридической науки, в том числе науки истории государства и права, а также арбитражного процессуального права, а также нормативные правовые акты, в настоящее время определяющие роль, процедуры и правовой статус участников примирительных процедур. На выводы относительного того, что данная форма досудебного примирения сторон свойственна славянской культуре ведения предпринимательской деятельности, однако слабо применяется в современных реалиях. Для решения этой проблемы необходимо принятие ряда мер, в том числе, учебного и воспитательного характера.

Ключевые слова: медиация; арбитражный процесс; русские купцы; примирение; арбитражные споры.

Правовое регулирование примирения сторон направлено на содействие развитию партнерских деловых отношений и формированию обычаев и этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

Примирительные процедуры определены в действующем законодательстве: это и глава 15 Арбитражно-процессуального кодекса РФ [1], и Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2], и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», и решения Конституционного Суда РФ Об особенностях заключения мировых соглашений» [3] (Определение от 24 декабря 2012 г. № 2291-О, Постановление от 22 июля 2002 года № 14-П, Определение от 18 октября 2012 года № 1938-О).

Вся совокупность существующего в этой сфере законодательства и даже процессуального, ставит своей первоочередной задачей примирение сторон.

Более того, согласно части 1 статьи 138 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства в арбитражных судах [1].

Эти цели и задачи соответствуют многовековым российским традициям.

Существовало на Руси такое понятие как честное слово купеческое. Скрепление сделки рукопожатием было крепче письменных договоров, а репутация ценилась дороже не только денег, но и жизни.

В купеческой России торговую сделку часто скрепляли не подписью и печатью, а крестным знаменем. Даже когда рынок стал более развитым, многие сделки за-

ключались вне биржи. Соглашения фиксировались прямо в амбарах или даже в трактирах [4].

Купцы зачастую были неграмотными людьми, поэтому составление письменного документа было невозможно. Более того, безграмотного, незнающего человека легче обмануть, особенно в век, когда одним из ведущих лозунгов является «владеешь информацией – владеешь миром».

Однако мы знаем и поговорки «уговор дороже денег», «слово-вексель», «торгуй правдою, больше барыша будет», «не оскудеет рука дающего», «доброе имя лучше богатства», которые пришли к нам из России развитого купечества (XVIII-XIX вв.), из купеческого обихода, когда репутация купца была основой, во главе его деятельности, когда достоинство ставилось выше выгоды.

Нередкими были случаи, когда купец мог пользоваться только кредитным капиталом. Кредитор сам решал, доверить капитал этому предпринимателю или нет. Неслучайно в то время слова «вера» и «кредит» часто имели один и тот же смысл [11].

Разногласия, возникавшие между купцами, рассматривались в словесном суде. Назначаемый из окружного суда представитель выслушивал конфликтующие стороны и сразу выносил решение. Протокол не велся. Вердикт обжалованию не подлежал, а не подчинишься - честь потеряешь, засмеют... «За честь – хоть голову снести». Словесный суд разбирал дела, где суть оспариваемого не превышала 500 рублей. Если больше – «иди по инстанциям – в окружной, губернский суды...» [6].

Большинство споров в то время решалось мирным путем, например, в 1863 году, с 23 июля по 28 августа (то есть примерно за месяц) было подано 67 словесных жалоб, миролюбием завершились 40 дел [7].

Современное законодательство во многом призывает возродить и выстроить культурные партнерские отношения [5] на основе русских обычаев, пользуясь богатым историческим наследием в данной сфере.

Однако не секрет, что честное купеческое слово во многом «кануло в лету», арбитражные суды перегружены огромным количеством сложных и спорных дел, а институт медиации широкой популярностью не пользуется [8].

Да, в настоящее время письменный документ, зачастую даже заверенный нотариально, оспаривается субъектами, в том числе и в судебном порядке.

Контрагенты, обращаясь в суд, и таких дел большинство, нацелены на справедливое решение и удовлетворение своих нарушенных прав, возмещение ущерба. В таких случаях, при наличии именно таких целей примирительные процедуры способны быть эффективными, достичь желаемого результата. Так, например, дело № А07-1981/2018, в рамках которого решение об обязанности устранить нарушения договора аренды объектов муниципального нежилого фонда было прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, которое было заключено еще в рамках рассмотрения дела первой инстанцией.

Впоследствии данное мировое соглашение оспаривалось в нескольких инстанциях, однако в рамках последней из них мировое соглашение было оставлено в силе, а также подчеркнута важность такой примирительной процедуры.

Тем не менее, нередки случаи, когда обращение в суд ставит своей целью подрыв деловой репутации противоположной стороны или других заинтересованных лиц, создание негативного имиджа, а то и дестабилизации финансового положения.

Так, например, дело № А68-3860/2016, согласно которому прекращено в связи с утверждением мирового соглашения производство по делу о взыскании долга, неустойки, убытков. Данное определение отменено постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.11.2016, дело передано на новое рассмотрение, поскольку утвержденным мировым соглашением нарушены права и интересы кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, мировое соглашение содержит условия, направленные на уменьшение конкурсной массы.

В ходе рассмотрения дела по спору о взыскании основного долга, убытков, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами стороны обратились в суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения, которое было утверждено определением суда, на условиях: возврата ответчиком истцу суммы полученного по договору поставки аванса, в указанные в соглашении сроки, а истец в свою очередь отказывается от заявленных требований в части взыскания с ответчика убытков.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий истца обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой, как лицо, не участвующее в деле, попросил вышеуказанное решение отменить.

Отменяя определение об утверждении мирового соглашения, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что принятое по делу определение не отвечает требованиям законности и достаточной обоснованности.

При этом кассационным судом учтено, что настоящее дело возбуждено и рассмотрено после возбуждения дела о банкротстве истца, между тем суд области, располагая указанными сведениями, при утверждении мирового соглашения, не проверил: полномочия генерального директора истца на подписание мирового соглашения без представления доказательств одобрения сделки, вопрос о крупности сделки; не установил соотношение активов должника с размером исковых требований, от которых истец отказался согласно условий мирового соглашения (наличие (отсутствие) превышения 5% балансовой стоимости активов), наличие согласия временного управляющего на заключение сделки истцом; возможность нарушения прав и законных интересов других лиц утвержденным мировым соглашением.

Проанализировав некоторые аспекты эффективности примирительных процедур и как их результата – заключения мирового соглашения, можно прийти к следующим выводам.

Прежде всего, для достижения поставленных примирительными процедурами задач, необходимо установить цели, которые преследуют стороны в споре. Если контрагенты желают удовлетворения своих нарушенных прав путем установления справедливого законного решения, то с большой долей вероятности можно утверждать, что примирение при достижении ими согласия возможно, как в арбитражном процессе, так и до его начала.

Правовая сторона вопроса эффективности примирительных процедур также требует доработки. А именно, четкое определение механизмов мотивации субъектов экономических отношений к примирительным процедурам и заключению мирового соглашения. В век превалирования экономических интересов над духовными, возможность извлечь финансовую выгоду при заключении мирового соглашения создает хорошую мотивацию, однако такой механизм как возможность получения пя-

тидесяти процентов от госпошлины в случае заключения мирового соглашения не приводит к нужному результату.

Как одну из причин редкого применения медиации нельзя не отметить нежелание применить усилия для ведения взаимовыгодных переговоров и достижения согласия, что обусловлено низким уровнем правовой культуры в обществе. Ведь без свободного волеизъявления решить дело миром не представляется возможным.

Без неуклонной работы по повышению уровня правосознания, правовой культуры самые совершенные механизмы и техники, внедренные в законодательство, не дадут положительного действенного результата.

Проблема низкой популярности примирительных процедур гораздо глубже, и она связана, прежде всего, с психологическими и социально-экономическими факторами развития современного общества.

Косность мышления, причинами которой, в какой-то мере, являются вышеназванные факторы, а также невысокий уровень правовой культуры, на весах которой с одной стороны находится правовой идеализм, а на другой – правовой нигилизм.

Уравновесить два эти взаимно противоположных отношения к законодательству, практике его применения очень сложно, но необходимо.

Без постоянной, каждодневной кропотливой работы одна чаша весов всегда будет перевешивать другую. Изменить уровень правосознания, точнее даже сказать – развитие позитивного правосознания в области медиации, задача не только и не столько судебная, сколько общая. В ее разрешении должны принимать активное участие преподавательские и научные кадры как юридических учебных заведений, так и тех, которые занимаются подготовкой специалистов в области бизнеса, экономических правоотношений различного уровня, а также и управленческих кадров.

В этих целях необходимо ввести соответствующие обязательные спецкурсы в учебных заведениях среднего профессионального, высшего, дополнительного профессионального образования [9].

Программа бакалавриата, реализуемая в Юридическом институте Севастопольского государственного университета содержит дисциплину «Альтернативное урегулирование гражданско-правовых споров». При подготовке бакалавров уделяется большое внимание развитию института примирительных процедур и медиации с целью воспитания будущих юристов в духе лучших традиций российского общества, когда слово честное стояло выше золота.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 2 декабря 2019 года) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012. – Текст : непосредственный.
2. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ (ред. от 26 июля 2019 года) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162. – Текст : непосредственный.
3. О примирении сторон в арбитражном процессе: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 года № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9. – С. 15-19. – Текст : непосредственный.
4. Османов, А. И. Петербургское купечество в последней четверти VIII – начале XX века: монография / А. И. Османов. – СПб: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. – 363 с. – Текст : непосредственный.

5. Васильев, С. А. Конституционный процесс по разрешению конфликта как соотношение субъектов конституционного права / С. А. Васильев. – Текст : непосредственный. // Верность Конституции : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Н.В. Витрука. – М. : РГУП, 2018. С. 383-386.

6. Давыденко, Д. Л. Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд – особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI-XV вв / Д. Л. Давыденко. – Текст : непосредственный. // Третейский суд. – 2011. – № 3 (75). – С. 157-169.

7. Емельянов, С. За честь – хоть голову снести / С. Емельянов // Российская газета : [сайт]. – 2020. – URL: <https://rg.ru/2017/08/03/rodina-kupecheskoe-slovo.html>. (дата обращения 30 января 2020 года). – Текст : электронный.

8. Зверева, Н. С. Взаимодействие альтернативных методов урегулирования споров и гражданского судопроизводства в праве России и Франции / Н. С. Зверева ; под редакцией В. В. Яркова. – М. : Статут, 2017. – 381 с. – Текст : непосредственный.

9. Кочанова, Т. Примирительные процедуры как перспективный вариант разрешения спора / Т. Кочанова. – Текст : непосредственный. // Административное право. – 2019. № 4. С. 49-54.

10. Тимофеева, А. А. История предпринимательства в России: учебное пособие. - 2-е изд., стер / А. А. Тимофеева. – М. : Флинта, 2011. – 267 с. – Текст : непосредственный.

Koval V. N. Conciliation proceedings in arbitration proceedings / V. N. Koval // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 131-136.

This article is devoted to mediation in arbitration proceedings. The article analyzes the historical experience of reconciliation of participants in economic disputes, the provisions of legal science, including the science of the history of state and law, as well as arbitration procedural law, as well as regulatory legal acts that currently determine the role, procedures and legal status of participants in conciliation procedures. To the conclusions of the relative that this form of pre-trial reconciliation of the parties is characteristic of the Slavic culture of doing business, but is poorly used in modern realities. To solve this problem, it is necessary to take a number of measures, including educational and educational ones.

Key words: mediation; arbitration process; Russian merchants; reconciliation; arbitration disputes.

Spisok literatury`

1. Arbitrazhny`j processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 24 iyulya 2002 goda № 95-FZ (red. ot 2 dekabrya 2019 goda) // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2002. – № 30. – St. 3012. – Tekst : neposredstvenny`j.

2. Ob al`ternativnoj procedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (procedure mediacii): Federal`ny`j zakon ot 27 iyulya 2010 goda № 193-FZ (red. ot 26 iyulya 2019 goda) // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2010. – № 31. – St. 4162. – Tekst : neposredstvenny`j.

3. O primirenii storon v arbitrazhnom processe: Postanovlenie Plenuma Vy`sshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 18 iyulya 2014 goda № 50 // Vestnik e`konomicheskogo pravosudiya RF. – 2014. – № 9. – S. 15-19. – Tekst : neposredstvenny`j.

4. Osmanov, A. I. Peterburgskoe kupechestvo v poslednej chetverti VIII – nachale XX veka: monografiya / A. I. Osmanov. – SPb: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2005. – 363 s. – Tekst : neposredstvenny`j.

5. Vasil`ev, S. A. Konstitucionny`j process po razresheniyu konflikta kak sootnoshenie sub`ektov konstitucionnogo prava / S. A. Vasil`ev. – Tekst : neposredstvenny`j. // Vernost` Konstitucii : materialy` Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashhennoj 80-letiyu so dnya rozhdeniya N.V. Vitruka. – М. : RGUP, 2018. S. 383-386.

6. Davy`denko, D. L. Primiritel`ny`e procedury` v rossijskoj pravovoj kul`ture: mirovoj ryad – osoby`j sposob uregulirovaniya sporov v Novgorodskoj respublike v XI-XV vv / D. L. Davy`denko. – Tekst : neposredstvenny`j. // Tretejskij sud. – 2011. – № 3 (75). – S. 157-169.

7. Emel`yanov, S. Za chest` – xot` golovu snest` / S. Emel`yanov // Rossijskaya gazeta : [sajt]. – 2020. – URL: <https://rg.ru/2017/08/03/rodina-kupecheskoe-slovo.html>. (data obrashheniya 30 yanvarya 2020 goda). – Tekst : e`lektronny`j.

8. Zvereva, N. S. Vzaimodejstvie al`ternativny`x metodov uregulirovaniya sporov i grazhdanskogo sudoproizvodstva v prave Rossii i Francii / N. S. Zvereva ; pod redakciej V. V. Yarkova. – М. : Statut, 2017. – 381 s. – Tekst : neposredstvenny`j.

9. Kochanova, T. Primiritel'ny'e procedury` kak perspektivny`j variant razresheniya spora / T. Kochanova. – Tekst : neposredstvenny`j. // Administrativnoe pravo. – 2019. № 4. S. 49-54.
10. Timofeeva, A. A. Istoriya predprinimatel'stva v Rossii: uchebnoe posobie. - 2-e izd., ster / A. A. Timofeeva. – M. : Flinta, 2011. – 267 s. – Tekst : neposredstvenny`j.