

УДК 347.79 (480)

ОРГАНИЗАЦИЯ СУДА И СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО МОРСКИМ ДЕЛАМ В XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ. В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ФИНЛЯНДСКОМ

Гаук А. М.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье указано, что в рассматриваемый период в Европе четко выделяется три основные тенденции организации подсудности дел по морским делам: 1) рассмотрение таких дел специальными судами; 2) рассмотрение общими судами; 3) смешанная система, когда различные дела рассматривались как специальными, так и общими судами. Великое Княжество Финляндское в этом вопросе сохранило систему судов, учрежденных на его территории Швецией, как и основные нормы их деятельности, зафиксированные в Морском уставе 1873 г. и Общем уложении Финляндии 1734 г. В них входили Ратушный Суд в городе и Герадский Суд в уезде; все дела, касающиеся аварий и страхования, производились в Ратгаузском Суде. Высшей инстанцией для этих учреждений был Гофгерихт, представлявший королевскую / императорскую власть. Прочие суды, действовавшие на территории Российской империи, никакой власти в Финляндии не имели.

Ключевые слова: Финляндия, суд, морской устав, общее уложение, судопроизводство.

Торговое судоходство в бассейне Балтийского моря всегда играло важную роль в экономике этого региона. Логическим следствием этого факта стало достаточно раннее формирование системы морского права в странах Балтии с четко выраженной региональной спецификой. Важным компонентом такой системы, обеспечивающим ее деятельность, стали суды, на которых законодателем было возложено разрешение всех возникающих дел.

Особо следует выделить организацию такой деятельности в Норвегии и Финляндии, не являвшихся в XIX в. независимыми государствами, однако имевшими собственную систему права, в том числе и морского.

Так, в частности, Норвежский закон о мореплавании от 20 июля 1893 г. (заменил соответствующий закон от 24 марта 1860 г.) в отношении подсудности по делам о торговом мореплавании устанавливал, что «Гражданские иски, заключения сведущих людей и осмотры, составляющие предмет настоящего закона или касающиеся ведомства лоцманов, подлежат ведению морского суда; равным образом морские протесты, а также, если в данной местности есть постоянный морской суд, распоряжения о принятии доказательств по принадлежащим к ведомству морского суда искам.

Морской суд состоит из судьи местного низшего гражданского суда или, если в составе означенного суда входит несколько судей, одного из них, как председателя, и двух опытных членов морского суда...» (п. 312).

При этом закон устанавливал, что в каждом приморском городе находится постоянный морской суд, круг ведомства которого мог быть распространен и на

смежные земельные округа, но в пределах установленных королем границ (п. 313) [1, с. 97].

В Великом княжестве Финляндском вопросы подсудности дел по морским делам были изложены в Общем уложении Финляндии 1734 г. с некоторыми последующими дополнениями, что, однако, не помешало этим нормам благополучно пережить Российскую империю.

Уточним, что нормы о судопроизводстве вошли в состав Морского устава Финляндии 1873 г., сменившего, в свою очередь, Морской устав от 12 июня 1667 г. [2, с. 169].

Судебным вопросам в этом уставе посвящался подраздел «О подлежащем суду и судопроизводстве по делам, касающимся морского права». В нем устанавливалось, что первыми инстанциями в спорных делах, подлежащих решению по этому уставу, были Ратушный Суд в городе и Герадский Суд в уезде; однако же все дела, касающиеся аварий и страхования, следовало производить в Ратгаузском Суде, независимо от того, возникали они в городе или уезде. Каким образом иски, относящиеся к аварии или к страхованию, должны быть в известных случаях разбираемы диспашером до представления их на рассмотрение судебного места, установлено в разных местах выше (п. 234).

В Ратгаузском суде, когда там рассматривались дела, касающиеся морского права, кроме подсудного числа членов, должны были присутствовать и два сведущих в таких делах лица для сообщения суду необходимых сведений. Эти лица выбирались судом до исхода каждого года и должны были, по принятии совместной присяги, заседать в суде в течение следующего года. Для их замены, в случаях, когда происходил отвод или иное законное препятствие, назначались судом два других лица. Если же случалось законное препятствие и этим лицам, то суду надлежало при каждом случае призывать других.

При этом устанавливалось, что без законного препятствия никто не мог отказываться от исполнения такого поручения, на него возлагаемого. В то же время, эти заседатели за свою деятельность за каждое особое дело получали соответствующее вознаграждение, определяемое судом и уплачиваемым проигравшей стороной.

Также устанавливалось, что при возникновении дел, касающихся морского права, Ратгаузский Суд обязан был распорядиться занесением в протокол полного отчета о разъяснениях и заключениях, высказанных сведущими лицами, о которых упоминается выше (п. 235).

В тех случаях, когда возникала тяжба по постройке судна или управлению им, об обязательствах судовладельцев, жаловании и обязанностях корабельщика и людей экипажа, фрахтования, аварии, страхования или о другом праве, основанном на этом уставе, то такая тяжба, с соблюдением правила пар. 234, подлежала разбирательству суда того места в крае, где судно находилось или жили ответчики, или же Ратгаузского Суда в городе, находящемся в ближайшем от одного из этих мест расстоянии.

При этом местом жительства судовладельцев закон предписывал считать место происхождения судна, в то же время, иск к судовладельцам мог быть предъявлен и в том месте, где постоянно проживал главный хозяин, или, если такого не было, – другой из судовладельцев (пар. 236).

В случае, если кто притязаниям, зависящим от распоряжений корабельщика, желал предъявить иск к нему, то он имел право заявить дело к производству в суде, заседающем на месте его жительства, и в таком случае судовладельцу также надлежало, если это требовалось, отвечать там же. Когда же иск производился в месте жительства судовладельца, то там же следовало отвечать и корабельщику (п. 237).

В случае, если было сделано возражение против подсудности или касательно вызова в суд других причастных к делу лиц, то суд сам постановлял по нему решение; но обжаловать его позволялось не иначе, как вместе с главным делом, если суд не объявил, что дело не подлежит его рассмотрению (п. 238).

В спорных делах, подлежащих решению по этому уставу, стороны имели право искать и отвечать подачей лишь одного прошения (skrift) с каждой стороны. По обмену прошений суд должен был, если дело в тогдашнем его виде не было передано на окончательное решение, назначить известный срок, в течение которого тяжущиеся стороны должны были заявить, желают ли они устного допроса или заслушания свидетелей по делу [2, с. 168], а потом определить для этого время, не разрешая большого замедления, чем это было необходимо (п. 239).

На решение Ратгаузского и Герадского Судов по делам, касающимся морского права, позволялось приносить апелляционную жалобу в Гофгерихт в течение того срока, какой Общим Уложением устанавливался в таких случаях (п. 240).

Если дело о взыскании долга, выплачиваемого, согласно пар. 10, 12 и 109, на праве преимущества, с судна, фрахта или груза, будет заявлено у губернатора (высшей инстанции по производству взысканий) той губернии, где судно находилось, то следовало немедленно «доставить истцу законное удовлетворение». Губернатор же обязан был выслушать по делу корабельщика, а также хозяев судна или груза, если они в том месте проживали или пребывали. В случае признания долга ясным и бесспорным, и срочным к уплате, – принадлежности судна или груз поступали на удовлетворение иска. Если же долг не мог быть таким способом покрыт, то губернатор должен был распорядиться о продаже судна с публичного торга, по объявлении о том за месяц в церкви того места, где продажа должна состояться, и в официальных газетах края. Если судно было заложено, то его всегда следовало продавать совокупно со всеми принадлежностями (п. 241).

В случаях, если кто-либо был не удовлетворен произведенной диспашером разверсткой по делам, касающимся аварии и страхования, то он мог заявить протест против его расчета в Ратгаузском Суде того места, где был расчет сделан, и, соответственно, должен был требовать вызова противника в Суд не позже тринадцатого дня после выдачи расчета, как предписано в пар. 152. Однако, если он не исполнил этого, то совершенно лишался права на иск по этому делу (п. 242).

В случае если стороны желали выбрать посредников (skiljomän) для решения, возникшего между ними спора, то каждая сторона имела право призвать одного или нескольких неподлежащих отводу и хорошего поведения лиц, но во всяком случае имеющих те же качества лица, решающее вместе с ним дело, и их решения запрещалось обжаловать, если тяжущиеся стороны до выбора посредников не условились между собой о праве из третейского суда перенести дело на рассмотрение судебного места (п. 243).

Все что выше установлено о надлежащем суде, не следовало применять в тех случаях, когда подвергающийся иску отрекся от всего своего имущества для удо-

влетворения кредиторов; но при этом сохраняли силу постановления Общего Уложения, касающиеся подобных тяжб по случаю уступки имущества (п. 244).

Уголовные дела, решаемые согласно этому Уставу, следовало рассматривать в суде того места в крае, где было совершено преступление. Если же нарушение произошло во время рейса, то дело подлежало разбирательству Финляндского суда в том месте, куда сперва прибыл подозреваемый или к которому судно принадлежало. Дела же по маловажным преступлениям рассматривались и решались в совокупности с производящимися в суде тяжбами, касающимися морского права, если они находились между собой в неразрывной или близкой связи.

В случаях, когда не было постановлено иначе, денежные штрафы, присуждаемые согласно этому уставу, поступают в пользу казны и, если они не могут быть уплачены, то заменялись по Общему Уложению заключением в тюрьму (на хлеб и воду) (п. 245).

И, наконец, устанавливалось, что Морской устав от 12 июня 1667 г. и Постановление о страховании и аварии от 2 октября 1750 г., равно и все до времени принятия Устава 1873 г. изданные узаконения, не согласные с определением этого Устава, отменялись (п. 246) [2, с. 169].

Очевидно, что для полноты картины рассматриваемого вопроса есть необходимость вкратце рассмотреть специфику судоустройства Финляндии и полномочия интересующих нас судебных органов.

В уже упоминаемом нами Общем уложении Финляндии отдел «о судопроизводстве» состоит из таких глав: гл. 1. «Об общих Судах и судебных местах вообще»; гл. 2 «О Герадском Суде»; гл. 3 «О Лагминском суде» (отменена); гл. 4 «Как должно производить чрезвычайные заседания Герадского суда (по тяжким преступлениям до наступления очередного заседания такого суда)» [3, с. 459-461]; гл. 5 «О Кемнерском Суде» (отменена в 1868 г. на основании соответствующего высочайшего постановления от 27 апреля № 20 с. 1; однако в силе остались те постановления, которые применялись к Ратгаузскому Суду, «составляющему, вместо Кемнерского Суда, первую инстанцию в городе»). [3, с. 461]; гл. 6 «О Ратгаузском суде» (предыдущая редакция главы 6, по уложению 1734 г. отличалась от этой лишь в деталях); гл. 7 «О судебных записях и как с ними поступать должно»; гл. 8 «Об Императорском Гофгерихте»; гл. 9 «О том, когда судья пропустит время, назначенное для судопроизводства» [3, с. 471-472]; гл. 10 «О законном судебном месте в разных судопроизводственных делах» [3, с. 472 – 496]; гл. 11 «Как должна быть взята повестка и доставлена тому, кто в суд вызывается» [3, с. 496-504]; гл. 12 «Как поступать, когда кто по вызову не явится, и о законных препятствиях к явке» [3, с. 504-507]; гл. 13 «Об отводе судей» [3, с. 507-509]; гл. 14 «Как должно искать и отвечать на Суде, а равно об изустном допросе и о присяге в правоте дела» [3, с. 509-512]; гл. 15 «О законном поверенном или уполномоченном» [3, с. 513-522]; гл. 16 «О разных возражениях во время производства дела, а также и об отсрочке» [3, с. 523-527]; гл. 17 «О законных доказательствах в делах всякого рода» [3, с. 527-544]; гл. 18 «О том, кто является во время процесса между сторонами и пожелает принять участие в деле» [3, с. 544-545]; гл. 19 «О том, кто уйдет с суда без дозволения» [3, с. 545]; гл. 20 «О мировых сделках» [3, с. 545-546]; гл. 21 «О судебных издержках и вознаграждении за убытки» [3, с. 546-548]; гл. 22 «Каким образом должен судья составлять докладные записки по тяжбым делам и как доставлять оные тяжущимся сторонам» [3, с.

548]; гл. 23 «О том, когда суд составляет полное присутствие для решения дела, а также о подаче голосов при постановлении решения» [3, с. 549-552]; гл. 24 «О судебном определении и решении» [3, с. 552-565]; гл. 25 «О законной апелляции о совершении оной, а также о жалобе на неправильности в судопроизводстве» [3, с. 567-577]; гл. 26 «О порядке предоставления поручительства и выдачи того, о чем состоялось решение, до переноса дела по апелляции в Императорский Гофгерихт» (отменена Высочайшим постановлением от 27 апреля 1868 г.); гл. 27 «Как производятся судебные дела в Императорском Гофгерихте» [3, с. 577-580]; гл. 28 «Об опровержении решения, вступившего в законную силу» [3, с. 580-581]; гл. 29 «О злоупотреблении судопроизводством» [3, с. 581]; гл. 30 «Как следует просить об изменении решения или резолюции Гофгерихта» [3, с. 382-396]; гл. 31 «Как может быть отменено решение, вступившее в законную силу» [3, с. 596-597]; гл. 32 «Как денежные штрафы и суммы по сему Уложению исчислять, уплачивать и распределять» (с. 598-599).

Обращаясь непосредственно к нормативному акту, укажем, что им установлено, что низшим судом в уезде являлся Герадский Суд (Häradsrätt). В нем судили Герадегендмиг с Немдманами (заседателями) (п. 1, гл. 1) [3, с. 438].

Судом первой инстанции в городе (underrätt) был Ратгаузский Суд (Radctufvurätt). В нем судили городские Бургомистры и Ратманы (п. 4, гл. 1) [3, с. 439].

Над этими судами находился Гофгерихт (Hofrätt), куда поступали судебные тяжёлые дела из низших судов (об этом см. ниже) (п. 5, гл. 1)

При этом закон устанавливал, что отец и сын, тесть и зять, два брата или шурины и свояк не могли заседать в одном суде, в котором не более семи членов [3, с. 440]. Более же двух лиц, состоящих в таком родстве или свойстве, как выше сказано, ни в каком случае не могли заседать в одном суде (п. 6, гл. 1) [3, с. 441].

Законом предусматривалось, что если судья, без особого на то разрешения допустит, чтобы кто-либо судил вместо него, то он должен быть лишен должности (п. 9, гл. 1).

В случае, если Герадсгевдингу встречалось препятствие к отправлению своей должности, то он обязан был о том донести Гофгерихту. Если такое препятствие признавалось законным, то Гофгерихт, в свою очередь, должен был назначить способное лицо для исправления его должности. То же самое было установлено и по отношению к Бургомистру, когда Ратгаузский суд без него не был полносуден (demför) [3, с. 413]. Если же такое препятствие встречалось Нимдману, и Герадский суд вследствие того оказывался не полносуден, или же если вообще не было полного числа Немдманов в других случаях, кроме указанного в пар. 4 главы 13, то Герадсрендиг должен был призвать к работе в суде, по мере надобности, одного или нескольких живущих по близости крестьян (п. 10, гл. 1) [3, с. 414].

Что касается Герадского суда, то устанавливалось, что в каждом уезде должен Герадсгевдинг «иметь судебное заседание в назначенном для того месте» (п. 1, гл. 2).

Также Герадсгевдинг обязан сообщать губернатору, в какой день он намерен открыть судебную сессию, и должен был потом распорядиться, чтобы о том объявлено было в церквях уезда, за десять недель вперед (п. 2, гл. 2) [3, с. 448-449].

Во время заседаний суда Герадсгевдинг и Немдеманы обязаны были прибывать на место заседания вовремя, и не позже девяти часов утра. После чего Герадсгевдинг принимался за дела в таком порядке: сначала судебные записи, о которых к тому времени поступили просьбы, а также публикации о недвижимых имениях; потом казенные и общественные дела; а также спорные дела тех, кто далеко жил от мест судебных заседаний; потом всякое другое дело, в том порядке, как признает от нужным. Значимые по своему объему дела должны были поступать к разбору после всех [3, с. 450].

При этом Герадсгевдинг должен был дать по каждому делу резолюцию, по мере возможности, прежде чем он уедет из места заседания суда.

Законом предусматривалось, что во время сессии, пока какое-либо дело оставалось еще неразобранным, заседание суда каждый день должно было начинаться в установленные часы до полудня и оканчиваться не позже семи часов вечера, если особые обстоятельства не требовали иной раз более продолжительного заседания, притом без неудобства для сторон. С целью необходимого контроля судья при каждой сессии обязан был вести особую ведомость, в которой отмечалось, когда он прибыл в место заседаний, а также в какой час началось заседание каждого дня и во сколько часов закончилось [3, с. 451].

Герадсгевдинги должны были, в начале сессии, при вызове сторон, назначать им, в какой именно день каждая сторона должна быть в суде налицо, причем судья сперва должен был помочь тем, кто прибыли из дальних мест. А в промежуток времени тем, кто живут ближе к месту заседаний, разрешалось уезжать домой и заниматься своими домашними делами.

В общих судах низшей инстанции, в уезде, однако, только на очередных сессиях, на каждый день заседания на дверях суда следовало выставлять список, с указанием порядка, в котором назначенные на этот день дела рассматривались (п. 3, гл. 2) [3, с. 452].

Коронный фохт, или ленсман, должен всегда должен был присутствовать в суде в случае надобности. Если коронного фохта не было на лицо, то его замещал коронный ленсман. Если же в том же судебном округе имелось два или несколько коронных ленсманов и между ними не было соглашения, то они исполняли эту обязанность по распределению коронного фохта.

Очевидно, следует указать, что в этот период в Финляндии главой каждого уезда назначался коронный фохт, в руках которого сосредотачивались полицейская власть и функции по сбору налогов. Волостями и округами командовали коронные ленсманы — по типу станových приставов в России, а в городах правили бургомистры [4; 5, с. 477].

Для исполнения обязанностей обвинителя и для поддержания порядка коронный ленсман был должен присутствовать на судебных сессиях, если не явился коронный фохт. Если же в том судебном округе было два или несколько коронных ленсманов, то они должны были договориться между собой относительно распределения этой обязанности; в ином случае они должны были руководствоваться распоряжением, сделанным о том коронным фохтом.

Для охраны порядка и оказания суду необходимого содействия, один из полицейских судебного округа должен присутствовать на судебных сессиях (п. 5, гл. 2) [6; 7].

Кроме того, Гарадсгевдинг обязан вести правильный журнал и должен сам подписать его и приложить к нему свою и уездную печать. Журнал каждого года, переписанный согласно особо установленным правилам, он обязан представлять в Гофгерихт до первого октября следующего года (п. 6, гл. 2).

Что касается Ратгаузского суда, то законом предусматривалось, что он должен иметь заседать по понедельникам, средам и субботам и сверх того обязан собираться по надобности или требованию председателя. Для этого бургомистр и ратманы собираться в Ратгаузе в десять часов или в иное назначенное для заседания время (п. 1, гл. 6).

В городах, где количество дел того требовало, следовало иметь несколько отделений Ратгаузского суда, между которыми и разделять дела, «как на каждом месте окажется удобнее...» [3, с. 461-462]. Кроме прочего, Ратгаузские Суды также должны были вести штрафные ведомости и выдавать их для исполнения (п. 2, гл. 6) [3, с. 463].

Что касается Гофгерихта, то он, как высший учрежденный королем орган суда (Konungens högsta Nämnd), имел надзор и попечение о том, чтобы в судебных местах, ему подведомственных, правосудие «отправляется было по закону и по точному разуму его». Также королевским указом от 10 декабря 1757 г. предписывалось, что «Гофгерихты должны тщательно наблюдать, чтобы законы во всех судебных местах исполнялись, и с этой целью, когда другие меры не помогут, употреблять ту строгость и достаточную власть, какую сами законы им предоставляют». Они должны были контролировать действия судей в области нарушения законов, а при обнаружении такого Гофгерихты должны были передавать дела адвокат-фискалу (п. 1, гл. 8) [3, с. 465].

Непосредственно решению Гофгерихта подлежали такие дела:

- 1) все дела, по апелляции в него поступившие;
- 2) жалобы на погрешность низших судей по производству у них судебных дел;
- 3) жалобы на определения губернатора в делах о взысканиях и в том, что к ним принадлежит; в этих делах Гофгерихт властен был постановлять о наложении ареста на имущество, когда были к тому основания, а также о выдаче присужденного выигравшей стороне под поручительство, с тем, чтобы противная сторона могла потом, в течение шести месяцев после определения Гофгерихта, искать в надлежащем судебном месте возвращения этого имущества, когда для нее возможно;
- 4) дела о преступлениях, влекущих за собой смертную казнь, которые низшими судами исследованы и решены и которые следовало отсылать на ревизию в Гофгерихт, прежде приведения приговора в исполнение; а также дела о менее важных преступлениях, когда кто подавал жалобу на приговор низшего суда;
- 5) грубое богохульство, после предварительного изучения дела низшего суда;
- 6) замыслы и покушения на короля и его королевского дома, или против свободы государства; измена стране; совещание с неприятелем; преступления против Государственного совета, касающиеся его должности; при этом обязан Гофгерихт сам производить исследование по всем этим делам, когда это было возможно;
- 7) преступления губернаторов и низших судей против их должности;
- 8) различные спорные дела о наследстве;
- 9) Гофгерихт должен также был решать дела о тех преступлениях, за которые дворянин наказывался лишением жизни, чести, дворянской вольности, имущества

или наследственных прав; а также о поединках и иных драках, или об оскорблении поносительными словами и действиями между дворянами или их сверстниками, когда судья того места, где преступление совершено, произвел предварительное о том следствие, а равно прочие дела, которые по особым узаконениям подлежали ведомству Гофгерихтов вообще, или которому либо из них в особенности [3, с. 467].

В том числе, например, жалобы на распоряжения регистратурного учреждения по делам о регистрации судов и закладной (на них) записи (п. 2, гл. 8)

При этом, на решения, постановленные Гофгерихтом, никто не мог апеллировать. Каким порядком проигравший дело может просить короля об отмене или изменении решения, указано в гл. 30 (п. 2, гл. 8) [3, с. 470].

Очевидно, следует указать, что и в других морских странах в рассматриваемый период сложились собственные системы судов, занимающихся рассмотрением дел по морским делам, в соответствии с национальным законодательством и системой судоустройства.

Так, к примеру, в Великобритании, в Уставе о наказаниях за преступления (1871 г.) выделены такие основные виды судебных учреждений, имеющие в зависимости от места нахождения разное название, но общую юрисдикцию: Высший Суд; Главный суд Адмиралтейства; Местный суд адмиралтейства [8, с. 392-394]. Особое место занимали суды сокращенным производством [9, с. 413-422], задачи и способ действия которых во многом напоминали действовавшие в России в этот период Коммерческие суды [10].

В Италии же ведение уголовных дел по торговому мореплаванию принадлежало:

- а) общим судам;
- б) Консульским судам в тех местах за границей, в которых, по законам, трактатам и принятым обычаям, допускалось отправление консульского суда;
- в) капитанам порта и портовым чиновникам, консулам за границей и командирам военных судов в открытом море и в местах, где не было консульских чиновников с правом суда.

Преступления и проступки, подлежащие рассмотрению в общих судах, в Италии рассматривались капитаном порта, портовыми чинами и общими судами (п. 433) [11, с. 179].

Таким образом, можно сделать следующий вывод. В рассматриваемый период в Европе четко выделяется три основные тенденции о подсудности дел по морским делам:

- 1) рассмотрение таких дел специальными судами;
- 2) рассмотрение общими судами;
- 3) смешанная система, когда различные дела рассматривались как специальными, так и общими судами.

Великое Княжество Финляндское в этом вопросе сохранило систему судов, учрежденных на его территории Швецией, как и основные нормы их деятельности. В них входили Ратушный Суд в городе и Герардский Суд в уезде; все дела, касающиеся аварий и страхования, производились в Ратгаузском Суде. Высшей инстанцией для этих учреждений был Гофгерихт, представлявший королевскую / императорскую власть. Прочие суды, действовавшие на территории Российской империи, никакой власти в Финляндии не имели.

Список литературы

1. Норвежский закон о мореплавании 20 июля 1893 г. Под редакцией Члена Совещания В. С. Садовского. – С.-Петербург, Типография В. Киршбаума, 1902. – 149 с. – Текст : непосредственный.
2. Общее уложение Финляндии 1734 года и дополнительные к нему узаконения с приложениями и указателями. Том 2. Приложения. Составил Н. Н. Корево. – СПб, Государственная Типография, 1912. – 867 с. – Текст : непосредственный.
3. Общее уложение Финляндии 1734 года и дополнительные к нему узаконения с приложениями и указателями. В трех томах. Т. I. Общее уложение. Составил Н. Н. Корево. – СПб., Государственная типография, 1912. – 599 с. – Текст : непосредственный.
4. Дмитриев А. Цена ошибок царских... из истории Выборгской губернии /А. Дмитриев. – Текст : непосредственный // Выборгские ведомости. – 2011. – № 41,31.05.2011.
5. Три века российской полиции / А. Борисов, А. Малыгин, Р. Мулукаев. – М. : «РИПОЛ классик», 2016. – 608 с. – Текст : непосредственный.
6. Мордвинов, В. Справочная книга для полицейских урядников и сельской полиции с инструкциями и разъяснениями / В. Мордвинов. – СПб., 1898. – Текст : непосредственный.
7. Романовский, П. Систематическое руководство для полицейских урядников. Ч. 1-3 / П. Романовский. – СПб., 1898. – Текст : непосредственный.
8. Свод английских морских торговых постановлений издания 1871 г. Перевел с английского лейтенант Андрей Деливрон. – СПб, 1872. – 412 с. – Текст : непосредственный.
9. Змерзлый, Б. В. О судах сокращенного судопроизводства в Великобритании / Б. В. Змерзлый, П. Е. Таран. – Текст : непосредственный. // Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов «Современные тенденции развития права в условиях глобализации: сравнительно-правовой аспект» (Симферополь, 19-20 апреля 2018 г.). – Симферополь: КФУ им. В.И. Вернадского, 2018. – С. 413-422.
10. Богатир, В. В. Організація та діяльність комерційних судів Таврійської губернії (1919 – 1898 роки) / В. В. Богатир. – К. : СПД Чалинська Н. В., 2014. – 164 с. – Текст : непосредственный.
11. Устав торгового мореплавания итальянского королевства 1865 г. – СПб. : Типография морского министерства, 1877. – 197 с. – Текст : непосредственный.

Gauk A. M. Organization of court and judicial proceedings in Maritime Affairs in the XIX-early XX centuries in the Grand Duchy of Finland / A. M. Gauk // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 20-29.

The article States that during the period under review in Europe, three main trends in the organization of jurisdiction in Maritime cases are clearly distinguished: 1) consideration of such cases by special courts; 2) consideration by General courts; 3) a mixed system, when various cases were considered by both special and General courts. The Grand Duchy of Finland in this matter retained the system of courts established on its territory by Sweden, as well as the main rules of their activities, fixed in the Maritime Charter of 1873 and the General code of Finland in 1734. These included the town hall Court in the city and the Herad Court in the County; all cases concerning accidents and insurance were conducted in the Rathaus Court. The highest authority for these institutions was the Hofgericht, which represented the Royal / Imperial authority. Other courts operating on the territory of the Russian Empire had no power in Finland.

Keywords: Finland, court, Maritime Charter, General code, legal proceedings.

Spisok literatury`

1. Norvezhskij zakon o moreplavanii 20 iyulya 1893 g. Pod redakciej Chlena Soveshhaniya V. S. Sadovskogo. – S.-Peterburg, Tipografiya V. Kirshbauma, 1902. – 149 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
2. Obshhee ulozhenie Finlyandii 1734 goda i dopolnitel`ny`e k nemu uzakoneniya s prilozheniyami i ukazatelyami. Tom 2. Prilozheniya. Sostavil N. N. Korevo. – SPb, Gosudarstvennaya Tipografiya, 1912. – 867 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
3. Obshhee ulozhenie Finlyandii 1734 goda i dopolnitel`ny`e k nemu uzakoneniya s prilozheniyami i ukazatelyami. V trex tomax. T. I. Obshhee ulozhenie. Sostavil N. N. Korevo. – SPb., Gosudarstvennaya tipografiya, 1912. – 599 s. – Tekst : neposredstvenny`j.

4. Dmitriev A. Cena oshibok czarskix... iz istorii Vy'borgskoj gubernii /A. Dmitriev. – Tekst : neposredstvenny'j // Vy'borgskie vedomosti. – 2011. – № 41,31.05.2011.
5. Tri veka rossijskoj policii / A. Borisov, A. Maly'gin, R. Mulukaev. – M. : «RIPOL klassik», 2016. – 608 s. – Tekst : neposredstvenny'j.
6. Mordvinov, V. Spravochnaya kniga dlya policejskix uryadnikov i sel'skoj policii s instrukci-yami i raz'yasneniyami / V. Mordvinov. – SPb., 1898. – Tekst : neposredstvenny'j.
7. Romanovskij, P. Sistematischeskoe rukovodstvo dlya policejskix uryadnikov. Ch. 1-3 / P. Romanovskij. – SPb., 1898. – Tekst : neposredstvenny'j.
8. Svod anglijskix morskix torgovy'x postanovlenij izdaniya 1871 g. Perevel s anglijskogo lej-tenant Andrej Delivron. – SPB, 1872. – 412 s. – Tekst : neposredstvenny'j.
9. Zmerzly'j, B. V. O sudax sokrashennogo sudoproizvodstva v Velikobritanii / B. V. Zmerzly'j, P. E. Taran. – Tekst : neposredstvenny'j. // Sbornik materialov III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, aspirantov, studentov «Sovremenny'e tendencii razvitiya prava v usloviyax globalizacii: sravnitel'no-pravovoj aspekt» (Simferopol', 19-20 ap-relya 2018 g.). – Simferopol': KFU im. V.I. Vernadskogo, 2018. – S. 413-422.
10. Bogatir, V. V. Organizacziya ta diyal'nist' komercijnix sudiv Tavrijs'koj gubernii (1919 – 1898 roki) / V. V. Bogatir. – K. : SPD Chalins'ka N. V., 2014. – 164 s. – Tekst : neposredstvenny'j.
11. Ustav togovogo moreplavaniya ital'yanskogo korolevstva 1865 g. – SPb. : Tipografiya mor-skogo ministerstva, 1877. – 197 s. – Tekst : neposredstvenny'j.