

**РОЛЬ ЕСПЧ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ГОСУДАРСТВ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

*Гарчева Л. П.*

*Крымский Федеральный Университет им. В. И. Вернадского*

В статье рассматривается проблема реализации принципа юридической ответственности государств-членов Совета Европы за нарушение прав и свобод человека и роли Европейского Суда по правам человека, как важнейшего рычага в деле восстановления государствами нарушенных прав, выплаты ими компенсации потерпевшим от действий или бездействий органов власти и их должностных лиц, проведения расследования, если речь идет о потерпевшем в преступлении, пересмотра дела, изменение законодательства или принятие других общих мер по исправлению ситуации в целом.

*Ключевые слова:* ответственность государства, незаконные действия или бездействие государственного органа, Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ).

Проблема юридической ответственности государства перед личностью на этапе демократизации общественной и политической жизни приобретает особую актуальность. Принятие международными организациями ключевых пактов и конвенций по правам человека, ратификация их национальными парламентами, признание государствами международных стандартов прав человека и закрепление их в национальном законодательстве внесли в повестку дня вопросы не только реализации и защиты этих прав, но и ответственности государств за их нарушения. Анализ мировой науки и практики также свидетельствует об усилении внимания к проблеме ответственности власти перед обществом. Вместе с тем, по утверждению Серебряникова В. В., ответственность власти в полной мере не реализована ещё нигде, и решение этой задачи только предстоит найти в XXI веке [13, с.16-17].

В отечественной науке к анализу государства как субъекта юридической ответственности за правонарушение в сфере прав человека стали обращаться сравнительно недавно. Различные аспекты юридической ответственности государства рассматривались в работах Бойцовой Л., Витрука Н. В., Горбунова Д. Г., Зражевской Т. Д., Колосовой Н. М., Малько А. В., Рипинского С. Ю., Романовой В. В., Сергеева Д. Б. и др.

В юридической науке присутствуют различные мнения по поводу института ответственности государства: как его правовой природы (гражданская или публичная), так и «по многим другим вопросам, включая самый существенный вопрос – быть или не быть ответственности государства вообще» [9]. Ряд ученых отождествляют ответственность государства с обязанностью. Эта позиция четко выражена в работе Асбёрна Эйде, который делит ответственность государства в отношении прав человека «на 3 уровня: обязанность уважать, обязанность защищать и обязанность осуществлять права человека» [16, с. 187].

Однако такое понимание юридической ответственности государства охватывает только одну, позитивную сторону ответственности. По определению Горбуно-

ва Д. Г., «понятие “позитивная юридическая ответственность” не адекватно своему содержанию. Различные попытки его определения основаны либо на внеправовых категориях “долг”, “чувство”, “сознание”, “ответственное отношение”, “политическая обязанность” и т.д., либо по своему содержанию дублируют такие правовые категории как “правомерное поведение”, “законность”, “обязанность”, “стимулирующая функция права” и др.». Но «независимо от того, есть ли у тех или иных субъектов права “чувство ответственности”, “осознание долга” и т. д., в силу принципа неотвратимости юридической ответственности за совершенное правонарушение, последняя наступает всегда» [6].

Таким образом, ответственность государства за нарушения прав человека следует понимать в единстве позитивного и негативного аспектов, то есть государство обязано не только соблюдать, исполнять, использовать и применять предписания национальных и международно-правовых норм, но и в случае совершения правонарушения «восстановить нарушенные права, возместить причиненный ущерб и претерпеть правоограничения, предусмотренные санкцией нарушенной нормы» [12, с. 29].

Юридическая ответственность государства проявляется, прежде всего, в закреплении в законодательстве права на возмещение в судебном порядке материального и морального ущерба, причиненного незаконными действиями или бездействием государственных органов, их должностных лиц.

Вопросы компенсации ущерба, причиненного в результате нарушения права каждого на справедливое судебное разбирательство, урегулированы на международном уровне в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая является составной частью правовой системы государств, присоединившихся к Конвенции (всего 47 государств Европы, в том числе РФ).

Нормы об ответственности государства закреплены во всех конституциях стран-членов Совета Европы. Ответственность государства в сфере нарушения прав человека регулируются Гражданскими кодексами государств. Законы о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, приняты в постсоветских государствах-членах СЕ. В Эстонии 2 мая 2001 года принят закон, прямо называющий субъекта ответственности: «Закон об ответственности государства». В статье 2(1) данного Закона четко прописано, что субъектом ответственности за нарушение прав человека являются «государство, единицы местного самоуправления, иное публично-правовое юридическое лицо или иное лицо, выполняющего публичные обязанности на публично-правовой основе без подчиненности (от представителя публичной власти)» [3].

Нормы о возмещении вреда закреплены также в ряде законодательных актов РФ, а именно в Налоговом кодексе РФ (ст. 35, 103), в ФЗ № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (ст. 31), в ФЗ № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ст. 22) и др. Но специального закона об ответственности государства на сегодняшний день в РФ нет. По мнению Бойцовой Л., «рассредоточенность юридических правил о компенсации причиненного гражданину ущерба, несовершенство лингвистического выражения воли законодателя, многообразие вариантов толкования норм в практике (например, о правовых основаниях компенсации вреда, о видах

и объеме ущерба) создают неудобства в процессе применения указанных нормативных актов. Притязания граждан к государству о полной компенсации ущерба остаются неудовлетворенными» [5, с.42].

Важным шагом в деле реализации принципа ответственности государств за нарушение прав и свобод человека и гражданина (негативной стороны ответственности) стало реформирование международных институтов защиты прав человека, созданных на основании Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. С 1 ноября 1998 года, после вступления в силу Протокола № 11, два института, занимавшиеся защитой прав и свобод человека (Европейская комиссия по правам человека, Европейский Суд по правам человека) были заменены единым, постоянно действующим Европейским Судом по правам человека с местом расположения в Страсбурге (Франция).

Реорганизация положительно сказалась на деятельности данной международной инстанции. Об этом свидетельствует рост числа принятых решений по вопросам нарушения государствами Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Так, если с 1959 года (момента создания Европейского Суда) и до конца 1998 года (когда он был реформирован), то есть за 40 лет он принял решения по существу в 837 делах (в среднем 21 дело в год). После реформы Суда в 1998 году и до начала 2010 года (всего за 11 лет) суд вынес уже 12 198 решений по существу (в среднем 1108,9 решений в год), из них в 10 156 констатировал нарушения конвенции или её протоколов [7]. Пик обращений и жалоб в Европейский суд пришелся на 2011 год, когда очередь из жалоб составила более 151 тыс. После этого произошел отток, и в 2016 году очередь была на уровне порядка 80 тыс. жалоб. Согласно отчету ЕСПЧ за 2016 год, всего суд вынес 993 решения в отношении всех стран, признавших юрисдикцию Европейского суда. 24 января 2019 г. Европейский Суд опубликовал отчет за 2018 г., согласно данным которого на рассмотрении ЕСПЧ находится 56 тыс. жалоб [11].

Рост числа дел, поступающих в Европейский суд, вынуждает Совет Европы постоянно принимать меры, направленные на повышение эффективности его деятельности. Результатом работы по реформированию Европейского суда стал вступивший в силу в 2010 году Протокол № 14 к Европейской конвенции о защите прав и основных свобод, призванный упростить и ускорить систему рассмотрения дел. В соответствии с Протоколом, были изменены процедуры Европейского Суда: «усилена возможность фильтрации очевидно неприемлемых для рассмотрения по существу жалоб; установлен новый критерий приемлемости для рассмотрения по существу жалоб по делам, в которых заявитель не несет значительного ущерба; рассмотрение дел, по которым существует прочно устоявшаяся прецедентная практика Европейского суда (“повторяющиеся дела”), передано в компетенцию комитетов из трех судей; усилена роль Комитета Министров Совета Европы по надзору за исполнением постановлений Европейского Суда» [15, с. 24]. Важную роль в повышении эффективности работы Европейского Суда должны сыграть и открытые для подписания Протокол № 15 и Протокол № 16 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Предполагается, что они позволят «расширить диалог Европейского суда по правам человека с высшими судами по вопросам имплементации положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод» [15, с. 25].

Россия присоединилась к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколам к ней в 1998 г., приняв закон о ее ратификации, согласно которому "Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов» [1, ст. 1].

Россияне активно используют этот канал защиты и восстановления своих прав. Из уже упоминавшегося Отчета Европейского Суда за 2018 г. следует, что Россия заняла лидирующее место по числу рассматриваемых жалоб на нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (11,7 тыс. жалоб из 56 тыс.), что составляет 20,9% от их общего количества. При этом в отчете Европейского Суда отмечено: «Этот всплеск свидетельствует о доверии россиян европейскому механизму защиты прав человека, а также о том значении, которое они придают ему» [11]. Как следует из документа, в 2018 г. Страсбургский суд вынес 248 решений против Российской Федерации, и только в пяти случаях не было обнаружено нарушений Конвенции. Больше всего жалоб поступило на нарушение ст. 3 и 5 Конвенции «Запрещение пыток» и «Право на свободу и личную неприкосновенность» (по 99 дел на каждую статью). На втором месте оказалась ст. 13 «Право на эффективное средство правовой защиты» (67 дел), а на третьем – ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» (46 дел). Увеличение количества жалоб от россиян было продиктовано также массовыми задержаниями на несанкционированных митингах [11].

Европейский Суд не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства – участника Конвенции. Поэтому он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом. Однако Суд вправе присудить «справедливое удовлетворение претензии» в виде финансовой компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов. Неисполнения решений Суда государствами – членами Совета Европы, согласно Уставу Совета Европы, может привести к приостановлению членства государства и, в конце концов, в соответствии с решением Комитета министров, – исключению государства из состава Совета Европы» [7].

Нужно отметить, что Европейский суд принимает иски непосредственно к государству и деньги взыскиваются со счетов государства (из бюджетов государства). С одной стороны, это справедливо: ведь это государство в лице своих органов и должностных лиц нарушает права личности и должно нести за это ответственность. Но с другой стороны, государство выплачивает эти средства из бюджета, который складывается из налогов, уплачиваемых гражданами, предприятиями и другими юридическими лицами для финансирования государственных и других общественных расходов (экономических, социальных услуг – образование, здравоохранение, надзор за различными сферами деятельности и т. д.). Государство же вместо того, чтобы тратить средства по назначению, использует часть из них для возмещения вреда, причиненного гражданину государственными органами, их должностными лицами, т.е. расплачивается с гражданами за свои правонарушения их же средствами. Но иного пути заставить государства нести ответственность и возмещать ущерб потерпевшему у Европейского Суда нет.

Решать эту проблему должны сами государства. В большинстве стран, находящихся под юрисдикцией ЕСПЧ, законы о возмещении ущерба незаконными действиями или бездействием государственных органов и должностных лиц предусматривают процедуру регресса. Так, например, Законом Республики Молдова «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций» от 25 февраля 1998 года предусмотрена глава «Регрессный иск», ст. 20 которого гласит: «Министерство юстиции или, по обстоятельствам, органы местного публичного управления после возмещения из соответствующего бюджета ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры или судебных инстанций, обращаются в Генеральную прокуратуру в целях установления, могут ли действия или бездействие должностного или иного лица (лиц), причинившего материальный и моральный ущерб, быть квалифицированы как преступления. Суммы, полученные в результате регрессного иска, вносятся в государственный бюджет или, по обстоятельствам, в бюджет соответствующего органа местного публичного управления» [2].

Процедуру регресса регулируют статьи 19-21 Закона Эстонии «Об ответственности государства». В соответствии со статьей 19(1) представитель публичной власти, возместивший ущерб может предъявить регрессное требование к лицам, вследствие противоправных действий которых был причинен ущерб, или к представителю публичной власти, за которого ущерб был возмещен на основании солидарной ответственности [3].

Согласно ч. 4 ст. 6.272 ГК Литвы, государство, возместив ущерб, приобретает право регресса требовать выплаченных сумм с ответственных за ущерб своих должностных лиц. Однако по данным Государственного контроля Литвы, право регресса государства реализуется неэффективно, в том числе и потому, что оно ограничивается положениями отдельных законов Литвы. Так, ст. 33 Закона о государственной службе от 8 июля 1999 г. устанавливает, что государство в таких случаях не может взыскать с чиновника свыше 9 средних месячных должностных окладов. Согласно ч. 8 ст. 47 Закона о судах от 31 мая 1994 г., право регресса государства по отношению к судьям возникает только в случаях, если вред был причинен преступными действиями судей, которые, разумеется, могут быть констатированы только обвинительным приговором. В результате, в течение 2013-2015 гг. Министерство юстиции Литвы выплатило 4,2 миллиона евро для возмещения вреда, причиненного в сфере, за которое оно отвечает, а в порядке регресса было взыскано только 3,4 тысяч евро (или 0,08 процентов выплаченных сумм). В течение 2013-2015 гг. только в сфере уголовного процесса было выплачено 370 тысяч евро, однако регрессных исков должностным лицам в этой области совсем не было предъявлено [9].

Норма регресса закреплена и в ГК РФ (ст. 1081. Право регресса к лицу, причинившему вред). Однако, по утверждению эксперта Меньшуткина П. Л., РФ не подает регрессных исков к чиновникам, следователям и прочим представителям государства, которые, как это установил Европейский суд, нарушили закон [10]. При этом Россия лидирует в Совете Европы по длительности сроков исполнения решений ЕСПЧ. По данным Худoley К. М., средний срок исполнения Россией решений ЕСПЧ составлял 9,7 года, что превышало срок исполнения решений ЕСПЧ в других странах Совета Европы [14, с. 464]. Три четверти постановлений ЕСПЧ власти Рос-

сии просто не исполняют. Россия также оказалась единственной страной Совета Европы, где законодательно (с 2015 года) установлено право властей полностью или частично игнорировать резолюции Европейского суда по правам человека. «По состоянию на сентябрь 2018 года из 2380 постановлений ЕСПЧ против России власти России исполнили только 608 постановлений» [8].

Проблема возврата средств, выплаченных из бюджета в качестве возмещения причиненного вреда и ущерба, является довольно сложной, ибо не всегда можно установить конкретного виновника нарушения прав человека, доказать виновность чиновника. С другой стороны, в теории ответственности за нарушение прав человека обсуждается также вопрос о том, что не установление субъективной вины отдельных лиц, которые действуют от имени государства, а поиск консенсуса (конечно, если он не препятствует защите прав личности) будет в деле выявления нарушения более приемлемым. Уменьшить же расходы из бюджета на возмещение ущерба можно было бы путем наведения порядка в работе государственных органов, совершенствования их деятельности, усиления контроля, повышения ответственности должностных лиц, неотвратимости наказания за невыполнение или некачественное выполнение своих обязанностей.

Проблему реальной ответственности государства за нарушение прав человека невозможно решить без совершенствования национального законодательства. Разбирательство в Европейском суде способствует выявлению недоработок, пробелов в национальном законодательстве и правоприменительной практике. Принимая решение по нарушенным государством правам человека, Европейский Суд «привлекает внимание властей к наиболее уязвимым положениям нормативно-правовых актов и нарушениям в правоприменительной практике, указывает на необходимость привести национальное законодательство и правоприменительные процедуры в соответствие со стандартами Европейской конвенции по правам человека» [15, с. 25].

#### Список литературы

1. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ. – Текст : электронный / СПС «Гарант-Законодательство» : [сайт]. – 2020. – URL: <https://base.garant.ru/12111157/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/> (дата обращения 25.03.2019).
2. О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций : Закон Республики Молдова № 1545 от 25 февраля 1998 года. – Текст : электронный / Государственный реестр правовых актов Республики Молдова : [сайт]. – 2019. – URL: <http://lex.justice.md/ru/311618/> (дата обращения 25.03.2019).
3. Об ответственности государства : Закон Эстонии от 2 мая 2001 года (RT I, 2001, 47, 260). – Текст : электронный / Правовая база Эстонии : [сайт]. – 2019. – URL: [http://www.skylaser.ee/p\\_zone/common/Zakony/Z%20o%20otvetstvennosti%20gosudarstva.htm](http://www.skylaser.ee/p_zone/common/Zakony/Z%20o%20otvetstvennosti%20gosudarstva.htm) (дата обращения 05.04.2019).
4. Алисиевич, Е. С. Реформа Европейского Суда по правам человека: новые пути решения старых проблем / Е. С. Алисиевич. – Текст : непосредственный. // Вопросы цивилистической науки и современность. Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5. Юриспруд. – 2011. – № 1 (14) – С.118-124.
5. Бойцова, Л. Гражданин против государства? / Л. Бойцова – Текст : электронный / Федеральный образовательный портал «ЭСМ» : [сайт]. – 2019. – URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/546/394/1217/005Lyubov\\_BOJTsOVA.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/546/394/1217/005Lyubov_BOJTsOVA.pdf). (дата обращения 05.04.2019).
6. Горбунов, Д. Г. Ответственность государства перед гражданином как принцип правового государства: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : дис. на соиск. ... канд. юрид. наук / Горбунов Дмитрий Геннадьевич ; Мос. ун-т МВД России. – Москва, 2003. – 195 с.

7. Европейский Суд по правам человека. – Текст : электронный // Википедия : [сайт]. – 2019. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Европейский\\_суд\\_по\\_правам\\_человека](https://ru.wikipedia.org/wiki/Европейский_суд_по_правам_человека) (дата обращения 25.03.2019).
8. ЕСПЧ и Россия. – Текст : электронный // Википедия : [сайт]. – 2019. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/ЕСПЧ\\_и\\_Россия](https://ru.wikipedia.org/wiki/ЕСПЧ_и_Россия) (дата обращения 25.03.2019).
9. Микеленас, В. Гражданско-правовая ответственность государства по законодательству Литвы / В. Микеленас. – Текст : непосредственный // Газета Деловой Казахстан, 2017. – 17 Июня.
10. Павлова, З. Почему Россия вновь стала лидером по количеству жалоб в ЕСПЧ? / З. Павлова // Адвокатская газета: Орган Федеральной палаты адвокатов РФ. 28 Января 2019. – Текст : непосредственный
11. Романова, В. В. Юридическая ответственность государства / В. В. Романова. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 3 (37). – С. 23-29.
12. Серебрянников, В. В. Ответственность власти / В. В. Серебрянников. – Текст : непосредственный // Представительная власть: мониторинг, анализ, информация. НИИ социальных систем МГУ. – 1996. – № 8 (15) – С.16-17.
13. Худолей, К. М. Отказ от исполнения решений международных судебных органов по защите прав и свобод граждан / К. М. Худолей. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2017. – Вып. 38. – С. 464.
14. Филатова, В. В. Реформа Европейского Суда по правам человека: проблемы и перспективы / В. В. Филатова. Текст : непосредственный // Международное право. Европейское право. Журнал Вопросы экономики и права. – 2015. – № 3. – С. 23-25.
15. Эйде, Асбйорн Мінімальний рівень реалізації соціально-економічних прав / А. Эйде. // Права людини: концепції, підходи, реалізації / пер. з англ. під ред. Б. Зізк. – К. : Вид-во «Ай Бі», 2003. – 263 с. – Текст : непосредственный.

**Garcheva L. P. The role of the ECHR in the implementation of the principle of state responsibility for violations in the field of human rights / L. P. Garcheva // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 12-19.**

The article analyzes the problem of the implementation of the principle of legal responsibility of Member States of the Council of Europe for violating human rights and freedoms. Revealed the role of the European Court of Human Rights as the most important institution in the restoration of violated by States human rights, as well as conducting investigations (if it is a victim of a crime), reviewing a case, compensations to victims persons, changing legislation or taking other general corrective procedures.

**Keywords:** responsibility of the state, illegal actions or non-action of a state, European Court of Human Rights (ECHR).

#### Spisok literatury`

1. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных`х свобод и Протоколов к ней : Федерал`ny`j zakon ot 30 marta 1998 g. N 54-FZ. – Текст : e`lektronny`j / SPS «Garant-Zakonodatel`stvo» : [sajt]. – 2020. – URL: <https://base.garant.ru/1211157/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/> (data obrashheniya 25.03.2019).
2. О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными`mi действиями органов уголовного преследования, прокуратуры` и судебны`х инстанций : Закон Республики Moldova Nr. 1545 ot 25 fevralya 1998 goda. – Текст : e`lektronny`j / Gosudarstvenny`j reestr pravovy`x aktov Respubliki Moldova : [sajt]. – 2019. – URL: <http://lex.justice.md/ru/311618/> (data obrashheniya 25.03.2019).
3. Об ответственности государства : Закон E`stonii ot 2 maya 2001 goda (RT I, 2001, 47, 260). – Текст : e`lektronny`j / Pravovaya baza E`stonii : [sajt]. – 2019. – URL: [http://www.skylaser.ee/p\\_zone/common/Zakony/Z%20o%20otvetstvennosti%20gosudarstva.htm](http://www.skylaser.ee/p_zone/common/Zakony/Z%20o%20otvetstvennosti%20gosudarstva.htm) (data obrashheniya 05.04.2019).
4. Alisievich, E. S. Реформа Европейского Суда по правам человека: новые`e пути решения стары`x problem / E. S. Alisievich. – Текст : neposredstvenny`j. // Voprosy` civilisticheskoy nauki i sovremennost`. Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 5. Yurisprud. – 2011. – N 1 (14) – S.118-124.
5. Bojczova, L. Grazhdanin protiv gosudarstva? / L. Bojczova – Текст : e`lektronny`j / Federal`ny`j obrazovatel`ny`j portal «E`SM» : [sajt]. – 2019. – URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/546/394/1217/005Lyubov\\_BOJTsOVA.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/546/394/1217/005Lyubov_BOJTsOVA.pdf). (data obrashheniya 05.04.2019).

6. Gorbunov, D. G. Otvetstvennost' gosudarstva pered grazhdaninom kak princip pravovogo gosudarstva: special'nost' 12.00.01 «Teoriya i istoriya prava i gosudarstva; istoriya pravovy'x uchenij» : dis. na soisk. ... kand. jurid. nauk / Gorbunov Dmitrij Gennad'evich ; Mos. un-t MVD Rossii. – Moskva, 2003. – 195 s.
7. Evropejskij Sud po pravam cheloveka. – Tekst : e'lektronny'j // Vikipediya : [sajt]. – 2019. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Evropejskij\\_sud\\_po\\_pravam\\_cheloveka](https://ru.wikipedia.org/wiki/Evropejskij_sud_po_pravam_cheloveka) (data obrashheniya 25.03.2019).
8. ESPCh i Rossiya. – Tekst : e'lektronny'j // Vikipediya : [sajt]. – 2019. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/ESPCh\\_i\\_Rossiya](https://ru.wikipedia.org/wiki/ESPCh_i_Rossiya) (data obrashheniya 25.03.2019).
9. Mikelenas, V. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' gosudarstva po zakonodatel'stvu Litvy' / V. Mikelenas. – Tekst : neposredstvenny'j // Gazeta Delovoj Kazaxstan, 2017. – 17 Iyunya.
10. Pavlova, Z. Pochemu Rossiya vnov' stala liderom po kolichestvu zhalob v ESPCh? / Z. Pavlova // Advokatskaya gazeta: Organ Federal'noj palaty' advokatov RF. 28 Yanvary 2019. – Tekst : neposredstvenny'j
11. Romanova, V. V. Yuridicheskaya otvetstvennost' gosudarstva /V. V. Romanova. – Tekst : neposredstvenny'j // Yuridicheskaya nauka i pravooxranitel'naya praktika. – 2016. – № 3 (37). – S. 23-29.
12. Serebryannikov, V. V. Otvetstvennost' vlasti /V. V. Serebryannikov. – Tekst : neposredstvenny'j // Predstavitel'naya vlast': monitoring, analiz, informaciya. NII social'ny'x sistem MGU. – 1996. – № 8 (15) – S.16-17.
13. Xudolej, K. M. Otkaz ot ispolneniya reshenij mezhdunarodny'x sudebny'x organov po zashhite prav i svobod grazhdan / K. M. Xudolej. – Tekst : neposredstvenny'j // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. – 2017. – Vy'p. 38. – C. 464.
14. Filatova, V. V. Reforma Evropejskogo Suda po pravam cheloveka: problemy' i perspektivy' / V. V. Filatova. Tekst : neposredstvenny'j // Mezhdunarodnoe pravo. Evropejskoe pravo. Zhurnal Voprosy' e'konomiki i prava. – 2015. – № 3. – S. 23-25.
15. E'jde, Asbjorn Minimal'nij riven' realizacii' social'no-ekonomichnix prav / A. E'jde. // Prava lyudini: koncepcii, pidxodi, realizacii' / per. z angl. pid. red. B. Zizik. – K. : Vid-vo «Aj Bi», 2003. – 263 s. – Tekst : neposredstvenny'j.