

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АДВОКАТА КАК ГАРАНТ ПРАВООХРАНЫ

Донская О. Г.

Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия

В содержании статьи рассматриваются особенности правового статуса адвоката, исследуются проблемы обеспечения его экономической независимости. Автором проводится анализ законодательства, устанавливающего порядок осуществления правовой помощи адвокатом, участвующим в деле по назначению, а также правила гонорарной политики. В результате проведенного исследования автор констатирует, что юридическая помощь по большому количеству уголовных дел осуществляется адвокатами по назначению либо сравнительно недорого для доверителя. Это связано как с низким уровнем доходов населения, так и с правовой основой адвокатской деятельности.

Автор приходит к выводу, что механизм финансирования адвокатов, оказывающих юридическую помощь бесплатно, идет вразрез с принципом экономической независимости адвокатуры. Связано это с тем, что финансирование адвокатской деятельности при оказании бесплатной юридической помощи осуществляется не напрямую, через органы адвокатуры, а через государственные структуры, наделенные полномочиями решать вопрос об оплате деятельности адвоката, участвующего в деле по назначению. При оказании платных юридических услуг проблема выплаты вознаграждения адвокату в зависимости от исхода дела неоднородна и предполагает решение вопроса о включении условия о гонораре успеха в договор об оказании правовой помощи. Автор считает, что сложившаяся судебная практика произвольно ограничивает принцип обязательной силы контракта, хотя и не препятствует сторонам добровольно исполнять согласованное условие. Решение данного вопроса предполагает оценку действительности включения условия о гонораре успеха в договор об оказании правовой помощи адвокатом. В содержании работы автор аргументирует свой вывод о том, что обеспечение экономической независимости адвоката способствует повышению уровня правовой охраны общества.

Ключевые слова: адвокат, правоохрана, правовая основа, экономическая независимость, адвокатская палата, адвокатская деятельность, адвокатское самоуправление, фонд адвокатского образования, бесплатные юридические услуги, квалифицированная юридическая помощь, порядок финансирования, уголовные дела, население, гонорар успеха, самостоятельность, социальная функция, судебная практика, эффективность.

Независимый характер организации и деятельности адвокатуры при оказании правовой помощи гражданам формирует, как следствие, ее экономическую независимость – автономность формирования собственного бюджета и самостоятельность в решении вопросов экономического характера. Адвокатские образования – адвокатский кабинет, коллегии адвокатов, адвокатские бюро – существуют на свои собственные средства. Для создания материальной основы адвокаты отчисляют в фонд адвокатского образования часть сумм, полученных за оказанную ими юридическую помощь. Такой орган адвокатского самоуправления, как адвокатская палата субъекта, формирует свое имущество за счет отчислений, осуществляемых адвокатами из суммы получаемого вознаграждения. Еще одним легальным источником дохода адвокатского сообщества являются гранты и благотворительная помощь (пожертвования).

ния), поступающие от юридических и физических лиц в порядке, установленном законодательством РФ.

Поступившие в результате перечисленных способов денежные средства на расчетные банковские счета органов адвокатуры считаются собственностью этих органов, что обеспечивает их экономическую самостоятельность в решении внутренних вопросов. Поскольку поступление пожертвований не имеет постоянного характера, основным субъектом, приносящим доход и поддерживающим экономическую независимость адвокатской палаты, является адвокат.

Адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием (ст. 7ФЗ от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ). «Неуплата адвокатом обязательных отчислений в течение 3 (трех) месяцев подряд образует состав дисциплинарного проступка и влечет возбуждение дисциплинарного производства» [1].

Благодаря наличию самостоятельных источников финансирования Федеральной палаты адвокатов обеспечивается ее независимость при взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления, по отношению к которым Федеральная палата адвокатов не находится в финансовом подчинении, что позволяет ей эффективно отстаивать интересы всего адвокатского сообщества как представительного органа адвокатуры на высшем уровне.

Однако независимость осуществления адвокатской деятельности находится под существенной угрозой при выполнении адвокатами такой важнейшей социальной функции как бесплатное предоставление юридической помощи населению. В рамках публично-правовых обязанностей на адвокатов возложено оказание юридической помощи по назначению органов следствия и суда. В данном аспекте происходит взаимодействие адвокатуры с органами власти субъектов Российской Федерации, так как именно на эти органы законодателем возложена обязанность материального обеспечения бесплатных юридических услуг. Собственно, данный феномен, известный отчасти как принцип *pro bono* (от лат. *pro bono publico* – ради общественного блага), не является чем-то особенным, уникальным: все правовые системы, вышедшие из римского права, в той или иной форме реализуют его.

В современной действительности эффективность оказываемой юридической помощи адвокатами напрямую связана с уровнем финансового благополучия населения. Проблема недоступности для некоторых категорий населения (малоимущих) юридической помощи адвоката порождает не только нарушения (неисполнения) конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи, но и проблемы неисполнимости других конституционных прав человека и гражданина, обеспечиваемых с помощью конституционной нормы-гарантии. По данным Росстата, доходы россиян падают с 2014 по 2018 г. и до сих пор остаются ниже уровня докризисного 2013 года [2]. «На данный момент официальная цифра граждан, находящихся за чертой бедности, составляет 19,6 млн. человек (13,3% от всего населения) [3].

С закрепленным в п. 1 ст. 48 Конституции РФ правом на получение бесплатной юридической помощи в случаях, предусмотренных законом, корреспондирует обязанность государства предоставить достаточные гарантии ее оказания. К числу таких гарантий относится создание надлежащей экономической основы качественного оказания квалифицированной юридической помощи. В юридической литературе высказывается предположение, что «социальной услугой можно признать «только такую услугу, которая предоставляется бесплатно или за неполную рыночную стоимость, то есть полностью либо частично за счет средств общества. Услуга, которая продается как товар, не является социальной услугой, даже если ею пользуются граждане, находящиеся в трудной жизненной ситуации» [4, с. 91].

Оплата труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсация их расходов являются расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

По состоянию на текущий момент размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, а также адвоката, участвующего в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или в административном судопроизводстве в порядке, предусмотренном ст. 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, составляет за один рабочий день участия не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а в ночное время – не менее 825 рублей и не более 1800 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей [5].

В юридической литературе высказана позиция адвокатов о неудовлетворительном уровне оплаты их услуг в социальной сфере: «адвокаты не согласны оказывать юридическую помощь в ущерб себе» [6, с. 15]. Существующий размер ставок оплаты услуг адвокатов дискредитирует авторитет института адвокатуры в целом и каждого отдельно взятого адвоката в частности, что порождает ряд неблагоприятных последствий, прежде всего, для общества и, как следствие, для самого государства. Яркое выраженное «экономическое ущемление» представителей адвокатуры в сравнении с такими лицами, участвующими в деле, как переводчик, чей размер вознаграждения составляет 700-1500 рублей в час, эксперт, чей размер вознаграждения определяется исходя из фактически выполненной экспертом работы, или же в сравнении с заработной платой работников правоохранительных органов, при том, что они находятся в процессуальном равенстве с адвокатом, особо остро обращает внимание на проблему экономически неравного положения адвоката [7].

Недостаточное финансирование адвокатской деятельности со стороны государства вызывает сомнение у граждан относительно качества оказываемой бесплатной юридической помощи и, как следствие, не способствует усилению авторитета адвокатуры в обществе. Фактическое положение дел сводится к эксплуатации квалифицированного специалиста в области права, каким является адвокат, что является недопустимым как с точки зрения закона, так и с позиции морально-этического аспекта. Указанный вид юридической помощи законодатель недаром именуется как «квалифицированная», что требует наличия особой квалификации у лица, ее оказывающего, а значит, подчеркивается ее особый специализированный характер.

Выполняя социальную функцию в государстве, адвокат также является членом социума, реализует в обществе потребности, которые напрямую связаны с его материальным обеспечением. «В отдельных случаях существующая система финансирования может негативно влиять на качество оказываемой бесплатной юридической помощи, и причиной тому будет служить не отсутствие знаний и опыта у лица, ее оказывающего. При указанном подходе создаются предпосылки для развития такого социально опасного явления, как коррупция, и, как следствие, бесплатная квалифицированная юридическая помощь рискует превратиться в платную» [8, с. 50]. Осознавая потребность в дополнительном финансировании деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь бесплатно, советы адвокатских палат субъектов производят выплаты дополнительных вознаграждений адвокатам из собственных специально образованных фондов (подп. 6 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ). Однако уровень данного финансирования нельзя назвать достойным.

Помимо существующей проблемы недостаточного размера финансирования адвокатской деятельности существует еще одна сложность, связанная с порядком данного финансирования, который идет вразрез с принципом экономической независимости адвокатуры. Во-первых, выплата вознаграждения адвокату, участвующему в деле по назначению, осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда, т.е. выплата вознаграждения адвокату поставлена в зависимость от решения государственного органа. Во-вторых, бюджетные денежные средства выделяются государством на указанные нужды федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, и аккумулируются соответственно на их счетах. Таким образом, финансирование адвокатской деятельности при оказании бесплатной юридической помощи осуществляется не напрямую, через органы адвокатуры, а через государственные структуры, наделенные полномочиями решать вопрос об оплате деятельности адвоката, участвующего в деле по назначению.

Вместе с тем сведение услуг адвоката абсолютно для всех категорий граждан до категории бесплатных недопустимо. «Адвокатуру нельзя назвать благотворительной организацией, хотя, как показывает практика и статистика, юридическая помощь по большому количеству уголовных дел осуществляется по назначению либо сравнительно недорого для доверителя» [9, с. 122].

Недопустимость ведения адвокатом дел за счет собственных средств адвоката объясняется тем, что подобное положение дел причиняет материальный ущерб, как самим адвокатам, так и адвокатскому образованию, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность, а также органам адвокатуры в целом. Каждому адвокату гарантируется социальное обеспечение, предусмотренное для граждан Конституцией РФ (ч.4 ст. 3 Федерального закона от 31 мая 2002 N 63-ФЗ), но не более того. Это означает, что социальных привилегий сами адвокаты не имеют. Все материальные и иные вопросы адвокат решает самостоятельно, без помощи адвокатского сообщества и государства. Осуществляя бесплатную юридическую помощь гражданам, адвокат участвует в широкомасштабной государственной акции оказания социальных услуг населению, при этом сам как достойный представитель социума находится в ущемленном положении.

К экономической независимости адвокатуры тесно примыкает вопрос о свободе установления гонорарной политики самими адвокатами. Производя отчисления из средств от полученного гонорара, адвокат выступает главным субъектом, позволяющим практически реализовывать независимость органов адвокатуры. Свобода определять гонорар проистекает, во-первых, из того, что адвокат не имеет другого, помимо осуществления адвокатской деятельности, дохода, что дает ему право самостоятельно устанавливать тарифы на собственные услуги. «Юридическая практика должна давать адвокату достаточные средства к существованию. Если этих средств недостаточно, его независимость ставится под угрозу» [8, с. 50]. Во-вторых, ввиду отсутствия трудового договора адвокат не является наемным работником адвокатского образования, следовательно, не имеет постоянного жалования. Исходя из этого, адвокат сам для себя является работодателем, следовательно, волен самостоятельно устанавливать размер своего дохода.

В-третьих, специфика адвокатской деятельности предполагает определение размера гонорара в зависимости от объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, опыта и квалификации адвоката, сроков, степени срочности выполнения работы и иных обстоятельств (ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката). За юридической помощью к адвокатам обращаются лица с разным достатком, и установление единых тарифов (размеров гонорара) явилось бы катастрофическим препятствием для подавляющего большинства из них. В юридической литературе высказано мнение, что «размер гонорара адвоката, определяемый в разумных пределах и соотносимый с характером услуг адвоката, должен быть заранее известен клиенту в полном объеме» [10]. При этом «понятие разумных пределов является оценочным, в результате чего четких рамок определения максимальной величины гонорара не существует, да и вряд ли такое определение возможно» [8, 53]. По мнению Степкина С. П. «решения судов Российской Федерации по вопросам разумности судебных расходов не только не отвечают сложившейся практике Европейского суда по правам человека, но и идут вразрез с нормами и целями действующего законодательства» [11, с. 63]. В такой ситуации стороны при выборе субъекта оказания юридической помощи вынуждены ориентироваться не столько на его опыт и уровень квалификации, сколько на низкую цену услуг, что, безусловно, не реализует право на получение квалифицированной юридической помощи и не обеспечивает эффективную судебную защиту, гарантированные ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации.

«Риск убытка от судебных расходов приводит к отказу граждан защищать свои законные права и интересы в суде» [11, с. 64]. В целях обеспечения защиты прав потребителей, стимулирования граждан к защите своих прав и, как следствие, укрепления правового государства необходимо серьезно проработать на законодательном уровне механизм оказания юридической помощи населению, пределы ее оплаты. «Согласно Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, так называемая адвокатская монополия, может быть введена лишь при наличии положительных результатов мониторинга стоимости оказываемых адвокатами услуг с точки зрения их доступности для всех нуждающихся в квалифицированной юридической помощи» [6, с. 13].

Стремясь обеспечить независимость адвоката от экономического фактора, закон запрещает выбор такого способа оплаты работы адвоката, при котором размер

вознаграждения зависит от результатов рассмотрения дела. В данном случае адвокат становится бы заложником «успеха», рискуя не получить денежного вознаграждения за свою проделанную работу в случае неудачного для его стороны разрешения дела. Данный вид оплаты именуется гонораром успеха (pactedequotalitís), применение которого в чистом виде запрещено. В то же время практика допускает комбинированную схему оплаты, включающую фиксированную ставку (общую или почасовую), к которой добавляется процент в случае успешного разрешения дела.

Сама по себе проблема выплаты вознаграждения адвокату в зависимости от исхода дела неоднородна и предполагает преодоление нескольких проблем. Решение первого вопроса, имеющего материально-правовой характер, предполагает оценку действительности включения условия о гонораре успеха в договор об оказании правовой помощи. Второй, процессуальный, аспект проблемы состоит в оценке допустимости возложения компенсации гонорара успеха, как судебных расходов на процессуального оппонента. При этом положительный ответ на первый вопрос не предпрещает положительного решения второго.

На данный момент доктрина и судебная практика предлагают следующие альтернативы юридических последствий включения в соглашение об оказании правовой помощи условия о гонораре успеха: недействительность условия как противоречащего содержанию ст. 779 и 781 ГК РФ; признание сделки действительной, но без предоставления принудительной защиты соответствующим требованиям; признание договора законным в силу принципа свободы договора.

В 2007 г. Конституционный Суд РФ негативно оценил практику включения условия о гонораре успеха в договор о возмездном оказании правовых услуг, определив, что включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства [12]. Позднее ВАС РФ допустил возможность взыскания расходов, понесенных в связи с выплатой «гонорара успеха», указав, что для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы [13].

Верховным Судом РФ эта позиция была скорректирована – он посчитал, что «гонорар успеха» не может быть взыскан с проигравшей стороны в качестве судебных расходов, если он по существу является вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к удовлетворению заявленных требований [14]. Позднее в актах Верховного Суда РФ такое условие договора вовсе стало рассматриваться как недействительное [15]. Высшей судебной инстанцией было рекомендовано внести соответствующие поправки в специальное законодательство о квалифицированной юридической помощи. С тех пор суды в основном препятствовали юристам взыскивать невыплаченные гонорары успеха [16]. «Отсутствие в деле доказательств наличия трудовых или гражданско-правовых отношений между обществом, юридические услуги которого оплачены стороной по делу, и лицами, непосредственно участвующими в судебных заседаниях и подписывающими процессуальные документы, дает основание для вывода о недоказанности оказания услуг названным обществом и отказа во взыскании таких судебных расходов» [17]. С учетом этого в настоящее время суды различно оценивают правомерность включения в договор условия о выплате «гонорара успеха».

Таким образом, «сложившаяся судебная практика произвольно ограничивает принцип обязательной силы контракта, хотя и не препятствует сторонам добровольно исполнять согласованное условие» [18, с. 13]. В этой связи остается присоединиться к рекомендации, высказанной Микрюковым В. А., о включении в соглашение об оказании юридических услуг условия о предварительной оплате гонорара с обязательством исполнителя вернуть его в случае не достижения необходимого клиенту результата. Результативным при таком варианте согласования оплаты услуг адвоката может быть применение аккредитивной формы расчетов, резервирование денежных средств в банковском сейфе [19].

Следует заметить, что разграничение обязательств по достижению результата и приложению усилий укоренилось в договорном праве, однако основанием дискуссии служит не предмет договора, а распределение рисков между исполнителем и клиентом. Риск не достижения желаемого результата в договоре возмездного оказания услуг несет заказчик по той причине, что достижение положительного результата в силу объективных причин в полной мере не зависит от усилий исполнителя. Однако если адвокат, являясь профессионалом, оценивая перспективы дела, берет риск на себя, то закон не должен этому препятствовать. Более того, такой вариант структурирования содержания договорного правоотношения выгоден доверителю: клиенту нужен результат, а не процесс. Избрание сторонами договора условия о гонораре успеха в ситуации, когда у доверителя изначально отсутствуют необходимые денежные средства, способствует реализации права на доступ к правосудию, поскольку поверенный кредитует доверителя и одновременно делит с ним риски вынесения неблагоприятного судебного решения. Аргумент о прикрытии гонораром успеха фактической торговли судебными актами является неуместным, поскольку именно судебное решение служит основным критерием качества оказанной услуги, уровня профессионализма, качества интеллектуальных усилий, затраченных поверенным.

подавляющая часть юристов не рассматривают договор возмездного оказания услуг как императивную договорную конструкцию для отношений оказания правовой помощи. Договор оказания юридических услуг на практике чаще всего квалифицируется как смешанный. При этом сложившаяся судебная практика свидетельствует о практической бесполезности и указанной альтернативы, поскольку вне зависимости от правовой природы договорных отношений суды в любом случае ограничивают условие о гонораре успеха. Однако «до тех пор, пока на законодательном уровне не будет установлен запрет на включение такого рода условий в соглашение между доверителем и судебным представителем, суд должен привести весомые политико-правовые аргументы в пользу ограничения договорной свободы» [18, с. 14].

В ближайшей перспективе в Закон об адвокатуре «планируют внести некоторые изменения, на основании которых адвокаты будут иметь возможность включать в соглашение об оказании юридической помощи условие о так называемом гонораре успеха, по которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения зависит от результата оказания юридической помощи. Совет Федеральной палаты адвокатов должен будет установить, как пользоваться этим правом» [20].

Таким образом, наличие экономической самостоятельности адвокатских образований и органов адвокатского самоуправления является важным условием обеспечения подлинной независимости адвокатуры как профессионального объедине-

ния, оказывающего юридические услуги населению. Финансирование адвокатуры осуществляется за счет отчислений - денежных средств, зарабатываемых самими адвокатами, а также грантов и благотворительной помощи (пожертвований), поступающих от юридических и физических лиц в порядке, установленном законодательством РФ. Государство, посредством нормы закона, обязывая адвокатов в определенных случаях оказывать населению бесплатную юридическую помощь, берет на себя обязательство оказывать финансовую поддержку адвокатам. Механизм финансирования адвокатов, оказывающих юридическую помощь бесплатно, идет вразрез с принципом экономической независимости адвокатуры. Предлагаем осуществлять перевод бюджетных средств, выделенных под данную категорию расходов, непосредственно на расчетный счет Федеральной палаты адвокатов, которая бы распределяла их по субъектам Российской Федерации, где действуют адвокатские палаты. По результатам расходования бюджетных средств следует предусмотреть систему отчетности Федеральной палаты адвокатов, а также осуществление контроля со стороны государственных органов на предмет целевого использования бюджетных средств.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в деле по назначению, должен быть поднят до уровня конкурентоспособного в условиях существующей рыночной экономики, что должно способствовать притоку представителей из адвокатской среды в их стремлении осуществлять истинное предназначение профессии - выполнение возложенной на адвоката публично-правовой функции по оказанию квалифицированной юридической помощи каждому, за ней обратившемуся.

Обеспечение экономической независимости адвокатуры тесно связано и с правилами определения гонорарной политики, устанавливаемой самими адвокатами. Основные требования выдвигаемых правил заключаются в свободе определения гонорара адвоката и недопустимости ведения дел за счет собственных средств адвоката.

В перспективе совершенствования законодательства об адвокатуре планируется закрепление права адвоката включать в соглашение об оказании юридической помощи условие о гонораре успеха, в соответствии с которым размер и (или) выплата доверителем вознаграждения будет зависеть от результата оказания юридической помощи. Совет Федеральной палаты адвокатов должен будет установить, как пользоваться этим правом. По нашему мнению, весомыми аргументами в пользу допустимости гонорара успеха являются: стимулирование повышения уровня профессионализма адвокатов, дифференциация оплаты в зависимости от качества услуг, поиск неординарных решений представителем. Обеспечение экономической независимости адвоката способствует повышению уровня правовой охраны общества.

Список литературы

1. Об исполнении порядка уплаты обязательных отчислений : Решение Совета Адвокатской палаты г. Москвы N 27 от 22 июля 2004 г. // Адвокатская палата г. Москвы : [сайт]. – 2019. – URL: http://www.advokatymoscow.ru/legal_regulation/finances/Resh_27.pdf (дата обращения: 18.03.2019). – Текст : электронный.
2. Росстат может пересмотреть методику расчета реальных доходов россиян // Ведомости : [сайт]. – 2020. – URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/03/12/796242-rosstat-mozhet-peresmotret-metodiku-rascheta-dohodov-rossiyanutm_sourceynews&utm_mediummobile (дата обращения 22.01.2020). – Текст : электронный.

3. Российскую нищету правительство Медведева искоренит статистикой// Искра : [сайт]. – 2019. – URL: <http://iskra-dnr.ru/rossijskuyu-nishhetu-pravitelstvo-medvedeva-iskorenit-statistikoj/> (дата обращения: 06.05.2019). – Текст : электронный.
4. Барков, А. В. Договор как средство правового регулирования рынка социальных услуг: монография / А. В. Барков. – М. : Юрист, 2008. – 350 с. – Текст : непосредственный.
5. О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240 (в ред. от 7 марта 2016 г.) // СПС КонсультантПлюс. – Текст : электронный.
6. Румак, В. Задача концепции – создать стимулы для объединения участников рынка профессиональной юридической помощи [Интервью с Д.В. Новаком] / В. Румак. – Текст : непосредственный // Закон. – 2017. – N 11. – С. 11-14.
7. Пилипенко, Ю. С. О независимости адвокатов с оптимизмом / Ю. С. Пилипенко // Радио России : [сайт]. – 2020. – URL: http://www.fparf.ru/news/all_news/news/20785/ (дата обращения 13.01.2020). – Текст : электронный.
8. Дабижа, Т. Г. Экономическая самостоятельность адвокатуры – гарантия ее независимости / Т. Г. Дабижа. – Текст : непосредственный. // Адвокатская практика. – 2016. – N 4. – С. 25-30.
9. Печерский, В. В. Институт адвокатуры: теория основных понятий и принципов / В. В. Печерский. – М. : Юрлитформ, 2008. – 500 с. – Текст : непосредственный.
10. Кодекс поведения европейских юристов (CodeofConductforEuropeanlawyers) от 28 октября 1998 г. // Европейский Суд по правам человека : [сайт]. – 2019. – URL: <http://www.ccbe.eu. П.3.4.1> (дата обращения: 12.03.2019). – Текст : электронный.
11. Степкин, С. П. Проблемы значения судебной практики в вопросе компенсации расходов на оплату услуг представителя / С. П. Степкин. – Текст : непосредственный // Вестник арбитражной практики. – 2019. – N 1. – С. 45-49.
12. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева : Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 N 1-П // Собрание законодательства РФ. – 2007. – N 6. – Ст. 828. – Текст : непосредственный.
13. Полякова, В. Э. Расходы на оплату услуг представителя и порядок их взыскания / В. Э. Полякова. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.
14. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.02.2015 N 309-ЭС14-3167 по делу N А60-11353/2013. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.
15. Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2015 N 306-КГ15-4120 по делу N А65-9814/2014. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.
16. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2018 N C01-792/2018 по делу N СИП-753/2017. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.
17. Кольздорф, М. А. Обзоры судебной практики за 4 квартал 2018 г., представленные в «Классификаторе постановлений Президиума Суда по интеллектуальным правам» / М. А. Кольздорф, О. А. Осадчая, А. Н. Оганесян. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс. 2019.
18. Сазанова, И. В. Еще раз о гонораре успеха / И. В. Сазанова. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2015. – N 11. – С. 13.
19. Микрюков, В. А. О путях преодоления ограничения права на «гонорар успеха» / В. А. Микрюков. – Текст : электронный. // СПС КонсультантПлюс.
20. Адвокатов ждут перемены: какие важные изменения приняты в первом чтении. Обзор – Текст : электронный. // СПС КонсультантПлюс, 2019.

Donskaya O. G. Ensuring economic independence of lawyer as a guarantee of law enforcement / O. G. Donskaya // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – T. 6 (72). № 1. – P. 204-214.

The article discusses the features of the legal status of a lawyer, examines the problems of ensuring its economic independence. The author analyzes the legislation establishing the procedure for providing legal

assistance to a lawyer participating in the case on purpose, as well as the rules of the fee policy. As a result of the study, the author states that legal assistance in a large number of criminal cases is provided by lawyers by appointment or is relatively inexpensive for the principal. This is due both to the low income level of the population and the legal basis of advocacy.

The author concludes that the mechanism for financing lawyers providing legal assistance for free is contrary to the principle of economic independence of the bar. This is due to the fact that the financing of advocacy in the provision of free legal aid is not carried out directly, through the bodies of the advocacy, but through government agencies vested with the authority to decide on the payment of the activities of the attorney participating in the case on purpose. When providing paid legal services, the problem of paying remuneration to a lawyer is heterogeneous depending on the outcome of the case and involves solving the issue of including the conditions for the fee of success in the contract for the provision of legal assistance. The author believes that the current judicial practice arbitrarily limits the principle of binding contract, although it does not prevent the parties from voluntarily fulfilling the agreed condition. The solution of this issue involves assessing the validity of the inclusion of the conditions for the fee of success in the contract for the provision of legal assistance by a lawyer. In the content of the work, the author argues his conclusion that ensuring the economic independence of a lawyer helps to increase the level of legal protection of society.

Keywords: lawyer, law enforcement, legal framework, economic independence, the bar, advocacy, advocacy, the foundation of advocacy education, free legal services, qualified legal assistance, financing procedures, criminal cases, population, success fee, independence, social function, jurisprudence, effectiveness.

Spisok literatury`

1. Ob ispolnenii poryadka uplaty` obyazatel`ny`x otchislenij : Reshenie Soveta Advokatskoj palaty` g. Moskvy` N 27 ot 22 iyulya 2004 g. // Advokatskaya palata g. Moskvy` : [sajt]. – 2019. – URL: http://www.advokatymoscow.ru/legal_regulation/finances/Resh_27.pdf (data obrashheniya: 18.03.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
2. Rosstat mozhet peresmotret` metodiku rascheta real`ny`x dohodov rossiyan // Vedomosti : [sajt]. – 2020. – URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/03/12/796242-rosstat-mozhet-peresmotret-metodiku-rascheta-dohodov-rossiyanutm_sourceyxnews&utm_mediummobile (data obrashheniya 22.01.2020). – Tekst : e`lektronny`j.
3. Rossijskuyu nishhetu pravitel`stvo Medvedeva iskorenit statistikoj// Iskra : [sajt]. – 2019. – URL: <http://iskra-dnr.ru/rossijskuyu-nishhetu-pravitelstvo-medvedeva-iskorenit-statistikoj/> (data obrashheniya: 06.05.2019). – Tekst : e`lektronny`j.
4. Barkov, A. V. Dogovor kak sredstvo pravovogo regulirovaniya ry`nka social`ny`x uslug: monografiya / A. V. Barkov. – M. : Yurist, 2008. – 350 s. – – Tekst : neposredstvenny`j.
5. O poryadke i razmere vozmeshheniya processual`ny`x izderzhok, svyazanny`x s proizvodstvom po ugovnomu delu, izderzhok v svyazi s rassmotreniem grazhdanskogo dela, administrativnogo dela, a takzhe rasxodov v svyazi s vy`polneniem trebovanij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii i o priznanii utrativshimi silu nekotory`x aktov Soveta Ministrov RSFSR i Pravitel`stva Rossijskoj Federacii : Postanovlenie Pravitel`stva RF ot 1 dekabrya 2012 g. N 1240 (v red. ot 7 marta 2016 g.) // SPS Konsul`tantPlyus. – Tekst : e`lektronny`j.
6. Rumak, V. Zadacha koncepcii – sozdat` stimuly` dlya ob`edineniya uchastnikov ry`nka professional`noj yuridicheskoj pomoshhi [Interv`yu s D.V. Novakom] / V. Rumak. – Tekst :neposredstvenny`j // Zakon. – 2017. – N 11. – S. 11-14.
7. Pilipenko, Yu. S. O nezavisimosti advokatov s optimizmom / Yu. S. Pilipenko // Radio Rossii : [sajt]. – 2020. – URL: http://www.fparf.ru/news/all_news/news/20785/ (data obrashheniya 13.01.2020). – – Tekst : e`lektronny`j.
8. Dabizha, T. G. E`konomicheskaya samostoyatel`nost` advokatury` – garantiya ee nezavisimosti / T. G. Dabizha. – Tekst : neposredstvenny`j. // Advokatskaya praktika. – 2016. – N 4. – S. 25-30.
9. Pecherskij, V. V. Institut advokatury` : teoriya osnovny`x ponyatij i principov / V. V. Pecherskij. – M. : Yurlitform, 2008. – 500 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
10. Kodeks povedeniya evropejskix yuristov (CodeofConductforEuropeanlawyers) ot 28 oktyabrya 1998 g. // Evropejskij Sud po pravam cheloveka : [sajt]. – 2019. – URL: <http://www.ccbe.eu>. P.3.4.1 (data obrashheniya: 12.03.2019). – Tekst : e`lektronny`j.

11. Stepkin, S. P. Problemy` znacheniya sudebnoj praktiki v voprose kompensacii raschodov na oplatu uslug predstavatelya / S. P. Stepkin. – Tekst : neposredstvenny`j // Vestnik arbitrazhnoj praktiki. – 2019. – N 1. – S. 45-49.
12. Po delu o provere konstitucionnosti polozenij punkta 1 stat`i 779 i punkta 1 stat`i 781 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami obshhestva s ogranichennoj otvetstvennost`yu «Agentstvo korporativnoj bezopasnosti» i grazhdanina V.V. Makeeva : Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 23.01.2007 N 1-P // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2007. – N 6. – St. 828. – Tekst : neposredstvenny`j.
13. Polyakova, V. E`. Raschody` na oplatu uslug predstavatelya i poryadok ix vzy`skaniya / V. E`. Polyakova. – Tekst : e`lektronny`j // SPS Konsul`tantPlyus.
14. Opredelenie Sudebnoj kollegii po e`konomicheskim sporam Verxovnogo Suda RF ot 26.02.2015 N 309-E`S14-3167 po delu N A60-11353/2013. – Tekst : e`lektronny`j // SPS Konsul`tantPlyus.
15. Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 09.06.2015 N 306-KG15-4120 po delu N A65-9814/2014. – Tekst : e`lektronny`j // SPS Konsul`tantPlyus.
16. Postanovlenie Prezidiuma Suda po intellektual`ny`m pravam ot 29.10.2018 N S01-792/2018 po delu N SIP-753/2017. – Tekst : e`lektronny`j // SPS Konsul`tantPlyus.
17. Kol`zdorf, M. A. Obzory` sudebnoj praktiki za 4 kvartal 2018 g., predstavleny`e v «Klassifikatore postanovlenij Prezidiuma Suda po intellektual`ny`m pravam» / M. A. Kol`zdorf, O. A. Osadchaya, A. N. Oganessian. – Tekst : e`lektronny`j // SPS Konsul`tantPlyus. 2019.
18. Sazanova, I. V. Eshhe raz o gonorare uspeha / I. V. Sazanova. – Tekst : neposredstvenny`j // Rossijskij sud`ya. – 2015. – N 11. – S. 13.
19. Mikryukov, V. A. O putyax preodoleniya ogranicheniya prava na «gonorar uspeha» / V. A. Mikryukov. – Tekst : e`lektronny`j. // SPS Konsul`tantPlyus.
20. Advokatov zhdut peremeny`: kakie vazhny`e izmeneniya prinyaty` v pervom chtenii. Obzor – Tekst : e`lektronny`j. // SPS Konsul`tantPlyus, 2019.