

УДК 342

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-2-44-50

ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ Н. М. МУРАВЬЕВА В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Конарева И. А.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Статья посвящена изучению позиций одного из лидеров декабристского движения Муравьева Н. М. в отношении построения институтов государственной власти и суда. Впитав многие прогрессивные идеи, Муравьев Н. М. изложил свою точку зрения на место судебной системы в административно-властном механизме в программном политико-правовом документе, поименованном Конституцией. Целый ряд идей декабриста был отвергнут его современниками ввиду радикализма тех или иных положений, однако в ходе дальнейшего исторического развития они были восприняты и получили свою реализацию.

Ключевые слова: Муравьев Н. М., Конституция, судебная власть, организация суда, охрана прав, независимость суда.

Вопросы оптимальной организации государственно-властных структур и обеспечения независимости судебной власти всегда находились в фокусе внимания законодателя и российских правоведов.

Многие столетия российские ученые и государственные чиновники осуществляли поиск моделей государственного устройства, способных в конкретных исторических условиях обеспечить самобытность публичной власти и поступательное развитие органов, обеспечивающих правопорядок, и суда. Особенно активно данный процесс происходил в XIX в. [1, 6, 7, 8, 9].

В этом контексте интерес представляют правовые подходы Муравьева Н. М., предложившего в начале XIX в. проект российской Конституции, отдельные идеи которой были в последующем восприняты в ходе проведения масштабных государственных реформ. Несмотря на истечение практически двух столетий с момента создания проекта Конституции некоторые нормы, сформулированные Муравьевым Н. М., сохраняют свою актуальность в условиях сегодняшнего дня.

Муравьев Н. М. являлся одним из лидеров декабристского движения, он руководил Северным обществом и наряду с Пестелем П. И. предложил свой программный документ, касавшийся организации государственной власти. Этот документ поименован Конституцией и существовал в трех вариантах: один из вариантов был обнаружен в ходе обысков у Трубецкого С. П., второй сохранился в семейном архиве Якушкиных, третий вариант был написан со слов Муравьева Н. М. после его ареста в ходе проведения следственных мероприятий (так называемый «тюремный вариант»).

Муравьев Н. М. был приверженцем естественно-правовой доктрины. Ему импонировала договорная теория происхождения государства, в связи с чем он полагал нерациональной такую форму правления как абсолютная монархия.

Мыслитель считал оптимальным для России бессловное общество, в котором власть монарха ограничена конституционными институтами. Основой такого государства, как и в учении Пестеля П. И., Муравьев Н. М. Муравьев называет систему разделения властей, выстроенную таким образом, чтобы наличествовала возможность взаимоконтроля между различными государственными органами.

Суд, по мнению Муравьева Н. М., должен быть независимым органом контроля правопорядка, поэтому, например, установление цензуры в печати возможно не по решению органов исполнительной власти, а исключительно на основании судебного акта.

Судебная система состоит из уездных совестных судов, съездов совестных судов, областных судов, верховного судилища [4, с. 565]. Административные суды подлежали ликвидации.

В наименьших административно-территориальных единицах (уездах) персональное количество судей составляло один судья на четыре тысячи граждан мужского пола.

Для того чтобы стать судьей совестного суда требовалось соответствовать следующим параметрам:

- 1) быть постоянным жителем уезда;
- 2) достигнуть возраста, позволяющего участвовать в выборах;
- 3) получить большинство голосов в ходе проведения голосования среди населения;
- 4) обладать цензом в размере 2 тыс. руб. серебром.

В программных документах устанавливалось, что должность судьи несменяема и лицо вправе ее занимать при надлежащем отпращивании полномочий вплоть до достижения 70 лет.

Учитывая характер судейской работы, совмещение должности судьи с иными видами трудовой деятельности запрещалось. Перерыв в работе судьи более чем на год являлся основанием для утраты им указанного правового статуса.

Компетенция совестного судьи распространялась на рассмотрение гражданских дел и дел о совершении преступлений небольшой степени тяжести. Муравьев Н. М. указывал, что на уровне первой инстанции допускается рассмотрение таких уголовных дел, по которым могло быть назначено наказание в виде трехдневного заключения или штрафа, не превышающего размер трехдневного заработка [3, с. 254].

Арест и содержание в учреждениях, предназначенных для исполнения наказаний, могло состояться только в специально оговоренных в законе случаях и при условии вынесения судебного постановления судьей совестного суда. Задержанное лицо следовало уведомить о причинах, послуживших для принятия такого решения, в течение 24 часов. Нарушение этого правила позволяло принять меры ответственности к соответствующему должностному лицу.

В качестве апелляционной инстанции по отношению к совестным судам выступали Съезды совестных судей, в которых входило не менее 5 совестных судей, за исключением судьи, вынесшего оспариваемый судебный акт.

Вместе с тем, судья, вынесший обжалуемое решение, обязан присутствовать в суде апелляционной инстанции для того, чтобы сообщить при необходимости мотивы принятия им того или иного судебного постановления.

О времени и месте судебного заседания в суде апелляционной инстанции, наряду со сторонами и судьей первой инстанции, оповещаются прокурор, присяжные заседатели, адвокаты, свидетели и некоторые другие лица.

Судебные постановления, вынесенные Съездом совестных судей, могут быть обжалованы в областные суды. Состав областного суда формируется обеими палатами Правительствующего (Областного) собрания.

Однако на данном уровне повышается уровень материального ценза. Применительно к судьям областного суда он составляет 3 тыс. руб. серебром. Тем самым концепция Муравьева Н. М. в отличие от Пестеля П. И. сохраняет существовавшее в данный период в Российской империи социальное расслоение в органах власти.

Муравьев Н. М. также считает необходимым участие в судопроизводстве не только профессиональных судей, но и присяжных заседателей, однако, с его точки зрения, коллегия присяжных заседателей должна формироваться при суде [2, с. 224]. Указанная позиция свидетельствует об еще одном важном отличии позиций двух декабристов.

С точки зрения Муравьева Н. М. следствие является неотъемлемой частью суда, поэтому эти две стадии неразделимы. Между тем, данное обстоятельство должно способствовать квалифицированной защите подсудимого. По названной причине Муравьев Н. М. достаточно подробно останавливался на вопросах оказания юридической помощи.

Так, мыслитель отмечал необходимость наличия у адвоката, представлявшего интересы своего подзащитного в суде, высшего юридического образования.

Относительно поддержания обвинения в суде Муравьев Н. М. предлагал классическую схему, полагая, что этот вопрос входит в компетенцию прокуратуры. При этом так называемый «блюстителю по делам правительства» имеет право отстаивать интересы как государственного обвинения, так и позицию обвинения по ходатайству частных лиц [3, с. 254]. Как в первом, так и в последнем случае эта деятельность осуществлялась на безвозмездных началах.

В отличие от «блюстителю по делам правительства» адвокатская деятельность подлежала оплате, поэтому получение квалифицированной юридической помощи мог себе позволить не каждый. Н.М. Муравьев находил выход из изложенной ситуации путем возложения на сторону обвинения дополнительной функции защиты.

Судопроизводство на данном этапе отправляется на основе принципа гласности. Все судебные процессы на уровне областного суда являлись открытыми для публики. Более того, по итогам рассмотрения жалоб областные суды должны были публиковать в периодической печати информацию о результатах своей деятельности.

В компетенцию областного суда также входило разрешение вопросов, связанных с ненадлежащим содержанием граждан в местах лишения свободы. Подобного рода дела должны были разрешаться максимально оперативно. При этом права осужденного могли отстаивать без специальной доверенности его близкие родственники.

Особый порядок в областных судах существовал в отношении рассмотрения дел о совершении уголовно наказуемых деяний лицами, занимавшими государственные

должности. Для этих целей предусматривался созыв общего собрания областных судей.

В качестве высшей судебной инстанции выступал такой орган как Верховное судилище. Формирование данного органа осуществляется при участии Народного вече, решением которого назначалось от 5 до 7 судей. Назначение производилось однократно на пожизненный срок до достижения предельного возраста (70 лет).

Имущественный ценз судей Верховного судилища должен составлять 15 тыс. руб. серебром. Работой Верховного судилища руководит председатель, который избирается ежегодно членами суда. В число полномочий Верховного судилища входит рассмотрение дел о совершении преступлений лицами, занимавшими высшие должности в государственном аппарате.

Заседания Верховного судилища (также как и областного суда) являются открытыми. Принцип гласности реализуется наряду с указанным путем опубликования информации о работе высшей судебной инстанции в средствах массовой информации.

Интерес представляет обязанность Верховного судилища с периодичностью один раз в четыре года направлять главе государства и в обе палаты законодательного органа заключение относительно применения законов, принятых в течение анализируемого периода. Подобное заключение, по замыслу автора идеи, должно было содержать комментарии и компетентную оценку законов с точки зрения правоприменителя, выявление пробелов и коллизий.

Муравьев Н. М. предусматривал право граждан на подачу внепроцессуальных административных жалоб на действия (бездействие) судей. Данное право могло быть реализовано заинтересованным лицом путем подачи жалобы в соответствии с правилами инстанционности. Что же касается судей Верховного судилища, то жалобы, поданные в отношении них, должны были направляться в Палату представителей.

С точки зрения Муравьева Н. М., грубые судебные ошибки должны были являться предметом пристального внимания со стороны высшей судебной инстанции, которая имела возможность применять меры ответственности к некомпетентным судьям. К числу таковых могли быть отнесены служители Фемиды, которые «дают произвольное толкование закону или извращают смысл оногo» [5].

Исходя из первой рукописи Конституции Муравьева Н. М., Исаев И. А. и Золотухина Н. М. делают вывод, что предложенная мыслителем концепция уголовно-процессуального законодательства свидетельствуют о его либерально-демократической характере, учитывая изложенный им порядок досудебных действий, правового положения обвиняемого и условий содержания под стражей [3, с. 255-256].

Муравьевым Н. М. в рамках написанной Конституции предложен ряд важных инноваций, многие из которых действуют в настоящее время. В частности, декабристом предложено:

- 1) ввести законодательное ограничение периода времени, в течение которого задержанное лицо должно быть оповещено о причинах его задержания;
- 2) установить на законодательном уровне четкий перечень оснований для помещения в места заключения;

3) установить жесткую ответственность чиновников за нарушение права граждан на свободу перемещения;

4) привлекать граждан к ответственности за совершенное деяние только в случае, если его противоправность была установлена в законе, опубликованном до правонарушения;

5) установить в законе перечень лиц или ведомств, имеющих право проводить обыски в жилище, а также уполномоченных на проверку почтовой корреспонденции;

6) установить ответственность за излишнюю жесткость, проявляемую сотрудниками полиции при задержании граждан;

7) закрепить, что противозаконное поручение руководства не подлежит исполнению. В противном случае установленные меры ответственности подлежат применению как в отношении поручившего, так и в отношении исполнителя.

Кроме того, в целях более эффективной работы органов полиции Муравьев Н. М. предлагал избирать руководителей данного ведомства населением, что способствовало бы повышению уровня доверия и авторитета указанной структуры [2, с. 224].

Муравьев Н. М. считал недопустимым состояние российских исправительных учреждений, которые не способствовали возвращению к нормальной, законопослушной жизни.

По этой причине он высказывал достаточно радикальную мысль о необходимости полного уничтожения государственных темниц. Им была высказана мысль, юридически реализованная только в XX в., относительно раздельного содержания лиц, находящихся под следствием в статусе подозреваемых, обвиняемых или подсудимых, а равно лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой степени тяжести, и несовершеннолетних отдельно от остальных осужденных.

Тем самым Муравьев Н. М. стремился к реализации задачи исправления и перевоспитания лиц, вовлеченных в систему уголовного судопроизводства и исполнения наказаний, опередив в этом отношении юридическую доктрину на несколько десятилетий.

Кроме того, мыслитель считал необходимым ввести жесткие меры ответственности для руководства исправительных учреждений за нарушение порядка и правил содержания соответствующих лиц и жестокое обращение с ними.

В отличие от Пестеля П. И. Муравьев Н. М. считал возможным введение в действие предложенных им новаций немедленно после ликвидации абсолютной монархии, не предусматривая предварительных и переходных этапов государственного строительства. Муравьев Н. М. писал о том, что «весь план Пестеля был противен моему рассудку и образу мыслей» [10].

Таким образом, позиции Муравьева Н. М. отличались детальной проработанностью нормативных предписаний и являли собой попытку решения многих сопутствующих развитию судебной системы вопросов, в частности, установления порядка исполнения наказаний, выполнения отдельных функций исполнительной власти, реализации правотворческих полномочий.

Радикальность идей декабриста не позволила реализовать их в первой половине XIX в. в условиях усилившегося консервативного подхода, однако по простетивии

времени целый ряд положений, изложенных Н.М. Муравьевым в своем проекте Конституции нашли свое практическое воплощение.

Список литературы:

1. Антонов, М. В. История правовой мысли России. Конспект лекций / М. В. Антонов. – СПб. : отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2011. – 212 с. – Текст : непосредственный.
2. Азаркин, Н. М. История юридической мысли России. Курс лекций / Н.М. Азаркин. – М. : Юридическая литература, 1999. – 528 с. – Текст : непосредственный.
3. Исаев, И. А., Золотухина, Н. М. История политических и правовых учений России: Учебник. – 2-е изд., перераб и доп. / И. А. Исаев, Н. М. Золотухина. – М. : Юрист, 2003. – 415 с. – Текст : непосредственный.
4. История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под общ. ред. В. С. Нерсесянца. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2004. – 944 с. – Текст : непосредственный.
5. Конституция Н. М. Муравьева // ГарантПлюс: [сайт]. – URL : <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5400/> (дата обращения 01.04.2020). – Текст : электронный.
6. Лорер, Н. И. Записки декабриста / Н. И. Лорер. – Текст : непосредственный / Подг., вступ. ст. М. В. Нечкиной. 2-е изд. Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1984. – 416 с.
7. Нечкина, М. В. Движение декабристов. В 2 т. / М. В. Нечкина. – М. : АН СССР, 1955. – 545 с. – Текст : непосредственный.
8. Раткевич, К. Первые борцы против самодержавия. Декабристы.: Отрывки из воспоминаний, конституционных проектов и показаний декабристов. / К. Раткевич. – Л. : Прибой, 1925. – 216 с. – Текст : непосредственный.
9. Снытко, Т. Г. Неопубликованные материалы по истории декабристского движения / Т. Г. Снытко. – Текст : непосредственный. // Вопросы истории. – 1950. – № 12. – С. 122-133.
10. Н. М. Муравьев // Sci. House : [сайт]. – URL: <https://sci.house/filosofskih-ucheniy-istoriya-scibook/muravev-21838.html> (дата обращения 01.04.2020). – Текст : электронный.

Konareva I. A. Legal approaches of N. M. Muraveva in the field of state building and development of the judicial system / I. A. Konareva // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. 2020. – Т. 6 (72). № 2. – P. 44-50.

The article is devoted to the study of the positions of one of the leaders of the Decembrist movement N. N. Muravyev in relation to the construction of institutions of state power and the court. Having absorbed many progressive ideas, N. N. Muravyev stated his point of view on the place of the judicial system in the administrative and power mechanism in the program political and legal document named by the Constitution. A number of Decembrist ideas were rejected by his contemporaries because of the radicalism of certain provisions, but in the course of further historical development they were perceived and received their implementation.

Keywords: N. M. Muravyev, Constitution, judicial power, organization of the court, protection of rights, independence of the court.

Spisok literatury

1. Antonov, M. V. Istoriya pravovoj my`сли Rossii. Konspekt lekcij / M. V. Antonov. – SPb. : otdel operativnoj poligrafii NIU VShE`, 2011. – 212 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
2. Azarkin, N. M. Istoriya yuridicheskoj my`сли Rossii. Kurs lekcij / N.M. Azarkin. – M. : Yuridicheskaya literatura, 1999. – 528 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
3. Isaev, I. A., Zolotuxina, N. M. Istoriya politicheskix i pravovy`x uchenij Rossii: Uchebnik. – 2-e izd., pererab i dop. / I. A. Isaev, N. M. Zolotuxina. – M. : Yurist, 2003. – 415 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
4. Istoriya politicheskix i pravovy`x uchenij. Uchebnik dlya vuzov / Pod obshh. red. V. S. Nersesyancza. – 4-e izd., pererab. i dop. – M. : Norma, 2004. – 944 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
5. Konstituciya N. M. Murav`eva // GarantPlyus: [sajt]. – URL : <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5400/> (data obrashheniya 01.04.2020). – Tekst : e`lektronny`j.
6. Lorер, N. I. Zapiski dekabrista / N. I. Lorер. – Tekst : neposredstvenny`j / Podg., vstup. st. M. V. Nechkinoj. 2-e izd. Irkutsk: Vost.-Sib. kn. izd-vo, 1984. – 416 s.

7. Nechkina, M. V. Dvizhenie dekabristov. V 2 t. / M. V. Nechkina. – M. : AN SSSR, 1955. – 545 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
8. Ratkevich, K. Pervy`e borcy protiv samodержaviya. Dekabristy`.: Otry`vki iz vospominanij, konstitucionny`x proektov i pokazanij dekabristov. / K. Ratkevich. – L. : Priboj, 1925. – 216 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
9. Sny`tko, T. G. Neopublikovanny`e materialy` po istorii dekabristskogo dvizheniya / T. G. Sny`tko. – Tekst : neposredstvenny`j. // Voprosy` istorii. – 1950. – № 12. – S. 122-133.
10. N. M. Murav`ev // Sci. House : [sajt]. – . – URL: <https://sci.house/filosofskih-ucheniy-istoriya-scibook/muravev-21838.html> (data obrashheniya 01.04.2020). – Tekst : e`lektronny`j.