

УДК 342.951

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-2-350-367

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – ТРЕТЬЯ ВОЛНА КОДИФИКАЦИИ

Евсикова Е. В.

Крымский филиал ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия"

В статье проводится раскрывается и обосновывается необходимость коренной переработки и реформирования административно-деликтного законодательства на волне третьей волны кодификации, что является одним из приоритетных направлений государственно-правового реформирования в Российской Федерации в целом. Автор поэтапно исследует основные положения Общей части проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, раскрывая и исследуя такие базовые категории административно-деликтного законодательства, как: предметы ведения Российской Федерации в области административно-деликтного законодательства и субъектов Российской Федерации в области административно-деликтного законодательства, на основе чего автор выделяет достоинства и недостатки проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при нормативно-правовом урегулировании данных вопросов; действия административно-деликтного законодательства во времени, с учетом основных проблем правоприменения, особенно в части вопроса отмены административной ответственности за конкретное деяние с его одновременной криминализацией; действия административно-деликтного законодательства в пространстве; принципы законности, равенства перед законом, гуманизма, вины, недопустимости повторного административного наказания за одно и то же административное правонарушение; принцип справедливости и соразмерности наказания; категорий «административное правонарушение» и «административная ответственность». На основе проведенного анализа, автор выделяет достоинства и недостатки Проекта Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, требующие доработки и уточнения, вносит свои предложения по его усовершенствованию.

Ключевые слова: проект Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; административное правонарушение; административная ответственность; административно-деликтное законодательство.

В последнее время, одним из направлений современной государственной политики в сфере противодействия правонарушениям и преступности выступает приоритет государственно-правового реформирования всей целостной системы административно-деликтного законодательства, под которым, понимается единая функциональная система административно-деликтных нормативно-правовых актов, которая базируется на основных общих принципах административно-деликтного права, устойчивых связях актов различного уровня и отраслевой специализации, содержащих основной массив норм административно-деликтного права в качестве важнейшей единой формы их выражения и официального закрепления [1, с. 152].

В свою очередь, Концепция развития российского законодательства предусматривала достижение оптимизации средств согласования уголовно-правовых и административно-деликтных санкций путем расширения сферы административной преюдиции [2, с. 117].

Современные процессы нормотворчества субъектов властных полномочий в Российской Федерации отличаются своей интенсивностью и необходимостью принятия своевременных, обоснованных и ответственных решений, которые получают свое юридическое воплощение в соответствующих правовых актах [3, с. 48]

Одним из важных условий эффективного обеспечения правопорядка, поддержания стабильности и безопасности общества является качественная модернизация и усовершенствование административно-деликтного законодательства РФ и субъектов РФ, что позволит стабилизировать административно-деликтную ситуацию в целом и сдерживать рост административных правонарушений, а также предупреждать их совершение.

Как видим, по прошествии 18 лет после вступления КоАП РФ в силу назрела объективная необходимость научно-практического переосмысления и анализа сложившейся за эти годы практики его применения и критической оценки эффективности правоприменения его норм с учетом внесенных многочисленных изменений.

Одним из наглядных подтверждений обоснованности такой критической оценки может служить статистика внесенных в КоАП РФ изменений и дополнений, первые из которых появились еще до вступления Кодекса в силу и которые насчитывают более 5,5 тысяч изменений, вносимых более 530 федеральными законами, которые, однако, не носят системного характера, что приводит к нарушению единства правового регулирования сходных по своему содержанию общественных отношений, неурегулированности ряда ключевых для сферы административной ответственности общественных отношений и, в конечном счете, негативным образом влияет на обеспечение прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Исходя из вышеуказанного, можно прийти к выводу о том, что назрела острая необходимость выработки новых принципов пересмотра норм КоАП РФ с ориентацией на обеспечение стабильности правового регулирования отношений в сфере административной ответственности [4].

Основной текст. Проблемы профилактики правонарушений и усовершенствования всего массива административно-деликтного законодательства всегда были в центре внимания законодателей, ученых-административистов [5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14], юристов-практиков, простых граждан, что обусловлено ростом количества совершенных административных деликтов в Российской Федерации в целом и в ее регионах.

Острая необходимость кардинального реформирования всего массива административно-деликтного законодательства обусловлена значительным развитием административно-деликтной ситуации в Российской Федерации, что подтверждается анализом статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

Так, если в 2014 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 460 861 дело об административных правонарушениях, из них возвращено для

устранения недостатков – 350 144 дел, всего рассмотрено 6 461 561 дело, привлечено к административной ответственности 5 510 526 лиц [15], то в 2015 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 617 317 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 395 445 дел, всего рассмотрено 6 620 012 дел, привлечено к административной ответственности 5 637 792 лиц [16].

Вместе с тем, в 2016 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 419 802 дела об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 432 511 дел, всего рассмотрено 6 423 122 дела, привлечено к административной ответственности 5 428 753 лиц [17].

Кроме того, в 2017 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 540 001 дело об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 444 840 дел, всего рассмотрено 6 512 118 дел, привлечено к административной ответственности 5 509 733 лица [18].

Также, в 2018 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 7 055 780 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 505 786 дел, всего рассмотрено 7 033 723 дела, привлечено к административной ответственности 5 943 053 лица [19].

Однако, за первое полугодие 2019 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 3 531 370 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 255 741 дело, всего рассмотрено 3 452 509 дел, привлечено к административной ответственности 2 909 675 лиц [20].

Анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывает, что количество об административных правонарушениях по всей территории РФ неумолимо растет. При этом, данные показатели не отражают всей картины административно-деликтной ситуации в целом и не учитывают количество дел об административных правонарушениях, которые рассматриваются в административном порядке федеральными и региональными органами исполнительной власти, административными комиссиями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, что требует кардинальных мер по реформированию всей системы административно-деликтного законодательства в целом.

Напомним, что Конституция Российской Федерации относит к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ административно-деликтное законодательство (п. «к» ч. 1 ст. 72) [21, с.43].

Данное положение нашло свое непосредственное воплощение в нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [22], который предусматривает предметы ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях, а также предметы ведения субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Проект Нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Проект КоАП РФ) [23], уже более качественно регламентирует вопросы разграничения предметов ведения Российской Федерации и субъектов РФ в сфере административно-деликтного законодательства.

Так, к предметам ведения Российской Федерации действующий КоАП РФ относит установление: 1) общих положений и принципов законодательства об адми-

нистративных правонарушениях; 2) перечня видов административных наказаний и правил их применения; 3) административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; 4) порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; 5) порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний.

Вместе с тем, Проект КоАП РФ уже более детально регламентирует вопросы разграничения предметов ведения и к предметам ведения Российской Федерации в области административно-деликтного законодательства относит установление:

1) общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях;

2) понятия и видов административных правонарушений;

3) обстоятельств, смягчающих, отягчающих и исключających административную ответственность;

4) особенностей привлечения к административной ответственности отдельных категорий лиц;

5) видов административных наказаний и правил их назначения;

6) оснований освобождения от административной ответственности и от административного наказания;

7) оснований замены административного наказания другим административным наказанием;

8) административной ответственности за правонарушения, посягающие на конституционные права и свободы граждан, за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятыми по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, законами субъектов РФ, принятыми по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, за исключением случаев, предусмотренных КоАП РФ, а также за нарушение таможенного законодательства Таможенного союза в рамках Евразийского экономического союза;

9) порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе возбуждения, рассмотрения, пересмотра дел об административных правонарушениях, установление перечня мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и правил применения указанных мер;

10) порядка исполнения административных наказаний.

Интересно, что к ведению субъектов Проект КоАП РФ относит:

1) установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, муниципальными нормативными правовыми актами в случаях, предусмотренных федеральными законами;

2) определение подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, в случаях, предусмотренных КоАП РФ;

3) создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и организация деятельности этих комиссий;

4) создание административных комиссий, организация деятельности этих комиссий, а также создание иных коллегиальных органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, организация деятельности указанных коллегиальных органов;

5) установление перечней должностных лиц, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, а в случаях, предусмотренных КоАП РФ, также об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ.

Как видим, в Проекте КоАП РФ отсутствуют полномочия субъектов РФ в области административно-деликтного законодательства, связанные с:

1) организацией производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ;

2) регулирование законами субъектов РФ иных вопросов в соответствии с КоАП РФ.

При этом, отсутствие полномочий субъектов РФ по определению производства по делам об административных правонарушениях в административно-деликтном законодательстве субъектов РФ является логичным и оправданным, поскольку данная норма за все годы своего существования не была реализована в административно-деликтном законодательстве субъектов РФ ни одного раза, т.е. фактически всегда оставалась мертвой и не работающей на практике, что нельзя сказать об иных вопросах, урегулированных субъектами в своем административно-деликтном законодательстве в соответствии с КоАП РФ, как, например, закрепление дополнительных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, к которым административно-деликтное законодательство некоторых субъектов РФ относило такие обстоятельства как: совершение административного правонарушения лицом, в возрасте 70 лет и выше; совершение административного правонарушения лицом пенсионного возраста; совершение административного правонарушения ветераном ВОВ; совершение административного правонарушения лицом студентом; совершение административного правонарушения в силу материальной, служебной или иной зависимости; выполнение гражданами на добровольной основе социально значимых для поселения или городского округа работ (в том числе дежурств) в целях решения вопросов местного значения поселений или городских округов, предусмотренных федеральным законом [24] и т.д., что, по нашему мнению, является вполне логичным и оправданным, особенно, в случае совершения административного правонарушения впервые или совершения незначительного правонарушения, не влекущего общественной опасности и вредных последствий для общества и государства.

Таким образом, считаем целесообразным в случае принятия Проекта КоАП РФ, добавить ч. 1 ст. 1.4 пунктом 6, предусматривающим, что к ведению субъектов РФ в области административно-деликтного законодательства относится также регулирование законами субъектов РФ иных вопросов в соответствии с КоАП РФ.

Примечательно, что в соответствии со ст. 1.7 Проекта КоАП РФ в случае одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность, лицо подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Также, в случае одновременного вступления в силу положений законов, отменяющих уголовную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние административную ответственность, лицо подлежит административной ответственности.

Следует отметить, что проблема надлежащей законодательной регламентации данных вопросов назрела в административно-деликтном законодательстве достаточно давно, а именно, в 2014 г., когда например, Федеральным законом от 22 декабря 2014 года № 430-ФЗ "О внесении изменений в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", введенным в действие с 3 января 2015 года, была отменена административная ответственность для физических лиц за незаконные организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны и с использованием сети Интернет [24], в результате чего, в суды стали поступать ходатайства о прекращении исполнения по постановлениям о назначении административной ответственности за данное правонарушение.

Как видим, на практике возникла проблема правоприменения, в силу правовой неопределенности, что позволяет нам сделать вывод о том, что безусловное прекращение исполнения вступившего в законную силу постановления о назначении административного наказания в случае, когда закон, устанавливавший административную ответственность за конкретное деяние, отменяется в связи с установлением уголовной ответственности за данное деяние, не обеспечивают достижение цели административного наказания лица за совершенное им правонарушение.

Так, осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к административной и уголовной ответственности, федеральный законодатель должен исходить из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями; наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе.

В свою очередь, привлечение к административной ответственности должно осуществляться в рамках соблюдения принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания [26], а также неотвратимости административной ответственности за совершенное правонарушение, в этом, по нашему, мнению, заклю-

чается главная цель как общей, так частной превенции – основной цели административного наказания.

Однако, следует отметить, что в рамках данного исследования, мы будем исходить из понимания административной ответственности как сложно административно-правовой категории, которая предусматривает сочетание юридической ответственности и меры принуждения, обладающей специфическими признаками, предусмотренными специальным административно-деликтным законодательством РФ и субъектов РФ, которая возникает вследствие совершения общественно опасного деяния, которое характеризуется противоправностью, виновностью, наказуемостью [27].

В силу чего, при установлении и изменении составов административных и уголовных правонарушений и мер ответственности за их совершение федеральный законодатель связан вытекающими из ч. 3 ст. 55 Конституции РФ критериями необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям, а также обязан соблюдать гарантированный ч. 1 ст. 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом, означающий, что любое административное или уголовное правонарушение, как и санкции за их совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя непосредственно из текста соответствующей нормы (в случае необходимости - с помощью толкования, данного ей судами) каждый мог предвидеть правовые последствия своих действий (бездействия). В противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и их объединений от произвольного юрисдикционного преследования и наказания [28].

Вместе с тем, по общему правилу, отмена закона, установившего административную ответственность, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, а в случае отмены или признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления.

Однако, правовая неопределенность достаточно долгое время заключалась в том, что законодательство не содержит прямого указания на то, как действуют во времени законы (положения законов), отменяющие административную ответственность за те или иные деяния, если такая отмена одновременно сопровождается криминализацией указанных деяний, а судебная практика основывается только на общих правилах обратной силы закона, отменяющего административную ответственность, при котором, закон, отменяющий ответственность или улучшающий положение лица имеет обратную силу, вследствие чего, производство делам данной категории просто прекращалось с отменой административной ответственности для граждан и должностных лиц.

Вместе с тем, КС РФ исходит из того, что отмена административной ответственности за то или иное деяние с одновременной заменой ее уголовной ответственностью не может считаться устранением ответственности за совершение соответствующего деяния, иными словами, установление уголовной ответственности за деяние, которое ранее признавалось административно наказуемым, не может свиде-

тельствовать об отмене публичной ответственности за такое деяние. Т.е. для прекращения исполнения судебного постановления нет оснований, поскольку отмена административной ответственности за конкретное деяние с его одновременной криминализацией по своим правовым последствиям от ужесточения административной ответственности за административное правонарушение принципиально не отличается.

В то же время, исполнение ранее вынесенного постановления о назначении административного наказания при отмене законом административной ответственности за деяние в связи с криминализацией этого деяния должно прекращаться в случае, если будут соблюдены следующие условия: необходимо, чтобы, во-первых, положения закона, отменяющие административную ответственность за конкретное деяние и вводящие за него уголовную ответственность, вступали в силу одновременно, а во-вторых, чтобы при законодательном преобразовании состава административного правонарушения в состав преступления сохранялась бы ответственность именно за то деяние, за которое ранее предусматривалось административное наказание. При этом, судам и иным правоприменительным органам при разрешении вопроса о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания, вынесенного на основании закона, позднее отмененного в связи с криминализацией соответствующего деяния, надлежит проверять наличие указанных условий [29].

Таким образом, прекращение исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, если отмена законом административной ответственности за административное правонарушение одновременно сопровождается введением уголовной ответственности за то же деяние.

Как видим, уточнения, предлагаемые Проектом КоАП РФ, позволят более качественно урегулировать данные вопросы в случае применения данных положений на практике и позволят избежать серьезных проблем и нарушений административно-деликтного законодательства, а также позволят обеспечить соблюдения принципа неотвратимости административной ответственности.

Также, следует согласиться с предложенной в Проекте КоАП РФ более широкой трактовкой действия административно-деликтного законодательства в пространстве, к которому относится:

- территория Российской Федерации;
- континентальный шельф и (или) в исключительная экономическая зона Российской Федерации;
- Антарктике;
- космическое пространство;
- территория за пределами Российской Федерации, если административное правонарушение направлено против интересов Российской Федерации, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если указанное лицо не было привлечено за соответствующее деяние к уголовной или административной ответственности в иностранном государстве.

Примечательно, что в Проекте КоАП РФ также более детально регламентированы сроки, которые исчисляются часами и сутками, а также днями. Так, течение срока, определенного часами и сутками, начинается со следующего часа после окончания часа наступления события либо совершения деяния (действия либо бездействия), которым определено начало срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. А срок, исчисляемый днями, заканчивается в тот час, когда заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции по установленным правилам, что позволит более качественно урегулировать правоотношения в данной сфере и избежать множества проблем, связанных с пропуском установленных административно-деликтным законодательством сроков или неправильным их исчислением.

Кроме того, важным достижением Проекта КоАП РФ, является прямое включение в административно-деликтное законодательство ряда важных принципов, которые действующий КоАП РФ либо вообще не предусматривает, либо они вытекают из его содержания, но прямо не предусмотрены.

Так, Проект КоАП РФ в ст. 1.10 закрепляет принцип законности, который означает, что никто не может быть подвергнут административному наказанию иначе как на основаниях, установленных настоящим Кодексом и законами субъектов РФ об административных правонарушениях, а применение законодательства об административных правонарушениях по аналогии не допускается.

В ст. 1.11 закрепляется принцип равенства перед законом, который предусматривает не только равенство перед законом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, но и особенности привлечения к административной ответственности несовершеннолетних, беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет, одиноких родителей, воспитывающих детей в возрасте до четырнадцати лет, инвалидов, а также особенности привлечения к административной ответственности военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, прокурорских работников, имеющих классные чины или воинские звания, имеющих специальные или воинские звания сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения, Государственной противопожарной службы, таможенных органов, сотрудников дипломатических представительств, консульских учреждений Российской Федерации, постоянных представительств Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иных официальных представительств Российской Федерации и представительств федеральных органов исполнительной власти, находящихся за пределами территории Российской Федерации, а также юридических лиц, что по сути своей является скорее не исключением или нарушением принципа равенства, а его качественным дополнением.

В ст. 1.12 Проект КоАП РФ предусматривает принцип вины, который означает, что лицо подлежит административной ответственности при наличии его вины в совершении административного правонарушения.

Также, в ст. 1.13 Проект КоАП РФ закрепляет такой важный принцип, как принцип недопустимости повторного административного наказания за одно и то же административное правонарушение, т.е. никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение, что особенно актуально в условиях возвращения к институту административной преюдиции и возникновения множества дискуссий по этому поводу, в том числе, склоняющихся к тому, что административная преюдиция нарушает принцип *non bis in idem* (невозможности дважды привлекать к ответственности за одно и то же деяние) [30].

Кроме того, немаловажным является закрепление в ст. 1.14 Проекта КоАП РФ такого, несомненно, важного принципа, как справедливость и соразмерность, который предусматривает административное наказание должно быть справедливым и соразмерным, то есть соответствовать характеру административного правонарушения, степени и размеру вреда, который причинен или мог быть причинен в результате совершения административного правонарушения охраняемым общественным отношениям с учетом обстоятельств совершения административного правонарушения, личности физического лица, обстоятельств деятельности юридического лица и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. При назначении административного наказания учитываются имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Введение данного принципа в административно-деликтное законодательство РФ является логическим и обоснованным, поскольку, как справедливо указывает Руденко А. В., законодатель, при осуществлении нормотворческой деятельности, устанавливая размер административного наказания за конкретное правонарушение, должен оценивать его с точки зрения соотносимости его с характером и степенью общественной опасности данного административного правонарушения, наделять его разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов, а суд или орган административной юрисдикции должен назначать административное наказание с учетом обстоятельств конкретного административного правонарушения, характеристики лица, привлекаемого к административной ответственности, иных, имеющих значение для дела существенных обстоятельств [27, с. 79].

Кроме того, важную роль играет и закрепление принципа гуманизма в ст. 1.15 Проекта КоАП РФ, который предусматривает, что административное наказание не может иметь своей целью причинение физических и моральных страданий, а при применении административного наказания или мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях не допускаются решения и действия (бездействие), унижающие человеческое достоинство физического лица либо умаляющие деловую репутацию юридического лица. А также, что административное наказание и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях не должны быть избыточными по отношению к определенным настоящим Кодексом целям административного наказания.

Как видим, законодатель не предусмотрел в Проекте КоАП РФ один из самых важных и неотъемлемых принципов – это принцип презумпции невиновности, что,

по нашему мнению, является скорее недостатком Проекта КоАП РФ и требует доработки путем внесения данного принципа в Проект КоАП РФ, поскольку в КоАП РФ должны быть закреплены единые принципы административной ответственности, определяющие общие подходы к установлению административной ответственности, правил производства по делам об административных правонарушениях, к применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и мер административного наказания, в том числе, такой важный принцип, как принцип презумпции невиновности.

Вместе с тем, Проект КоАП РФ под административным правонарушением понимает виновно совершенное противоправное причиняющее вред охраняемым законом отношениям деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Как видим, законодатель вполне обоснованно ввел в понятие административного правонарушения такой признак, как общественная вредность или общественная опасность, поскольку, на сегодняшний день, основная масса совершаемых административных правонарушений обладают указанным признаком, т.е. являются общественно опасными и причиняют вред личности, обществу и государству.

Не менее важным для качественно урегулирования административно-деликтных отношений на надлежащем уровне является градация административных правонарушений в зависимости от степени тяжести, предусмотренная Проектом КоАП РФ, а именно: для целей настоящего Кодекса грубыми административными правонарушениями считаются:

- 1) административные правонарушения экстремистской направленности;
- 2) административные правонарушения коррупционной направленности;
- 3) административные правонарушения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, инструментов и оборудования для их изготовления, а также их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, наркосодержащих растений и их частей либо иных одурманивающих веществ;
- 4) административные правонарушения в сфере оборота оружия;
- 5) административные правонарушения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, изготовлению материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и обороту таких материалов или предметов;
- 6) административные правонарушения, посягающие на конкуренцию;
- 7) административные правонарушения на транспорте, в области дорожного движения, совершенные лицами в состоянии опьянения;
- 8) административные правонарушения, выражающиеся в нарушении (неисполнении) правил и норм законодательства Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования, нарушение которых в соответствии с федеральными законами или в установленном ими порядке иными нормативными правовыми актами считается грубым.

В иных случаях административные правонарушения могут быть признаны грубыми судом, если они выражаются в существенном (грубом) нарушении (неис-

полнении) правил и норм законодательства Российской Федерации и влекут наступление последствий, предусмотренных статьями (частью статьи) Раздела II настоящего Кодекса, либо если санкциями статей (частью статьи) Раздела II настоящего Кодекса предусмотрено административное наказание в виде конфискации, или лишения специального права, предоставленного физическому лицу, или дисквалификации, или административного ареста, или административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, или административного запрета деятельности, или назначение одного основного наказания и двух дополнительных наказаний.

При этом, административное правонарушение, считающееся грубым, не может быть признано малозначительным.

Следует отметить, что к достоинствам Проекта КоАП РФ по праву можно отнести выделение видов административных правонарушений на: длящиеся, продолжаемые, однородные и повторные. Поскольку отсутствие четкой регламентации данных понятий приводило на практике к многочисленным затруднениям и научным дискуссиям.

Так, длящимся признается единое не прерывающееся во времени административное правонарушение, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении лицом возложенной на него обязанности, установленной законом либо иным нормативным правовым актом (однако, административное правонарушение, выражающееся в невыполнении предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку, не является длящимся правонарушением).

Вместе с тем, продолжаемым признается единое административное правонарушение, которое состоит из ряда тождественных по направленности и содержанию действий (бездействия).

Кроме того, однородными признаются административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей или частью статьи Раздела II Проекта КоАП РФ либо закона субъекта РФ об административных правонарушениях, если КоАП РФ либо законом субъекта РФ об административных правонарушениях не установлено, что однородными признаются административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же главой КоАП РФ либо закона субъекта РФ об административных правонарушениях.

При этом, повторным признается однородное административное правонарушение, совершенное одним и тем же лицом в течение срока, когда это лицо считается подвергнутым административному наказанию.

В то же время, крайне актуальным является вопрос законодательного регламентирования административной ответственности. Так, научные дискуссии по поводу трактования категории «административная ответственность» ведутся достаточно давно, однако, законодательное определение понятия административная ответственность в Проекте КоАП РФ было предложено впервые. Так, законодатель понимает под административной ответственностью ответственность, которая наступает за действие (бездействие), содержащее признаки состава административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ или законом субъекта РФ об админи-

стративных правонарушениях. При этом, административная ответственность заключается в применении к лицу, совершившему административное правонарушение, административного наказания, предусмотренного КоАП РФ, уполномоченными на это должностным лицом, органом, судом в установленном федеральным законом процессуальном порядке и форме, однако, данная формулировка требует доработки и уточнения.

По нашему мнению, административная ответственность – это сложное правовое явление и категория, выступающая с одной стороны видом юридической ответственности, с другой – мерой государственного принуждения, обладающая присущими только ей специфическими признаками, отличающими ее от других видов юридической ответственности, закрепленная нормами административно-деликтного законодательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, возникающая вследствие совершения общественно опасного, противоправного, виновного, наказуемого деяния (действия или бездействия) субъектом административной ответственности (физическим или юридическим лицом), состоящая с одной стороны в применении уполномоченными органами административной юрисдикции к субъектам административной ответственности мер принуждения, предусмотренных административно-деликтным законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, с другой стороны – обязанности субъектов административной ответственности претерпевать административные наказания личного, имущественного или организационного характера, которые могут быть применены к лицу за совершение административного правонарушения [27, с. 110].

Таким образом, как видим, разработка Проекта КоАП РФ является важным и необходимым шагом на пути государственно-правового реформирования, а также реформирования системы административно-деликтного законодательства на волне третьей волны кодификации, что является вполне справедливым и оправданным, обусловленным объективной необходимостью и уровнем развития современного общества и государства, возникновения все новых административных правоотношений и вследствие их нарушения – административных правонарушений, которые требуют более качественного нормативно-правового регулирования и уточнения, что позволит усовершенствовать административно-деликтные правоотношения в целом и повысить эффективность правоприменительной практики, а, в конечном итоге, достигнуть основных целей административного наказания – это привлечение виновных лиц к ответственности, восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения административных правонарушений.

Список литературы

1. Евсикова, Е. В. Система административно-деликтного законодательства Российской Федерации / Е. В. Евсикова. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2017. – Т. 3 (69). № 1. – С. 151-165.
2. Евсикова, Е. В. Административная преюдиция как один из инструментов современной уголовно-правовой политики: проблемы теории и практики / Е. В. Евсикова. – Текст : непосредственный // В сборнике: Уголовная политика и правоприменительная практика Сборник материалов VII-ой Международной научно-практической конференции. – 2019.– С. 117-125.
3. Актуальные проблемы административного права : учебное пособие для бакалавров и магистров // под. ред. д. ю. н., проф. М. И. Никулина. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – 188 с. – Текст : непосредственный

4. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. – КонсультантПлюс : [сайт]. – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326534/ (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.
5. Евсикова, Е. В. Закон «Об административных правонарушениях в Республике Крым»: теоретические аспекты и проблемы правоприменения / Е. В. Евсикова. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2016. – № 4 (58). – С. 153-157.
6. Руденко, А. В. Применение законодательства субъектов Российской Федерации об административной ответственности / А. В. Руденко. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 240-241
7. Русанова, С. Ю. Субъекты применения мер административного предупреждения / С. Ю. Русанова, Е. О. Шершнева. – Текст : непосредственный // Молодая наука : сборник трудов научно-практической конференции для студентов и молодых ученых / Научн. ред. Н. Г. Гончарова; редкол.: Г. А. Штофер, О. В. Красникова, Д. В. Шадура. – 2019. – С. 342-343.
8. Костылев, В. О некоторых проблемах правового регулирования и правоприменения в сфере административной ответственности лиц, нарушающих порядок привлечения иностранной рабочей силы / В. В. Костылев, В. Б. Матекина. – Текст : непосредственный // Правоприменительная деятельность: история и современность Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 363-366.
9. Арсланбекова, А. З. Проблемы реализации некоторых мер административной ответственности / А. З. Арсланбекова, Ш. Ю. Газимамедов. – Текст : непосредственный // Юридический вестник ДГУ. – 2016. – Т. 20. № 4. – С. 95-97.
10. Сборник схем и таблиц по административному праву / Вересов В. Н., Волков В. Ю., Докучаева В. Ю., Евсикова Е. В. [и др.]. – Симферополь, 2018. – 100 с. – Текст : непосредственный
11. Пономарев, А.В. История появления видеоконференцсвязи в судопроизводстве / А. В. Пономарев, В. С. Павленко. – Текст : непосредственный // Правоприменительная деятельность: история и современность : Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 381-384.
12. Аблякимова, Э. Э. Нарушения земельного законодательства Российской Федерации: некоторые аспекты административной ответственности / Э. Э. Аблякимова. – Текст : непосредственный // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2019. – № 3 (48). – С. 10-13.
13. Волков, В. Ю. Отдельные проблемы совершенствования административной ответственности в антимонопольной сфере / В. Ю. Волков. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 238-239.
14. Булахова, И. А. Совершенствование административного законодательства в сфере привлечения к административной ответственности несовершеннолетних лиц / И. А. Булахова. – Текст : непосредственный // Право, общество, государство: проблемы теории и истории : сборник материалов Международной студенческой научной конференции. Российский университет дружбы народов. – 2019. – С. 243-245.
15. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год; Данные судебной статистики. – Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. – . – URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=2884>. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.
16. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год; Данные судебной статистики. – Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. – . – URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=3417>. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.
17. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год; Данные судебной статистики. – Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. – . – URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=3832>. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

18. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год; Данные судебной статистики. – Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. – . – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

19. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

20. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год; Данные судебной статистики. – Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. – . – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

21. Евсикова, Е. В. Административно-правовые проблемы совершенствования публичной власти в России в контексте принятия нового КоАП РФ / Е. В. Евсикова. – Текст : непосредственный // Конституционное и административное право: проблемы совершенствования публичной власти : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред.: А. Н. Осяк, Ю. В. Капранова. – 2019. – С. 43-48.

22. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями). – СПС ГарантЗакон : [сайт] – . – URL: http://base.garant.ru/12125267/1/#block_1000#ixzz3z8c0ses8 (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

23. Проект нового Кодекса РФ об административных нарушениях. [Электронный ресурс] – . – URL: http://www.consultant.ru/law/doc/pr_koan/. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

24. Кодекс Волгоградской области об административной ответственности (с изменениями на 21 февраля 2020 года). – Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации : [сайт]. – . – URL: <http://docs.cntd.ru/document/819052408>. (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

25. О внесении изменений в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 22 декабря 2014 года № 430-ФЗ. – СПС КонсультантПлюс : [сайт] – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172506/ (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

26. Руденко, А. В. Соблюдение принципов соразмерности наказания и индивидуализации наказания при привлечении к административной ответственности / А. В. Руденко. – Текст : непосредственный // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 4 (25). – С. 77-81.

27. Евсикова, Е. В. Проблемы теории и практики института административной ответственности/ Е. В. Евсикова. – Текст : непосредственный //Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 10 (125). – С. 108-110.

28. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П. – СПС Консультант Плюс : [сайт] – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/ (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

29. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 20-П г. Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка N 1 Выксунского судебного района Нижегородской области". СПС Консультант Плюс : [сайт] – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1463544/ (дата обращения 11 апреля 2020 г.) – Текст : электронный.

30. Евсикова, Е. В. Некоторые аспекты возрождения института административной преюдиции в уголовном законодательстве РФ / Е. В. Евсикова. – Текст : непосредственный // Уголовно-правовые и

криминологические направления противодействия преступности : Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. – 2019. – С. 61-67.

Evsikova E. V. Some features of reforming the administrative-delicit legislation of the Russian Federation - the third wave of codification / E. V. Evsikova / Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 350-367.

Annotation. The article reveals and justifies the need for radical processing and reform of administrative-tort legislation in the wake of the third wave of codification, which is one of the priority areas of state legal reform in the Russian Federation as a whole. The author gradually explores the main provisions of the General Part of the Draft Code of the Russian Federation on Administrative Offenses, revealing and exploring such basic categories of administrative-tort law as: subjects of jurisdiction of the Russian Federation in the field of administrative-tort law and the subjects of the Russian Federation in the field of administrative-tort law, on the basis of which the author identifies the advantages and disadvantages of the Draft Code of the Russian Federation on administrative offenses in the regulatory settlement of these issues; actions of administrative-tort legislation in time, taking into account the main problems of law enforcement, especially regarding the issue of canceling administrative responsibility for a specific act with its simultaneous criminalization; actions of administrative-tort legislation in space; principles of legality, equality before the law, humanism, guilt, inadmissibility of repeated administrative punishment for the same administrative offense; the principle of justice and proportionality of punishment; categories of “administrative offense” and “administrative responsibility”. Based on the analysis, the author identifies the advantages and disadvantages of the Draft Code of the Russian Federation on Administrative Offenses, requiring refinement and clarification, makes its suggestions for its improvement.

Keywords: draft Code of the Russian Federation on administrative offenses; administrative offense; administrative responsibility; administrative-tort legislation.

Spisok literatury`

1. Evsikova, E. V. Sistema administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii / E. V. Evsikova. – Tekst : neposredstvenny`j // Ucheny'e zapiski Kry`mskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki. – 2017. – Т. 3 (69). № 1. – S. 151-165.
2. Evsikova, E. V. Administrativnaya preudiciya kak odin iz instrumentov sovremennoj ugolovno-pravovoj politiki: problemy` teorii i praktiki / E. V. Evsikova. – Tekst : neposredstvenny`j // V sbornike: Ugolovnaya politika i pravoprimeritel'naya praktika Sbornik materialov VII-oj Mezhduna-rodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – 2019.– S. 117-125.
3. Aktual'ny'e problemy` administrativnogo prava : uchebnoe posobie dlya bakalavrov i magistrów // pod. red. d. yu. n., prof. M. I. Nikulina. – Simferopol` : IT «ARIAL», 2018. – 188 s. – Tekst : neposredstvenny`j
4. Konceptiya novogo Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax. – KonsultantPlyus : [sajt]. – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326534/ (data obrasheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.
5. Evsikova, E. V. Zakon «Ob administrativny`x pravonarusheniyax v Respublike Kry`m»: teoreticheskie aspekty` i problemy` pravoprimereniya / E. V. Evsikova. – Tekst : neposredstvenny`j // Obshhestvo i pravo. – 2016. – № 4 (58). – S. 153-157.
6. Rudenko, A. V. Primenenie zakonodatel'stva sub`ektov Rossijskoj Federacii ob administrativnoj otvetstvennosti / A. V. Rudenko. – Tekst : neposredstvenny`j // Probely` v rossijskom zakonodatel'stve. – 2017. – № 3. – S. 240-241
7. Rusanova, S. Yu. Sub`ekty` primereniya mer administrativnogo preduprezhdeniya / S. Yu. Rusanova, E. O. Shershnev. – Tekst : neposredstvenny`j // Molodaya nauka : sbornik trudov nauchno-prakticheskoy konferencii dlya studentov i molody`x ucheny`x / Nauchn. red. N. G. Goncharova; redkol.: G. A. Shtofer, O. V. Krasnikova, D. V. Shaduro. – 2019. – S. 342-343.
8. Kostylev, V. O nekotory`x problemax pravovogo regulirovaniya i pravoprimereniya v sfere administrativnoj otvetstvennosti licz, narushayushhix poryadok privlecheniya inostrannoj rabochej sily` / V. V. Kostylev, V. B. Matekina. – Tekst : neposredstvenny`j // Pravoprimeritel'naya deyatel`nost` : isto-riya i sov-

remennost' Sbornik nauchny`x statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – 2019. – S. 363-366.

9. Arslanbekova, A. Z. Problemy` realizacii nekotory`x mer administrativnoj otvetstvennosti / A. Z. Arslanbekova, Sh. Yu. Gazimamedov. – Tekst : neposredstvenny`j // Yuridicheskij vestnik DGU. – 2016. – T. 20. № 4. – S. 95-97.

10. Sbornik sxem i tablicz po administrativnomu pravu / Veresov V. N., Volkov V. Yu., Dokuchaeva V. Yu., Evsikova E. V. [i dr.]. – Simferopol', 2018. – 100 s. – Tekst : neposredstvenny`j

11. Ponomarev, A.V. Istoriya poyavleniya videokonferenczsvyazi v sudoproizvodstve / A. V. Ponomarev, V. S. Pavlenko. – Tekst : neposredstvenny`j // Pravoprimenitel'naya deyatel'nost': istoriya i sovremennost' : Sbornik nauchny`x statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – 2019. – S. 381-384.

12. Ablyakimova, E`. E`. Narusheniya zemel'nogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii: nekotory`e aspekty` administrativnoj otvetstvennosti / E`. E`. Ablyakimova. – Tekst : neposredstvenny`j // Vestnik Evrazijskoj akademii administrativny`x nauk. – 2019. – № 3 (48). – S. 10-13.

13. Volkov, V. Yu. Otdel'ny`e problemy` sovershenstvovaniya administrativnoj otvetstvennosti v antimonopol'noj sfere / V. Yu. Volkov. – Tekst : neposredstvenny`j // Probely` v rossijskom zakonodatel'stve. – 2017. – № 3. – S. 238-239.

14. Bulaxova, I. A. Sovershenstvovanie administrativnogo zakonodatel'stva v sfere privlecheniya k administrativnoj otvetstvennosti nesovershennoletnix licz / I. A. Bulaxova. – Tekst : neposredstvenny`j // Pravo, obshhestvo, gosudarstvo: problemy` teorii i istorii : sbornik materialov Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konferencii. Rossijskij universitet družby` narodov. – 2019. – S. 243-245.

15. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshhej yurisdicii po rassmotreniyu del ob administrativny`x pravonarusheniyax»; Svodny`e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdicii i mirovy`x sudej za 2014 god; Danny`e sudebnoj statistiki. – Sudebny`j departament pri Verxov-nom Sude RF : [sajt]. – . – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884>. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

16. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshhej yurisdicii po rassmotreniyu del ob administrativny`x pravonarusheniyax»; Svodny`e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdicii i mirovy`x sudej za 2015 god; Danny`e sudebnoj statistiki. – Sudebny`j departament pri Verxov-nom Sude RF : [sajt]. – . – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

17. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshhej yurisdicii po rassmotreniyu del ob administrativny`x pravonarusheniyax»; Svodny`e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdicii i mirovy`x sudej za 2016 god; Danny`e sudebnoj statistiki. – Sudebny`j departament pri Verxov-nom Sude RF : [sajt]. – . – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

18. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshhej yurisdicii po rassmotreniyu del ob administrativny`x pravonarusheniyax»; Svodny`e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdicii i mirovy`x sudej za 2017 god; Danny`e sudebnoj statistiki. – Sudebny`j departament pri Verxov-nom Sude RF : [sajt]. – . – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

19. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshhej yurisdicii po rassmotreniyu del ob administrativny`x pravonarusheniyax»; Svodny`e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdicii i mirovy`x sudej za 2018 god; Danny`e sudebnoj statistiki. Sudebny`j departament pri Verxov-nom Sude RF. [E`lektronny`j resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

20. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshhej yurisdicii po rassmotreniyu del ob administrativny`x pravonarusheniyax»; Svodny`e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdicii i mirovy`x sudej za 2019 god; Danny`e sudebnoj statistiki. – Sudebny`j departament pri Verxov-nom Sude RF : [sajt]. – . – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

21. Evsikova, E. V. Administrativno-pravovy`e problemy` sovershenstvovaniya publichnoj vlasti v Ros-sii v kontekste prinyatiya novogo KoAP RF / E. V. Evsikova. – Tekst : neposredstvenny`j // Konstitucionnoe i administrativnoe pravo: problemy` sovershenstvovaniya publichnoj vlasti : Sbornik materialov Vse-rossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii / otv. red.: A. N. Osyak, Yu. V. Kapranova. – 2019. – S. 43-48.

22. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax ot 30 dekabrya 2001 g. N 195-FZ (s izmeneniyami i dopolneniyami). – SPS GarantZakon : [sajt] – . – URL: http://base.garant.ru/12125267/1/#block_1000#ixzz3z8c0ses8 (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

23. Proekt novogo Kodeksa RF ob administrativny`x narusheniyax. [E`lektronny`j resurs] – . – URL: http://www.consultant.ru/law/doc/pr_koan/. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

24. Kodeks Volgogradskoj oblasti ob administrativnoj otvetstvennosti (s izmeneniyami na 21 fevralya 2020 goda).– E`lektronny`j fond pravovoj i normativno-texnicheskoj dokumentacii : [sajt]. – . – URL: <http://docs.cntd.ru/document/819052408>. (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

25. O vnesenii izmenenij v stat`yu 171 Ugolovnogogo kodeksa Rossijskoj Federacii i stat`i 14.1 i 28.3 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax : Federal`ny`j zakonom ot 22 dekabrya 2014 goda № 430-FZ. – SPS Konsul`tantPlyus : [sajt] – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172506/ (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

26. Rudenko, A. V. Soblyudenie principov sorazmernosti nakazaniya i individualizacii nakazanii pri privlechenii k administrativnoj otvetstvennosti / A. V. Rudenko. – Tekst : neposredstvenny`j // Akademičeskij vestnik Rostovskogo filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. – 2016. – № 4 (25). – S. 77-81.

27. Evsikova, E. V. Problemy` teorii i praktiki instituta administrativnoj otvetstvennosti/ E. V. Evsikova. – Tekst : neposredstvenny`j //Evrazijskij juridičeskij zhurnal. – 2018. – № 10 (125). – S. 108-110.

28. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 25 fevralya 2014 goda N 4-P. – SPS Konsul`tant Plyus : [sajt] – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/ (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

29. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 14 iyulya 2015 g. N 20-P g. Sankt-Peterburg "po delu o proverke konstitucionnosti časti 2 stat`i 1.7 i punkta 2 stat`i 31.7 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax v svyazi s zaprosom mirovogo sud`i sudebnogo učastka N 1 Vy`ksunskogo sudebnogo rajona Nizhegorodskoj oblasti". SPS Konsul`tant Plyus : [sajt] – . – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1463544/ (data obrashheniya 11 aprelya 2020 g.) – Tekst : e`lektronny`j.

30. Evsikova, E. V. Nekotory`e aspekty` vozrozhdeniya instituta administrativnoj preyudicii v ugolovnom zakonodatel`stve RF / E. V. Evsikova. – Tekst : neposredstvenny`j // Ugolovno-pravovy`e i kriminologičeskie napravleniya protivodejstviya prestupnosti : Sbornik materialov Mezhtregional`noj nauchno-praktičeskoj konferencii professorsko-prepodavatel`skogo sostava, aspirantov i studentov. – 2019. – S. 61-67.