

Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Юридические науки. – 2020. – Т. 6 (72). № 2. – С. 276-282.

УДК 343.7

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-2-276-282

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕОДНОКРАТНОЕ УМЫШЛЕННОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА

Нагорный А. П., Попов А. Н.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

В настоящей статье проведен анализ правовых норм, предусматривающих уголовную и административную ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества: детально рассмотрены составы статей 167 и 168 УК РФ, а также статьи 7.17 КоАП РФ. Авторами сделан вывод о том, что в случае, если сумма причиненного ущерба составляет менее пяти тысяч рублей, то уголовно наказуемого деяния, предусмотренного статьей ст. 167 УК РФ, не образуется, а возможна лишь административная ответственность по статье 7.17 КоАП РФ.

Практика показывает, что одно и то же лицо может неоднократно совершать деяние, за которое установлена ответственность по статье 7.17 КоАП РФ с максимальным наказанием в виде административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей. Однако обозначенная в ч. 1 статьи 3.1 КоАП РФ цель административного наказания как предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, данным наказанием не может быть достигнута.

Представляется целесообразным использовать аналогию правовой нормы, содержащейся в ст. 116.1 УК РФ. Именно внесение в уголовный закон аналогичной нормы будет отвечать принципам разумности и справедливости.

Ключевые слова: уничтожение имущества, повреждение имущества, административная преюдиция, уголовная ответственность, административная ответственность, субъект преступления.

Среди преступлений против собственности имеются уголовно наказуемые деяния, не содержащие в субъективной стороне такого признака как корысть, но нуждающиеся в совершенствовании. В числе таких преступлений умышленное уничтожение или повреждение имущества, а также уничтожение или повреждение имущества по неосторожности.

Проблемными вопросами применения правовых норм, предусматривающих административную либо уголовную ответственность за повреждение либо уничтожения чужого имущества, занималось немало авторов [1, 2].

Следует рассмотреть положения ст. 167 УК РФ. Уголовно наказуемым является умышленное уничтожение или повреждение имущества, если эти действия повлекли причинение значительного ущерба. Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ под значительным ущербом понимается причинение материального вреда на сумму не менее 5000 тысяч рублей, определяемое с учетом материального положения потерпевшего. Исходя из текстологии указанного примечания, следует вывод о том, что в случае, если ущерб составляет менее 5000 рублей, то уголовно наказуемого деяния не образуется, в таком случае ответственность будет наступать по ст. 7.17 КоАП РФ. При этом, в качестве административного наказания предусмотрено наложения административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей. Только за 2019 год судами рассмотрено 27 952 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.17 КоАП РФ и назначено штрафов на 8 106 рублей [6]. Данная статистика по ст. 7.17 КоАП РФ свидетельствует о неэффективности профилактического воздействия. Кроме того, имеются факты неоднократного привлечения одного и того же лица к административной ответственности за совершения правонарушения по ст. 7.17 КоАП РФ, но назначенные административные наказания не выполнили задачи производства по делам об административных правонарушениях. Неэффективность неоднократных административных наказаний за одно и то же административное правонарушение приводит уже к совершению преступления [9]. В то же время, за тот же 2019 год судами за совершения преступлений, предусмотренных ст. 167 ч.1 УК РФ, когда лицами причиняется значительный ущерб, осуждено 1749 лиц [7].

Однако вред, причиненный потерпевшему, может быть значительно больше. В тоже время, на практике, в виду мотивных установок, лицо может неоднократно совершать административные правонарушения по ст. 7.17 КоАП РФ, при этом уголовная ответственность при данном условии не наступает, так как не предусмотрена в уголовном законе. Таким образом, возникает необходимость ведения нормы, предусматривающей уголовную ответственность за неоднократные умышленное повреждения чужого имущества, повлекшее причинение незначительного ущерба. Полагаем, что указанная норма будет способствовать снижению количества умышленных уничтожений и повреждений чужого имущества.

Объективная сторона преступления, закрепленного в ч. 1 ст. 167 УК РФ выражена в виде повреждения или уничтожения чужого имущества, которое может быть совершено любым способом. Уничтожение имущества – это приведение его в полную негодность. Уничтоженное имущество не подлежит восстановлению [8, с. 278]. Оно не может быть использовано по назначению. Под повреждени-

ем понимается причинение вреда вещи, существенно уменьшающее ее потребительскую стоимость. Повреждение имущества предполагает возможность его использования в поврежденном виде и (или) возможность его восстановления до прежнего состояния. [10, с.704]

Основным оценочным признаком является сумма ущерба, причиненного потерпевшему, который должен быть значительным, а именно не менее 5000 рублей. Субъект преступления - общий, то есть вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцати лет.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде умысла (прямого или косвенного), когда виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде ущерба и желает их наступления либо не желает, но сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично. Покушение на преступление возможно только с прямым умыслом.

Состав сконструирован как материальный. Объективная сторона предполагает наличие действия (бездействия), последствия и причинно-следственной связи между ними. Последствия выражены либо в повреждении имущества, либо в уничтожении имущества.

В ч. 2 ст. 167 УК РФ установлен особо квалифицированный состав рассмотренного деяния, выделенный по субъективным признакам – включению специального мотива – хулиганских побуждений; или по общеопасным способам уничтожения или повреждения имущества, в том числе поджогом, взрывом, а также по последствиям - в виде смерти человека по неосторожности или иные тяжкие последствия.

Полагаем целесообразным ввести уголовную ответственность за неоднократные уничтожение или повреждение имущества, совершенное административное правонарушение по ст. 7.17 КоАП РФ.

В настоящее время в ряде статей Особенной части УК РФ уже содержатся составы преступлений, в объективную сторону которых включена административная преюдиция. Так, к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ может быть привлечено только лицо, подвергнутое административному наказанию за нанесение побоев по ст.6.1.1 КоАП РФ. Таким образом, законодатель ужесточил ответственность за такие противоправные действия и установил уголовную ответственность в качестве профилактики.

Таким образом, при криминализации неоднократного повреждения или уничтожения имущества в качестве оценочного признака в диспозиции новой нормы не должны присутствовать оценочные признаки в виде размера причиненного ущерба, мотив или цель – хулиганские побуждения, способ совершения преступления. За основу объективной стороны предлагаемого нового состава преступ-

ления можно взять административную преюдицию, то есть привлечение лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ.

Исходя из вышесказанного, Особенную часть УК РФ можно дополнить ст. 167.1 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Ст. 167.1 Повреждение или уничтожение имущества лицом, подвергнутым административному наказанию.

Уничтожение или повреждения имущества, но не повлекшие последствий, указанных в статье ст. 167 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 168 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, - наказываются штрафом в размере до двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо обязательными работами на срок до восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года».

Отличия преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 УК РФ и ст. 167.1 УК РФ будут заключаться в объективной стороне по оценочному признаку, а также санкцией, которая аналогична санкции ст. 158.1 УК РФ. Для образования состава преступления, предусмотренного ст. 167.1 УК РФ, не обязательно причинение значительного ущерба потерпевшему. Основное отличие двух указанных преступлений предполагается в субъекте. Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ – общий, то есть вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцати лет. А субъект преступления, закрепленного в ст. 167.1 УК РФ – специальный, то есть лицо, подвергнутое административному наказанию. При этом не исключаются признаков возраста и вменяемости. Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. То есть, если лицо, было привлечено к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ постановлением суда, то годичный срок начнет истекать с даты уплаты им административного штрафа.

Также следует учесть, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 167.1 УК РФ должна быть выражена в форме только прямого умысла. Это связано с тем, что уголовной ответ-

ственности предшествует административная и лицо, совершая аналогичное деяние, вполне может осознавать факт противоправности своих действий и желать наступления определенных последствий в виде уничтожения или повреждения имущества, то есть целью его действий является именно такой результат. Важным моментом в конструкции субъективной стороны является исключение мотивов уничтожения или повреждения имущества в виду их необязательности. Во-первых, в качестве составообразующих признаков состава ч. 2 т. 167 УК РФ уже предусмотрены хулиганские побуждения, во-вторых, разрешается проблема разграничения уголовно наказуемого хулиганства и повторного повреждения или уничтожении имущества лицом, подвергнутым административному наказанию. Мотив совершения такого противоправного действия может заключаться в личных неприязненных отношениях с потерпевшим, вражды, ненависти, ревности, зависти и иных, но на квалификацию по ст. 167.1 УК РФ это оказывать влияния не должно, так как основным составообразующим признаком выступает именно административная преюдиция.

Введение новой нормы в Особенную часть УК РФ в число преступлений против собственности может стать механизмом профилактики преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, поскольку установление уголовной ответственности за неоднократность совершения правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, выступит причиной осознания лицом возможности понести более серьезное наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 7.17 КоАП РФ. Кроме того, привлечение к уголовной ответственности имеет иные последствия: наличие судимости, более долгие погашения факта привлечения к ответственности, определенные проблемы в трудоустройстве.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398. – Текст : непосредственный.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019)) // Российская газета, № 113, 18.06.1996. – Текст : непосредственный.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Российская газета, № 256, 31.12.2001. – Текст : непосредственный.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть. Разделы X - XII: в 4 т. (постатейный) Т. 4/ А. В. Бриллиантов, А. В. Галахова, В. А. Давыдов [и др.]; отв. ред. В. М. Лебедев. – М. : Юрайт, 2017. – 278 с. – Текст : непосредственный.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный): 2-е изд. Т. 1. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2015. – 704 с. – Текст : непосредственный.

Nagorny A. P., Popov A. N. Criminal liability for repeated destruction or damage to property / A.P. Nagorny, A.N. Popov // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 1. – P. 276-282.

This article analyzes the legal provisions providing for criminal and administrative liability for the destruction and damage of another's property: the contents of Articles 167 and 168 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as those of Article 7.17 of the Administrative Code of the Russian Federation are examined in detail.

The authors concluded that in case the amount of damage caused is less than five thousand rubles, then the criminal offense provided for in Article Art. 167 of the Criminal Code, is not formed, and only administrative liability is possible under Article 7.17 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. Practice shows that one and the same person can repeatedly commit an act for which liability is established under Article 7.17 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation with a maximum penalty of an administrative fine ranging from three hundred to five hundred rubles.

However, the purpose of administrative punishment, indicated in paragraph 1 of Article 3.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, as a prevention of the commission of new offenses by both the offender and other persons, cannot be achieved by this punishment. It seems appropriate to use the analogy of a legal norm contained in Art. 116.1 of the Criminal Code. It is the introduction of a similar norm in the criminal law that will meet the principles of reasonableness and justice.

Keywords: destruction of property, damage to property, administrative prejudice, criminal liability, administrative liability

Spisok literatury`

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (s uchetom popravok, vnesenny`x Zakonami RF o popravkax k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2014. – № 31. – St. 4398. – Tekst : neposredstvenny`j.

2. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 02.12.2019)) // Rossijskaya gazeta, № 113, 18.06.1996. – Tekst : neposredstvenny`j.

3. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 02.12.2019) // Rossijskaya gazeta, № 256, 31.12.2001. – Tekst : neposredstvenny`j.

4. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii. Osobennaya chast`. Razdely` X - XII: v 4 t. (postatejny`j) T. 4/ A. V. Brilliantov, A. V. Galaxova, V. A. Davy`dov [i dr.]; otv. red. V. M. Lebedev. – M. : Yurajt, 2017. – 278 s. – Tekst : neposredstvenny`j.

5. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii: v 2 t. (postatejny`j): 2-e izd. T. 1. / A. V. Brilliantov, G. D. Dolzhenkova, E`. N.

Zhevlakov [i dr.]; pod red. A. V. Brilliantova. – M. : Prospekt, 2015. – 704 s. –
Tekst : neposredstvenny`j.