

**УДК 343.2**

**DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-2-236-241**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПОПУСТИТЕЛЬСТВА В  
ПРЕСТУПЛЕНИИ, КАК ПРИЗНАКА, ХАРАКТЕРИЗУЮЩЕГО  
СТЕЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ЛИЦ В ОДНОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ**

***Кашкаров А. А., Поштарук Д. А.***

***Крымский филиал Краснодарского университета МВД России***

В публикации проведён уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков, которые характеризуют попустительство преступлению. Исследованием установлено, что попустительство преступлению может быть характерно для различных уголовно-правовых институтов, а именно таких как прикосновенность к преступлению и соучастию в преступлении, кроме того приведены аргументы, которые свидетельствуют о том, что попустительство, как уголовно наказуемое деяние может быть связано с невосприимчивостью противоправной деятельности, которая не образует преступления. Проведённый анализ свидетельствует, что попустительство в преступлении может иметь корыстную цель. Отмечено, что попустительство в преступлении существенно отличается от иных форм прикосновенности преступлению, а именно укрывательства преступления и недонесения о преступлении. Субъектом попустительства в преступлении выступает лицо, наделённое специальными полномочиями по предупреждению, профилактике, документированию и регистрации преступлений, либо правонарушений. В статье раскрыто, что специальной уголовно-правовой нормы, которая устанавливает уголовную ответственность в ныне действующем Законе об уголовной ответственности Российской Федерации нет, исключение диспозиция ст. 290 УК РФ, которая содержит указание на попустительство, как признак характеризующий объективную сторону получения взятки.

**Ключевые слова:** соучастие в преступлении, состав преступления, прикосновенность к преступлению, укрывательство преступления, попустительство преступления, недонесение о преступлении, преступление, должностное преступление, умысел, неосторожность, вина.

Стечение нескольких лиц в одном преступлении представляет определённые трудности для применения уголовно-правовых норм и как следствие затрудняет квалификацию общественно опасных деяний, совершение преступления несколькими лицами может выступать как соучастием в преступлении, так и прикосновенностью к преступлению.

Как отмечают современные исследователи, институт соучастия в преступлении и институт прикосновенности к преступлению достаточно долго в национальной доктрине уголовного права развивались параллельно [1], однако в 90-е годы XX столетия, под влиянием различного рода либеральных идей, значимость института прикосновенности к преступлению, как одного из уголовно-правовых институтов обладающего уголовно-правовой превенцией была значительным образом нивелирована, также отметим, что некоторые исследователи вообще отрицают возможность существования указанного уголовно-правового института [2, с.313].

Традиционно к уголовно-правовому институту прикосновенности к преступлению относят попустительство в преступлении, недонесение о преступлении и укрывательство преступления. Однако в некоторых исследованиях авторы попустительство преступлению не относят к прикосновенности к преступлению, вследствие недостаточно четкого теоретического отграничения прикосновенности к преступлению от соучастия в преступлении [3, с. 6], также отметим, что руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. 1919 года попустительство относили к институту соучастия в преступлении [4]. Кроме того, в литературе отмечалось, что попустительство не имеет уголовно-правовую природу, что как следствие сказывается на разрешении уголовных дел, связанных с общественно опасными проявлениями попустительства преступлениям и иным противоправным деяниям [5, с.11]. Вышеизложенное свидетельствует о необходимости, актуальности и своевременности рассмотрения вопросов попустительства в преступлении.

Попустительство, в отличие от иных форм прикосновенности к преступлению, а именно укрывательство преступления и недонесение о преступлении, регламентировано в законе об уголовной ответственности менее четко. Следует согласиться с мнением Дворжицкой М. А., которая указывает, что «о попустительстве как о самостоятельном составе в УК РФ не упоминается» [6], однако с небольшой оговоркой, что действующая редакция ст. 290 УК РФ предусматривает, что получение взятки может способствовать попустительству по службе либо в интересах взяткодателя, либо в интересах третьих лиц. Отметим, что попустительство, закреплённое в диспозиции ст. 290 УК РФ, является достаточно широкой характеристикой попустительства. Нам представляется, что попустительство по службе, которое закреплено в диспозиции ст. 290 УК РФ, в зависимости от объективных и субъективных характеристик деяния, может быть отнесено к соучастию в преступлении, к прикосновенности к преступлению, а также к противоправным действиям, которые вообще не связаны с совместной преступной деятельностью. В качестве примера попустительства по службе, которое не связано с преступной деятельностью можно привести следующее, должностное лицо органа публичной власти не составляет протокол об административном правонарушении, укрывает от регистрации факт нарушения административно-деликтного законодательства. В данном случае должностное лицо органа публичной власти попустительствует в нарушении административного законодательства, тем самым вводит себя в преступное состояние попустительства.

Если вести речь о попустительстве в преступлении, то следует отчасти согласиться с мнением Разгильдиева Б. Т., который ещё в 1981 году отмечал, что «лицо попустительствует совершающемуся преступлению, то в этих случаях оно всегда причиняет ущерб объекту основного преступления» [7, с. 17]. Однако, нам представляется, что для характеристики попустительства в преступлении не целесообразно использовать формулировку «основное преступление», мы полагаем, что в случае попустительства следует говорить о попущенном преступлении. Такого рода тезис позволяет объяснить возникновение и существование (наличие) определённого рода генетической взаимосвязи между действиями попустителя в преступлении и действиями субъекта попустимого преступления. Таким образом, мы можем видеть, что взаимосвязь попустительства преступлению с попущенным преступлением намного выше, чем укрывательства преступления и недонесения о преступлении.

Попустительство создаёт реальные условия, определенные предпосылки для совершения попущенного преступления. Однако, следует помнить, что попустительство, как преступление, может сопровождаться попустительством в противоправном поведении попустимого, которое не образует состава преступления, в таком случае отсутствует вред находящимся под уголовно-правовой охраной общественным отношениям.

Продолжая анализ причиняемого попустительством вреда следует отметить, что действия попустителя всегда причиняют вред авторитету органов публичной власти (преступления, предусмотренные ст.ст. 285, 286, 290, 293 УК РФ) либо авторитету органам управления коммерческих структур (ст.ст. 201, 204 УК РФ), это обусловлено тем, что попустительство в преступлении, так и иной противоправной деятельности может быть совершено только лишь специальным субъектом преступления.

Следует отметить, что в литературе бытует мнение о том, что попустительство в преступлении возможно также и в случае оставления в опасности, неоказании помощи, нарушении военнослужащими специальных правил воинской службы [5, с. 25], однако такого рода составы преступлений не образуют прикосновенности к преступлению, так как деяния, указанные в диспозициях ст. ст. 124, 125, 340–344 УК РФ находятся в прямой и непосредственной взаимосвязи с общественно опасными последствиями, которые предусмотрены данными составами преступлений, кроме того попустительствовать самому себе, с точки зрения логики невозможно. Пояснить такого рода позицию следует тем, что обязательным признаком попустительства, как прикосновенности к преступлению, так и соучастия в преступлении является стечение в одном преступлении нескольких лиц.

Продолжая характеризовать общественную опасность попустительства в преступлении, следует отметить, что анализируемое общественно опасное деяние кроме всего приводит к правовому нигилизму, росту вседозволенности, активизации организованных форм преступности, утрате веры в силу закона и правового государства.

Изучение внешнего проявления попустительства преступлению свидетельствует, что оно выражается в воздержании от активных действий лицом, осведомленным о факте планируемого, совершаемого либо совершенного преступления лицом, на которое возложена обязанность действовать, в случае получения информации, о факте планируемого либо совершенного преступления. Попустительство в преступлении – это пассивное поведение специально уполномоченного лица, наделенного обязанностью действовать при установлении факт совершения преступления или иного противоправного деяния.

Попустительство в преступлении может выражаться в предоставлении покровительства иного протекционизма, предоставлении различного рода преференций, не регистрации фактов совершения преступлений либо правонарушений, оставление без рассмотрения заявлений о преступлении, обращений физических и/или юридических лиц о фактах совершения преступлений. Попустительство в преступлении может быть единичным поведенческим актом, но чаще попустительство в преступлении представляет совокупность тождественных деяний. В качестве примера можно привести факты не реагирования со стороны участкового уполномо-

ченного полиции на заявления о семейном насилии, которое в последствии привело к смерти потерпевшей [8].

Момент окончания попустительства в преступлении в зависимости от характеристики объективной стороны попустительства в преступлении может выражаться как самим фактом невоспрепятствования со стороны должностного лица органа публичной власти, как например, при получении взятки (ст. 290 УК РФ), так и фактом наступления общественно опасных последствий, как это предусмотрено, например, ст. 285 УК РФ. Вред при попустительстве в преступлении может быть как моральным, так и материальным, так и физическим. Он может выражаться в виде: смерти человека, упущенной выгоды, утраты имущества, нарушении конституционных прав, свобод и законных интересов.

В томе шестом учебника «Курс советского уголовного права» профессор Кириченко В. Ф. отмечал, что попустительство в преступлении – это специальный вид умышленного бездействия должностного лица [9, с.391]. Представляется, что данная позиция подходит только лишь для характеристики умышленных видов попустительства преступления, без учета неумышленного попустительства в совершении преступлений должностным лицом органа публичной власти, например, при халатности. Кроме этого, материальные составы попустительства в преступлении могут характеризоваться и «смешанной», «двойной» формой вины, однако в соответствии со ст. 27 УК РФ они признаются умышленными преступлениями.

В случае, если невоспрепятствование осуществлено с корыстной либо иной личной заинтересованностью, действия образуют злоупотребление должностным положением, а если сопряжено с получением взятки, то действия попустителя образуют получение взятки.

Цель и мотив попустительства в преступлении могут быть различными, за исключением попустительства, сопряженного со злоупотреблением должностным положением и получением взятки. Отмечается, что как правило, она выражается в желании попустителя избежать действительных или мнимых неприятностей, затруднений, опасности, возможность чего связывается виновным с воспрепятствованием преступлению [5, с. 34].

Исходя из вышеизложенного, представляется, что субъектом попустительства в преступлении, в отличие от недонесения о преступлении и укрывательства преступления, выступает лицо, на которое служебным регламентом (должностной инструкцией) возложены обязанности по пресечению, предупреждению, регистрированию, документированию, расследованию фактов совершения преступлений либо иных противоправных действий иными лицами.

В качестве вывода можно отметить, что попустительство – соучастие в преступлении – это всегда умышленная и осознанная деятельность, в то время как попустительство – прикосновенность к преступлению – это может быть как умышленная, так и неосторожная деятельность попустителя, кроме того уголовно наказуемое попустительство возможно и в противоправной деятельности, которая не признаётся преступлением, однако причиняет вред, либо ущерб общественным отношениям, находящимся под уголовно-правовой охраной. Указанная характеристика свидетельствует, что попустительство в преступлении является наиболее сложной фор-

мой прикосновенности к преступлению, в отличие от недонесения о преступлении либо укрывательстве преступления.

Также полагаем, что положения данной публикации могут быть использованы в дальнейшем научном исследовании институтов соучастия в преступлении и прикосновенности к преступлению, некоторые из положений статьи могут заложить основу научной дискуссии.

#### Список литературы

1. Кустова, Н. К. Институт прикосновенности к преступлению в законодательстве зарубежных государств / Н. К. Кустова. – Текст : электронный // Sciences of Europe. – 2017. – № 14-3 (14). Киберленка : [сайт]. – . – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-prikosnovennosti-k-prestupleniyu-v-zakonodatelstve-zarubezhnyh-gosudarstv> (дата обращения: 27.02.2020).
2. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Наумов А. В. – М. : БЕК, 1996. – 560 с. – Текст : непосредственный.
3. Васильев, А. А. Уголовно-правовая характеристика прикосновенности к преступлению. Автореф... дис. кан. юрид. наук. / А. А. Васильев. – Текст : непосредственный. – Екатеринбург: 2009. – 29 с.
4. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. : Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919. СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – . – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4859#08739920624870341> (дата обращения: 27.02.2020).
5. Прикосновенность к преступлению по советскому уголовному праву: Учебное пособие / Г. Б. Виттенберг, П. Н. Панченко; отв. ред. Г. С. Гаверов; Иркутский государственный университет им. А. А. Жданова. – Иркутск, 1976. – 52 с. – Текст : непосредственный.
6. Дворжицкая, М. А. Теоретические и практические аспекты прикосновенности к преступлению М. А. Дворжицкая. – Текст : электронный.// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №10. Киберленка: [сайт]. – . – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-prikosnovennosti-k-prestupleniyu> (дата обращения: 27.02.2020).
7. Разгильдиев, Б. Т. Уголовно-правовые проблемы прикосновенности к преступлению. / Разгильдиев Б. Т.; Под ред.: Горшенев А. П. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1981. – 111 с. – Текст : непосредственный.
8. Следствие довели. Бездействие полицейского привело к гибели молодой женщины. Рамблер: [сайт]. – . – URL: [https://news.rambler.ru/crime/41949703/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=corylink](https://news.rambler.ru/crime/41949703/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=corylink) (дата обращения: 05.03.2020). – Текст : электронный
9. Курс советского уголовного права: Преступления против государственного аппарата и общественного порядка. Воинские преступления. В 6-ти томах: Часть особенная. Т. 6 / Игнатов А. Н., Кириченко В. Ф., Рашковская Ш. С., Стручков Н. А., [и др]. – М. : Наука, 1971. – 560 с. – Текст : непосредственный.

**Kashkarov A. A., Poshtaruk D. A. Criminal and legal study of connivance in crime as a sign characterizing confluence of several persons in one crime / A. A. Kashkarov, D. A. Poshtaruk // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 2.– P. 236-241.**

A criminal and legal analysis of the objective and subjective signs, characterizing the connivance to the crime is made in the publication. The study found that connivance in a crime may be characteristic of various criminal law institutions, such as implication in a crime and complicity in a crime. In addition, the presented arguments show that connivance as a criminally punishable act may be associated with non-interference with unlawful activities that do not constitute a crime. The analysis shows that connivance in a crime can have a selfish purpose. It is noted that connivance in a crime is significantly different from other forms of implication in a crime, namely concealment of a crime and failure to report a crime. The subject of connivance in a crime is a person endowed with special powers to prevent, document and register crimes or offences. The article discloses that there is no special penal provision in the current Act of Criminal Responsibility of the Russian Federation that criminalizes it. The exception is the disposition of Art. 290 of the Criminal Code of RF, which contains an indication of connivance as a sign characterizing the objective side of receiving a bribe.

**Keywords:** complicity in a crime, corpus delicti, implication in a crime, concealment of a crime, connivance in a crime, failure to report a crime, crime, official misconduct, intent, negligence, guilt.

#### Spisok literatury`

1. Kustova, N. K. Institut prikosnovennosti k prestupleniyu v zakonodatel'stve zarubezhny`x gosudarstv / N. K. Kustova. – Tekst : e`lektronny`j // Sciences of Europe. –2017. – № 14-3 (14). Kiberleninka : [sajt]. – . – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-prikosnovennosti-k-prestupleniyu-v-zakonodatelstve-zarubezhnyh-gosudarstv> (data obrashheniya: 27.02.2020).
2. Rossijskoe ugovnoe pravo. Obshhaya chast` : Kurs lekciy / Naumov A. V. – M. : BEK, 1996. – 560 c. – Tekst : neposredstvenny`j.
3. Vasil`ev, A. A. Ugolovno-pravovaya karakteristika prikosnovennosti k prestupleniyu. Avto-ref... diskan. jurid. nauk. / A. A. Vasil`ev. – Tekst : neposredstvenny`j. – Ekaterinburg: 2009. – 29 s.
4. Rukovodyashhie nachala po ugovnomu pravu R.S.F.S.R. : Postanovlenie Narkomyusta RSFSR ot 12.12.1919. SPS «Konsul`tantPlyus» : [sajt]. – . – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4859#08739920624870341> (data obrashheniya: 27.02.2020).
5. Prikosnovennost` k prestupleniyu po sovetскому ugovnomu pravu: Uchebnoe posobie / G. B. Vitenberg, P. N. Panchenko; otv. red. G. S. Gaverov; Irkutskij gosudarstvenny`j universitet im. A. A. Zhdanova. – Irkutsk, 1976. – 52 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
6. Dvorzhiczskaya, M. A. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty` prikosnovennosti k prestupleniyu M. A. Dvorzhiczskaya. – Tekst : e`lektronny`j // Gumanitarny`e, social`no-e`konomicheskie i obshhestvenny`e nauki. 2019. №10. Kiberleninka: [sajt]. – . – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-prikosnovennosti-k-prestupleniyu> (data obrashheniya: 27.02.2020).
7. Razgil`diev, B. T. Ugolovno-pravovy`e problemy` prikosnovennosti k prestupleniyu. / Razgil`diev B. T.; Pod red.: Gorshenev A. P. – Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 1981. – 111 c. – Tekst : neposredstvenny`j.
8. Sledstvie doveli. Bezdeystvie policejskogo privelo k gibeli molodoj zhenshiny`. Rambler: [sajt]. – . – URL: [https://news.rambler.ru/crime/41949703/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/crime/41949703/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (data obrashheniya: 05.03.2020). – Tekst : e`lektronny`j
9. Kurs sovetского ugovnogo prava: Prestupleniya protiv gosudarstvennogo apparata i obshhestvennogo poryadka. Voinskie prestupleniya. V 6-ti tomax: Chast` osobennaya. T. 6 / Ignatov A. N., Kirichenko V. F., Rashkovskaya Sh. S., Struchkov N. A., [i dr.]. – M. : Nauka, 1971. – 560 c. – Tekst : neposredstvenny`j.