

УДК 347.956.7

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-2-170-180

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Сикорская Н. И.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд, г. Севастополь

В статье автор проводит теоретико-правовой анализ регулирования института назначения экспертизы в современных российских условиях. Анализируется сложившаяся судебная практика в исследуемой сфере и отмечается, что на практике апелляционные суды по-разному оценивают доводы заявителей о назначении экспертизы как дополнительного доказательства на данной стадии арбитражного процесса. Автором отдельно рассмотрена позиция высших судов (экономическая коллегия Верховного суда РФ, Конституционный суд РФ) по вопросу назначения судебной экспертизы.

Автор приходит к выводу о том, что в целях обеспечения стабильности судебных актов судов первой инстанции и минимизации осуществления апелляционной инстанцией своих правомочий по принятию дополнительных доказательств, в целях соблюдения собственной компетенции арбитражными судами разных инстанций, а также в целях недопущения злоупотребления процессуальными правами, участвующими в деле лицами, целесообразно судам обратить внимание на необходимость своевременного и правильного назначения экспертиз для выяснения вопросов, требующих специальных познаний и единообразное применение арбитражными судами законодательных норм.

Ключевые слова: Арбитражный суд, апелляционная инстанция, экспертиза, законодательство, спор, судебный акт, доказательство, доказывания, ходатайство.

Экспертное заключение является одним из весомых доказательств в арбитражном процессе, вследствие чего в настоящей статье хотелось бы обратить внимание на некоторые вопросы, связанные с назначением и проведением судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции.

Законодательное регулирование вопроса назначения экспертизы в арбитражном суде содержится в статьях 82-87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), Федеральным законом от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон N 73), Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 23).

Так, в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает

экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Следует отметить, что практически все дела, требующие назначения и проведения экспертизы как способа получения дополнительных доказательств по делу, являются делами сложными. Сложность этих дел, помимо прочего, обусловлена необходимостью получения выводов по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в той или иной сфере.

Основной обязанностью арбитражного суда первой инстанции является определение предмета спора, круга подлежащих исследованию обстоятельств и формирование доказательственной базы по делу. Однако, обязанность по собиранию доказательств, в том числе, и посредством проведения экспертизы, нередко переносится на апелляционную инстанцию, несмотря на установленное в законе ограничение на принятие новых доказательств в суде апелляционной инстанции.

В абзаце 2 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление №23) разъяснено, что ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

В п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления, в то время как непринятие судом новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 АПК РФ, может являться основанием для отмены постановления, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Например, именно этими разъяснениями руководствовался Десятый арбитражный апелляционный суд, принимая 15.09.2011 года по делу N А41-4205/11 по ходатайству истца определение о назначении комплексной судебной строительно-землеустроительной экспертизы. При этом, в суде первой инстанции ходатайство о назначении экспертизы сторонами не заявлялось, однако арбитражный апелляционный суд посчитал, что рассмотрение настоящего дела по существу невозможно без проведения судебной экспертизы, поскольку для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов требуются специальные знания.

Таким образом, сам факт того, что в суде первой инстанции сторона не заявляла о проведении экспертизы не является безусловным основанием для отказа в ее назначении судом апелляционной инстанции при условии, что в отсутствие таковой разрешение дела представляется невозможным.

Такой подход суда является наиболее верным и соответствующим закону, целям правосудия и задачам арбитражных судов.

При этом заключение эксперта, подготовленное по делу N А41-4205/11, во многом стало решающим доказательством при отмене решения суда об удовлетворении встречного иска, так как установлены существенные нарушения, допущенные судом первой инстанции при оценке доказательств, представленных истцом по встречному иску (Постановление 10 ААС от 4 апреля 2011 г. по делу N А41-4205/11).

Вместе с тем, на практике апелляционные суды по-разному оценивают доводы заявителей о назначении экспертизы как дополнительного доказательства на данной стадии арбитражного процесса.

В своем определении от 07.02.2019 № 309-ЭС18-8960 Верховный Суд Российской Федерации указал, что суды трех инстанций допустили существенное нарушение норм права. Так, судом первой инстанции в нарушение норм статей 9, 82, 135 АПК РФ, несмотря на то, что расчет штрафа согласно условиям договора определяется по сложной формуле, а разрешение вопросов достижения целевых показателей в результате выполнения работ по договору, причин невозможности продолжения выполнения определенных этапов работ и других работ, связанных со сложными технологическими процессами, не разрешил вопрос о назначении судебной экспертизы, не разъяснил сторонам возможные последствия не заявления такого ходатайства (отсутствия согласия) и не отразил эти процессуальные действия в судебном акте. Поэтому с учетом предмета договора, содержащего в себе элементы сложных подрядных, опытно-конструкторских и технологических работ, неверное распределение судом первой инстанции бремени доказывания, сужение круга допустимых по делу доказательств, самостоятельное определение причинно-следственной связи между действиями заказчика и отказом подрядчика от исполнения договора в соответствии с его условиями, основанными на положениях статей 716, 717, 718 и 719 ГК РФ, в отсутствие заключения специалистов не соответствуют требованиям процессуального законодательства, что могло повлиять на результат разрешения спора по существу.

Также Верховный Суд Российской Федерации в своем определении привел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 28.09.2017 N 1898-О и 2040-О, предусмотренное статьей 82 АПК РФ полномочие арбитражного суда по назначению экспертизы вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, выступают обязанность суда мотивировать отклонение ходатайства о назначении экспертизы, а также установленные данным Кодексом процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Из вышеуказанного определения следует, что в обоснование своей позиции в суде апелляционной инстанции общество заявило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства - подготовленного кандидатом технических наук, директором научной части филиала АО "ВНИИ Галургии" заключения от 01.11.2017, а также заявило ходатайство о назначении технической экспертизы.

Отказывая в удовлетворении ходатайств о приобщении к материалам дела представленного заключения и о назначении экспертизы, суд апелляционной инстанции указал, что общество не обосновало невозможность представления заключения в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам, ходатайство о назначении экспертизы в суде первой инстанции не заявляло, на объективные причины невозможности заявления данного ходатайства не указало.

Таким образом, судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что отказав в принятии дополнительного доказательства, о подготовке которого общество заявляло в суде первой инстанции, и, отклонив ходатайство общества о проведении судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции лишил его по существу возможности реализации принадлежащих ему процессуальных прав и обязанностей по доказыванию возражений на иск, имеющих существенное значение для разрешения данного спора.

Судебная коллегия при этом усмотрела, что судом апелляционной инстанции также не были приняты меры для соблюдения принципа равноправия сторон и для определения значимых обстоятельств, а суд кассационной инстанции не устранил указанные нарушения, которые повлияли на исход дела, признав обоснованным отказ апелляционного суда в удовлетворении ходатайств о проведении по делу экспертизы и приобщении заключения внесудебной экспертизы.

На необходимость проявления активной роли арбитражного суда при решении вопроса о назначении по делу судебных экспертиз для разрешения вопросов, требующих специальных познаний, неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации (постановления Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2016 по делу №А26-10819/2012, А26-10817/2012), Арбитражный суд Центрального округа (дела №№ А84-831/2018, А09-743/2017, 08-601/2017 и др.).

Вместе с тем в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суд РФ от 06.02.2007 №9821/06, вышестоящий суд напомнил судам апелляционной инстанции, что буква закона имеет первостепенное значение, указав в мотивировочной части Постановления следующее: "Суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство общества о принятии дополнительно представленных первичных документов. Между тем в нарушение части 2 статьи 268 АПК РФ общество не обосновало невозможности представления названных документов в суд первой инстанции по причинам, от него не зависящим, а суд апелляционной инстанции не указал, что он признал эти причины уважительными"

Таким образом, полагаю, суд апелляционной инстанции, с одной стороны ограничен в принятии дополнительных доказательств, с другой – принимаемые им постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

И все же, анализируя вышеприведенные примеры, а также с учетом положений пункта 3 Постановления № 23 арбитражный суд первой инстанции ориентирован на занятие активной позиции при решении вопроса о назначении судебных экспертиз, в том числе, если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям Кодекса экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъяс-

няет им возможные последствия незааявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

Как отмечает Терехова Л. А., суду второй инстанции невыгодно проявлять принципиальность и отказывать заинтересованному лицу в принятии и рассмотрении новых доказательств. Ведь если реально эти доказательства относимы к делу, но не были приняты и рассмотрены, то суд второй инстанции рискует уже собственным постановлением, которое может быть отменено как необоснованное. Кроме того, осуществляя проверочную функцию, суд второй инстанции просто не может, да и не должен проходить мимо новых доказательств, имеющих отношение к делу. Трудно представить ситуацию, при которой квалифицированный юрист отвергнет относимое к делу доказательство» [1].

Борисова Е. А. в своей монографии «Проверка судебных актов по гражданским делам» отмечает, «что если суд не установит недобросовестного поведения стороны, представившей дополнительные доказательства, то данные дополнительные доказательства должны быть приняты и исследованы» [2].

Другой исследователь отмечает: «разъяснение Пленума оказало существенное влияние на судебно-арбитражную практику, сформировав весьма терпимое отношение апелляционных судов к действиям сторон, представляющим дополнительные доказательства в апелляционной инстанции» [3]. Профессор Решетникова И. В. объясняла такую практику апелляционных и кассационных судов боязнью судей совершить ошибку, не допустив в процесс доказательства, которые могут оказаться решающими в споре [4].

Фурсов Д. А. заметил, что «любые попытки арбитражного суда апелляционной инстанции обосновать отказ в принятии дополнительных документов пресекались судом кассационной инстанции с указанием на такое основание к отмене, как принятие судебного акта по недостаточно исследованным обстоятельствам дела» [5]. При этом автор пишет о том, что установленные законодателем ограничения возможности принятия арбитражным судом апелляционной инстанции новых (дополнительных) доказательств «подчиняют цели правосудия дисциплинирующим правилам, что само по себе вызывает сомнения в их соответствии конституционному смыслу права на судебную защиту» [5].

Ариффулин А. А. высказался с учетом наличия в юридической литературе неоднозначных мнений, о том, что судам следует руководствоваться именно буквой закона, то есть положениями, закрепленными в ст. 268 АПК РФ [6].

Представляется, что различное толкование правила представления в апелляционный суд дополнительных доказательств допустимо на страницах юридической литературы, в научных исследованиях и дискуссиях, но судебная практика, безусловно, должна отвечать требованиям действующего законодательства.

В настоящее время, согласно пункту 26 Постановления № 36 «поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам». Такая формулировка акцентирует

внимание на строгости установленного в части 2 статьи 268 АПК РФ ограничения представления дополнительных доказательств. К тому же в отдельный абзац в Постановлении выделено положение о том, что «признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции».

Однако, как отмечается авторами некоторых исследований по данному вопросу, арбитражная практика свидетельствует о том, что суды по-прежнему продолжают принимать новые доказательства, если посчитают их важными, независимо от того, обосновал заявитель невозможность их представления в суд первой инстанции или нет.

Исследуя практику назначения судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции, на примере Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, проведенный анализ показывает, что назначение экспертизы является достаточно распространенным способом получения дополнительных доказательств именно в суде апелляционной инстанции.

Так, за период 2016-2018 г.г. апелляционным судом назначено проведение более, чем 80 судебных экспертиз.

Часто на стадии апелляционного обжалования суд назначал проведение экспертизы для подкрепления выводов суда первой инстанции, сделанных без исследования достаточных доказательств.

Например, по делу №А84-2652/2016 судебное решение о сносе самовольной постройки было принято судом первой инстанции без выяснения вопроса о соответствии строения действующим строительным нормам и правилам пожарной безопасности. Только по результатам проведенной апелляционным судом дополнительной судебной экспертизы были получены ответы на данные вопросы, имеющие юридическое значение для правильного рассмотрения спора. Решение суда было оставлено без изменения.

По делу №А84-368/2016 апелляционный суд также согласился с законностью решения суда. Однако без проведения судебной экспертизы по определению стоимости улучшений подтвердить законность принятия решения по иску о взыскании расходов, понесенных при реконструкции объекта недвижимости, не представилось бы возможным.

При этом, в целом ряде случаев, апелляционный суд, поддерживая в целом выводы суда первой инстанции, вынужден все же изменять судебное решение с учетом полученных в ходе апелляционного производства ответов на вопросы, требующих специальных познаний.

При рассмотрении апелляционной жалобы по делу №А83-3910/2014 апелляционный суд установил, что суд первой инстанции, рассматривая иск об обязанности ответчика заключить договор купли-продажи недвижимости, не выяснил относится ли соответствующее имущество к недвижимому имуществу. По результатам проведения строительной экспертизы было установлено, что отдельные объекты, на указание которых в договоре претендовал истец (мощение, ограждение) не относятся к недвижимости; в отношении остальных – выводы суда первой инстанции были подтверждены с учетом полученных ответов эксперта.

Как показал анализ, наиболее часто назначаются строительно-технические экспертизы по делам, связанным с признанием права собственности на объекты недвижимости, по искам о сносе самовольно возведенных объектов, а также по вопросам, связанным с качеством и стоимостью выполнения работ по договорам строительного подряда, по спорам о страховании.

При непроведении экспертизы в суде первой инстанции по вопросам, связанным, как правило, с исследованием капитальности строений, сооружений, их соответствия признакам недвижимого имущества, о соответствующих величинах рыночной стоимости, об объеме выполненных работ, и получения экспертного заключения только в апелляционном суде, решения зачастую отменяются именно в силу ошибочности утверждения суда, не подкрепленного заключением лица, обладающего специальными знаниями, что можно было избежать путем назначения соответствующей экспертизы.

Индивидуализация предмета иска, заявленного в порядке статьи 222 ГК РФ и, соответственно, исполнимость судебного акта, стали по делу №А84-1614/2016 объективно возможными только после назначения апелляционным судом судебной строительно-технической экспертизы и выяснения индивидуальных градостроительных характеристик сносимых объектов, поскольку по данным делам истец, не владеющий предметом сноса, лишен возможности правильно индивидуализировать предмет иска. По результатам апелляционного производства судебный акт был отменен, по делу принято новое решение.

По делу №А84-2140/2017 рассматривался иск общества к государственному заказчику о взыскании долга по договору подряда. Суд первой инстанции решил вопрос об удовлетворении иска без выяснения вопроса, требующего специальных познаний: объем и цена выполненных работ с учетом требований статьи 720 ГК РФ. Поскольку установить сумму, подлежащую выплате иным способом, чем проведение судебной строительной экспертизы, не представлялось возможным, апелляционный суд назначил проведение данной экспертизы. По итогам судебной экспертизы общество приняло решение об отказе от части заявленных исковых требований; отказ был апелляционным судом принят, решение суда в данной части отменено.

Рассматривая апелляционную жалобу страховщика на решение суда по делу №А83-10058/2016 о взыскании недоплаченного страхового возмещения за причиненный вред, апелляционный суд установил, что судом первой инстанции не выяснены юридически значимые для данной категории дел обстоятельства: рыночная стоимость транспортного средства с соответствующим пробегом на момент происшествия, стоимость годных остатков транспортного средства. По итогам проведения судебной экспертизы значимые величины были установлены, решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

Нередки случаи, когда апелляционный суд вынужден восполнять пробел в выяснении такого юридически значимого обстоятельства по спорам о взыскании арендной платы (неосновательного обогащения), как площадь земельного участка, используемая ответчиком.

Например, по делу №А83-5719/2015 по иску о взыскании арендной платы, в предмет доказывания входило выяснение площади земельного участка, необходимого для эксплуатации сооружения ответчика. По итогам проведенной лишь в ходе апелляционного производства судебной экспертизы решение суда первой инстан-

ции было изменено, поскольку площадь, используемая ответчиком, оказалась меньшей по сравнению с той, на которую указал истец.

В ряде случаев суды первой инстанции назначают проведение судебных экспертиз без учета характера спорных правоотношений. Изложенное приводит к постановке перед экспертом круга вопросов, ответы на которые сами по себе значения для правильного рассмотрения спора не имеют. Напротив, необходимые вопросы – перед экспертом не ставятся.

По делам №А84-926/2013, №А84-3610/2017 рассматривались иски о понуждении публичного собственника в лице соответствующих органов к заключению договоров купли-продажи недвижимого имущества. В предмет спора входило выяснение вопросов о рыночной стоимости соответствующего имущества – предметов выкупа. Поскольку суд первой инстанции по указанным делам определил размер рыночной стоимости не на дату, которая определена в законодательстве в качестве юридически значимой (по состоянию на дату подачи заявления о выкупе), а на произвольно выбранную дату (дата подачи иска, дата проведения самой оценочной экспертизы), апелляционный суд был вынужден назначать судебные оценочные экспертизы. Итогом апелляционных производств стали постановления апелляционного суда об изменении решений суда первой инстанции в части определения размера выкупной стоимости.

Заключение эксперта является одним из доказательств, которое согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 Постановления №23, не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (части 4 и 5 статьи 71 АПК РФ); суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ; при этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

В связи с этим необходимо учитывать, что противоречивые выводы судебной экспертизы либо выводы эксперта, сделанные без всякой мотивировки, должны оцениваться критически.

Данное требование не всегда учитывается судами первой инстанции.

Так, по делу №А83-1996/2016 по иску товарищества собственников жилья о признании права собственности на общие помещения многоквартирного жилого дома, апелляционный суд был вынужден назначить повторную строительно-техническую экспертизу для выяснения вопроса о вспомогательном характере части помещений данного дома. Суд первой инстанции в иске товариществу отказал полностью. Однако выводы судебной экспертизы, проведенной в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, противоречили друг другу; в частности, установить вспомогательный характер помещений не представлялось возможным. По итогам рассмотрения дела в апелляционном суде решение суда было отменено в части. Признано право общей долевой собственности на часть помещений многоквартирного жилого дома, указанных в предмете иска.

При рассмотрении по делу №А83-11458/2017 исковых требований об определении порядка пользования общим нежилым помещением, суд первой инстанции назначал проведение судебной технической экспертизы. Исковые требования по

итогах рассмотрения дела в суде первой инстанции были удовлетворены с учетом представленного экспертом варианта порядка пользования помещением. Однако вопрос о возможности установления порядка пользования совладельцами с учетом строительных, противопожарных и санитарных норм, а так же с учетом статуса здания, где расположено помещение, как памятника архитектуры, разрешен не был. По итогам проведенной апелляционным судом дополнительной строительно-технической судебной экспертизы было установлено, что определить порядок совместного пользования помещением не представляется возможным. Решение суда было отменено, в иске отказано.

В ряде случаев апелляционный суд вынужден назначать повторную судебную экспертизу в связи с невыполнением требований статьи 82 АПК РФ о порядке назначения и проведения судебных экспертиз.

Как указано в ст. 82-87 АПК Российской Федерации, в обязательном порядке в определении о назначении судебной экспертизы указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эксперт в свою очередь, в заключении представляет подписку о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При ее отсутствии экспертное заключение не может быть принято в качестве допустимого доказательства.

Однако данные требования процессуального закона выполняются не всегда. Так, по делу №А83-295/2016 суд отказал в удовлетворении исковых требований о признании кадастровой ошибки и установлении границ земельного участка. Поскольку выводы проведенной судом первой инстанции судебной экспертизы были основаны на рабочих материалах лиц, которые в качестве экспертов не назначались, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения не предупреждались, апелляционный суд был вынужден назначить проведение повторной землеустроительной экспертизы, по результатам которой судебное решение было отменено, иск удовлетворен.

Обозначенные в данной статье проблемы, возникающие у судов при назначении экспертиз, могут быть устранены при условии строгого выполнения судьями требований процессуального законодательства в части, касающейся определения обстоятельств, имеющих значение для дела, назначения и проведения экспертиз, а также повышения уровня организации деятельности судов и профессиональной квалификации судей.

Полагаю, что именно от правильной организации судом первой инстанции арбитражного процесса и от создания лицам, участвующим в деле, условий для реализации принципов равноправия и состязательности, зависит своевременное и правильное разрешение вопроса о необходимости проведения судебной экспертизы по делу.

Таким образом, на основании вышеизложенного представляется, для обеспечения стабильности судебных актов судов первой инстанции и минимизации осуществления апелляционной инстанцией своих полномочий по принятию дополнительных доказательств, в том числе, посредством назначения экспертизы, что в целях соблюдения собственной компетенции арбитражными судами разных инстанций, а также в целях недопущения злоупотребления процессуальными правами участвующими в деле лицами, целесообразно судам обратить внимание на необхо-

димось своевременного и правильного назначения экспертиз для выяснения вопросов, требующих специальных познаний и единообразное применение арбитражными судами нормы, содержащейся в статье 268 АПК РФ, учитывая разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (в ред. от 02.12.2019) // СПС Консультант Плюс. – Текст : электронный.
2. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23. // СПС Консультант Плюс. – Текст : электронный.
3. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 // СПС Консультант Плюс. – Текст : электронный.
4. Постановление 10 ААС от 4 апреля 2011 г. по делу N А41-4205/11 // СПС Консультант Плюс. – Текст : электронный.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 9821/06 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – N 4. – С. 265-267. – Текст : непосредственный.
6. Терехова, Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л. А. Терехова. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 450 с. – Текст : непосредственный.
7. Борисова, Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам / Е. А. Борисова. – М. : Городец, 2005. – Текст : непосредственный.
8. Решетникова, И. В. Нереализованный потенциал АПК РФ, или Алгоритм стабильности судебных актов / И. В. Решетникова. – Текст : непосредственный. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 11. – С. 45-50.
9. Фурсов, Д. А. Комментарий к главе 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / Д. А. Фурсов. // СПС Консультант Плюс. – Текст : электронный.
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2019 № 309-ЭС18-8960 // СПС Консультант Плюс. – Текст : электронный.

Sikorskaya N. I. Features of the appointment of judicial expertise in the court of appeal / N. I. Sikorskaya // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 2. – P. 170-180.

The article describes the features of the appointment of judicial expertise in the court of appeal. The author conducts a theoretical and legal analysis of the regulation of the institution of appointment of expertise in modern Russian conditions. The author analyzes the current judicial practice in the field under study and notes that in practice, the appellate courts evaluate the applicants' arguments about the appointment of expertise as additional evidence at this stage of the arbitration process in different ways. The author has separately considered the position of the higher courts (the economic Board of the Supreme court of the Russian Federation, the constitutional court of the Russian Federation) on the appointment of judicial expertise.

The author concludes that in order to ensure the stability of judicial acts of the courts of first instance and minimize the exercise by the appellate instance of its powers to accept additional evidence, in order to comply with its own competence by commercial courts of different instances, as well as to prevent abuse of procedural rights by persons involved in the case, it is advisable for the courts to pay attention to the need for timely and correct appointment of expertise to clarify issues, requiring special knowledge and uniform application of legal norms by arbitration courts.

Keywords: Arbitration court, appellate instance, expertise, legislation, dispute, judicial act, evidence, evidence, petition.

Spisok literatury`

1. Arbitrazhny`j processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 №95-FZ (v red. ot 02.12.2019) // SPS Konsul`tant Plyus. – Tekst : e`lektronny`j.
2. O nekotory`x voprosax praktiki primeneniya arbitrazhny`mi sudami zakonodatel`stva ob e`ksper-tize : Postanovlenie Plenuma Vy`sshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 04.04.2014 N 23 // SPS Konsul`tant Plyus. – Tekst : e`lektronny`j.
3. O primeneni Arbi tr azh n o g o p r o c e s s u a l ` n o g o k o d e k s a R o s s i j s k o j F e d e r a c i i p r i r a s s m o t r e n i i d e l v a r b i t r a z h n o m s u d e a p e l l y a c i o n n o j i n s t a n c i i : P o s t a n o v l e n i e P l e n u m a V y ` s s h e g o A r b i t r a z h n o g o S u d a R o s s i j s k o j F e d e r a c i i o t 2 8 . 0 5 . 2 0 0 9 № 3 6 // S P S K o n s u l ` t a n t P l y u s . – T e k s t : e ` l e k t r o n n y ` j .
4. Postanovlenie 10 AAS ot 4 aprelya 2011 g. po delu N A41-4205/11 // SPS Konsul`tant Plyus. – Tekst : e`lektronny`j.
5. Postanovlenie Prezidiuma Vy`sshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 6 fevralya 2007 g. N 9821/06 // Vestnik VAS RF. – 2007. – N 4. – S. 265-267. – Tekst : neposredstvenny`j.
6. Terexova, L. A. Sistema peresmotra sudebny`x aktov v mexanizme sudebnoj zashhity` / L. A. Terexova. – M. : Volters Kluver, 2007. – 450 s. – Tekst : neposredstvenny`j.
7. Borisova, E. A. Proverka sudebny`x aktov po grazhdanskim delam / E. A. Borisova. – M. : Gorodecz, 2005. – Tekst : neposredstvenny`j.
8. Reshetnikova, I. V. Nerealizovanny`j potencial APK RF, ili Algoritm stabil`nosti sudebny`x aktov / I. V. Reshetnikova. – Tekst : neposredstvenny`j. // Vestnik Vy`sshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii. – 2007. – № 11. – S. 45-50.
9. Fursov, D. A. Kommentarij k glave 34 Arbitrazhnogo processual`nogo kodeksa Rossijskoj Federacii / D. A. Fursov. // SPS Konsul`tant Plyus. – Tekst : e`lektronny`j.
10. Opredelenie Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 07.02.2019 № 309-E`S18-8960 // SPS Konsul`tant Plyus. – Tekst : e`lektronny`j.