

УДК 34.01

## СИСТЕМА СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ КАК ГАРАНТИЯ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

Королевская О. И.

*Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия*

В содержании статьи рассматриваются особенности построения системы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе. Устойчивое функционирование системы выступает гарантией эффективности как института судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, так и всей правоприменительной деятельности административных и судебных органов в публичной сфере.

Автором исследуется социально-правовые пределы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, источники судебного усмотрения, предмет и объект судебного усмотрения, установлен объём пределов судебного усмотрения.

Автором был проведён анализ судебных актов. Автором сделан вывод о том, что усмотрение суда является неотъемлемым фактором при рассмотрении административных дел. При этом особая ценность и востребованность данного института в административно-юрисдикционном процессе заключается в том, что он выступает отражением качества осуществления не только судебной власти, но и исполнительной власти, с учетом того, что функционирование последней также входит в сферу усмотрения суда.

**Ключевые слова:** судебное усмотрение, судебный процесс, административное право, административно-юрисдикционный процесс.

Целью правосудия в рамках административного процесса выступает реализация в публичной сфере прав частных лиц и публичного интереса. Судебная власть наряду с законодательной и исполнительной властью стоит на страже Конституции и законов РФ и обеспечивает реализацию прав граждан и организаций в публичных правоотношениях. В связи с этим инициатива суда, его активность в административном процессе более востребованы [1].

Судебное усмотрение – правоприменительный инструмент судьи, основанный на его внутреннем убеждении и ограниченный социально-правовыми пределами. Анализ данного инструмента в административно-юрисдикционном процессе позволяет обосновать существование системы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, которая включает в себя ряд составляющих и выступает структурным элементом системы судебного усмотрения в целом.

В выделенную нами систему входят следующие составляющие: субъект судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, предметная сфера судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, предмет судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, социально-правовые пределы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, источники судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, принципы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном

процессе, стадии судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, формы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, усмотрительные приемы (механизмы) судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, уровень (допустимая степень) судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, процессуальный результат судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, вектор развития правоприменения в рамках административно-юрисдикционного процесса под воздействием судебного усмотрения.

Выделение данной системы предполагает, что обозначенные структурные составляющие находятся в неразрывном единстве, взаимной связи друг с другом, в рамках определенной социально-правовой конструкции сосуществования в административно-процедурном пространстве, обусловленными целями функционирования судебного усмотрения в контексте административно-юрисдикционного процесса.

Субъектом судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе выступает судья, рассматривающий административное дело. Следует отметить, что особенность прав суда как субъекта административно-процессуальных отношений в том, что они полностью совпадают с его обязанностями представителя судебной власти, осуществляющего административное правосудие от имени государства. Зеленцов А. Б. и Ястребов О. А. дифференцируют права суда как его властные полномочия на два вида:

– «связанные», которые носят императивный характер; суд не может не осуществлять их в строгом соответствии с предписаниями правовой нормы при возникновении предусмотренных в законе юридических фактов;

– «свободные», имеющие диспозитивный характер и осуществляемые по усмотрению суда в определенных законом рамках [2].

Система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе определяется категорией суда, его уровнем и соответственно компетенцией в рассмотрении административных дел.

Наличие самостоятельной и независимой судебной власти обеспечивает систему сдержек и противовесов в структуре государственной власти. При этом следует согласиться с мнением о том, что в правовом государстве судебная власть по своему предназначению имеет полномочие на собственное видение конституционных ценностей [3], что обуславливает, на наш взгляд, особую ее роль в системе разделения властей как базовом принципе современной государственности.

Предметная сфера судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе представляет собой ограниченную правовыми (материально-правовыми и процедурно-правовыми) пределами область публичных отношений, имеющих признак спорности (административно-правового спора) и подлежащих административно-правовому регулированию.

В предметной сфере судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе можно выделить следующие подсферы: процессуальная и материальная подсферы судебного усмотрения (в зависимости от категории правоотношения в рамках которого используется усмотрение суда); производство по делам об административных правонарушениях и административное судопроизводство при рассмотрении и разрешении судами административных дел о защите

нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (в зависимости от источника судебного усмотрения). Выделенные подсферы, критерии их разграничения взаимосвязаны. Так, в качестве примера возможности судебного усмотрения в процессуальной составляющей административных отношений, рассматриваемых на основе Кодекса административного судопроизводства РФ, можно привести право суда на разрешение вопроса о необходимости проведения предварительного судебного заседания, о дате, времени и месте его проведения (п. 11 части 3 статьи 135 КАС РФ).

Предмет судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе выступает более узкой категорией, включается в предметную сферу подобного усмотрения и представляет собой конкретный вопрос (материальный или процедурный элемент) административного дела, применительно к которому используется усмотрение суда.

Анализ судебных актов позволяет сделать вывод о том, что предметом усмотрения суда в административно-юрисдикционном процессе может выступить:

- нарушение процедуры привлечения к административной ответственности;
- нарушения срока давности привлечения к административной ответственности;
- основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ [4];
- основания для освобождения лица от наказания в силу исключительных обстоятельств совершения правонарушения, применения положений статей 2.9, 4.1.1 КоАП РФ и другие аспекты административных дел [5].

Одним из базовых и значимых элементов системы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе являются его пределы.

Объем пределов судебного усмотрения устанавливается государственной властью, контролируется ею и различается в определенный временной промежуток функционирования социума. Прав Барак А., полагая, что расширение и сужение судебного усмотрения зависят от законодательной политики законодательной власти. [6]

Нами поддерживается позиция Ермаковой К. П. о том, что функционирование института судебного усмотрения предполагает комплекс правовых и нравственных пределов. Правовые пределы рассматриваемого института связаны с содержанием принципов и норм права, а также юридической практикой их применения. В правоприменении данные пределы являются доминирующими (основными), именно они в большей мере ставят границы, в рамках которых выбор судом варианта решения наиболее оптимален. Нравственно-правовые пределы судебного усмотрения формируются на началах нравственных категорий, нашедших свое правовое закрепление. В судебной практике указанные пределы в большинстве случаев можно отнести к числу вспомогательных или факультативных, дополняющих и конкретизирующих правовые пределы усмотрения [7].

По нашему мнению, следует выделить социально-правовые пределы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, которые представляют собой материально-правовые, процедурно-правовые и нравственно-правовые ограничения свободы суда в принятии решения при разрешении административных дел,

основанные на внутреннем убеждении судьи и гарантирующие законность, справедливость и обоснованность принимаемого им решения. Все они отражают в себе специфику административно-правового регулирования общественных отношений.

Социально-правовые пределы судебного усмотрения применительно к административно-юрисдикционному процессу (как и применительно к любому другому юридическому процессу) не могут быть очерчены конкретными и границами или подогнаны под унифицированный стандарт усмотрения. Это обусловлено в том числе тем, что пределы судебного усмотрения в административном процессе соотносятся с пределами правоприменения иных государственных органов, к примеру, контрольно-надзорных [8].

Социально-правовые пределы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе обеспечивают защиту прав и законных интересов участников административного процесса и иных лиц при осуществлении правосудия по административным делам.

В качестве источников судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе выступают нормативно-правовые акты административного и административно-процессуального законодательства (Конституция РФ, КоАП РФ, КАС РФ, иные законы и подзаконные акты, содержащие административные нормы материального и процессуального характера); судебные акты, содержащие правовые позиции высших судебных органов (постановления Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Верховного Суда Российской Федерации); анализ судебной практики в целом и по отдельным категориям административных дел (обзоры судебной практики региона и др.); принципы административного и административно-процессуального права (как прямо закрепленные в законе, так и отражающие его дух).

В этой связи уместно поддержать положение о том, что вся деятельность судьи подчинена, во-первых, правовым нормам, а во-вторых, разъяснениям, содержащимся в актах вышестоящих судебных органов [9].

Характеризуя источники судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, нельзя не сказать о дуализме правового регулирования административной ответственности в действующем административном законодательстве. Он заключается в том, что несмотря на то, что заглавная концептуальная норма статьи 1.1 Общей части КоАП РФ провозглашает КоАП РФ единственным федеральным административно-деликтным законом, на практике целые видовые группы административных правонарушений и санкции за их оказались за рамками этого кодифицированного профильного акта в целом ряде других предметных федеральных законов [10].

В качестве содержания источников административного права выступают правовые нормы, регламентирующие конкретные административно-правовые отношения.

Источники судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе вбирают в себя источники административного права и дополняют их судебными актами, анализом судебной практики, принципами права. В этой связи следует обратить внимание на особое место ведомственных нормативно-правовых актов как источников судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе. Они играют двойственную роль в системе судебного усмотрения в админи-

стративно-юрисдикционном процессе. Во-первых, они выступают в качестве универсальных источников одновременно и административного права, и рассматриваемой разновидности судебного усмотрения. С другой стороны, при обжаловании нормативно-правового акта федерального органа исполнительной власти они (их содержание, процедура принятия) также выступают в качестве предмета судебного усмотрения.

Особое место в системе источников судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе занимают позиции высших судебных инстанций страны. Так, поскольку выработанная в результате конституционного контроля позиция Конституционного Суда согласно ч. 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежит учету правоприменительными органами [11], конституционные ценности служат средством ограничения не только законодательного усмотрения, но и судейского усмотрения [12].

Следует отметить, что судебная практика в целом выступает в рассматриваемой нами системе одновременно источником и пределом судебного усмотрения.

Принципы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе закономерно базируются на принципах административного права. Последние обусловлены существованием принципов функционирования исполнительной власти, государства, государственных органов и государственного управления, которые осуществляются многочисленными субъектами права [13].

Принципы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе представляют собой базовые, закрепленные и незакрепленные в законодательстве идеи, общие начала применения дискреционных полномочий суда при рассмотрении административных дел.

При осуществлении судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе суд должен придерживаться следующих принципов:

- законность принимаемого с учетом судебного усмотрения решения;
- объективность и беспристрастность при рассмотрении дела;
- принятие во внимание всех обстоятельств дела в системной взаимосвязи;
- соблюдение принципа равенства всех перед законом;
- соблюдение оптимального баланса частных и публичных интересов при рассмотрении административного дела;
- принятие решения в разумный и оптимальный промежуток времени с учетом интересов физических лиц и организаций;
- презумпция добросовестности физических лиц и организаций в системе государственного управления;
- принцип мотивированности решения с учетом судебного усмотрения;
- принцип благоприятствования защите в административном процессе частному лицу как более слабой стороне;
- принцип активной роли суда в судебном административном процессе [14], или принцип судебной инициативы в целях достижения целей правосудия (принцип «активного суда», на который возлагаются особые задачи по поиску доказательств и оценке аргументов, а также в связи с необходимостью обеспечения публичного интереса [15]);

- применение признанных принципов административного права, общих принципов права при осуществлении судебного усмотрения с учетом всех обстоятельств конкретного административного дела.

Стадии и формы судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе неразрывно связаны и взаимно обусловлены. Так, стадия рассмотрения административного дела по существу предполагает форму оценки доказательств по делу. При этом рассмотрение административного дела в суде вышестоящей инстанции может осуществляться посредством переоценки или повторной оценки доказательств, иных обстоятельств дела.

Анализ судебной практики по административным делам позволяет говорить об использовании судами такой формы судебного усмотрения как оценка (правовая оценка) применительно к установленным фактическим обстоятельствам и исследованным доказательствам [16]; доводам жалобы лица [17].

Категория «переоценка» используется в судебных актах применительно к выводам суда [18], «повторная оценка» – к представленным в материалах дела доказательствам [19].

Формы судебного усмотрения проявляются в ходе судебной деятельности на всех стадиях судопроизводства, но окончательный вариант решения суда, его формулировка, мотивация и изложение формируется на стадии принятия судебного решения [20].

Тесно связаны с формами судебного усмотрения усмотрительные приемы (или механизмы) реализации усмотрения в правоприменительной деятельности суда.

Щепалов С. В. в этой связи предлагает дискреционные приемы толкования, которые могут использоваться в различных юридических процессах, но именно в правоприменительной практике КАС РФ и КоАП РФ представляют особую ценность. Удачные результаты такого толкования, по мнению ученого, обоснованно аккумулируются Верховным судом РФ и при необходимости упорядочения судебной практики закрепляются в руководящих разъяснениях [21].

Ермакова К. П. использует категорию «усмотрительные» технико-юридические приемы, которые, по ее мнению, позволяют суду наиболее оптимально разрешить конкретное дело и обеспечить его законность [22].

В качестве усмотрительных приемов судебного усмотрения в рассматриваемой нами системе можно представить определенные приемы толкования нормативных предписаний.

Считаем необходимым выделить уровень судебного усмотрения в системе судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе. Полагаем, что об уровне усмотрения суда применительно к административным отношениям можно говорить в широком и узком аспектах.

Отдельные специалисты говорят об уровне судейского усмотрения, который может соответствовать или не соответствовать элементу сложности объекта познания (предмета усмотрения) и в связи с этим отвечать или не отвечать интересам и задачам соответствующей отрасли судопроизводства [23].

Соловьева Т. В. выделяет «полное судебное усмотрение» – в случае пробела в законодательстве и отсутствии разъяснений вышестоящих судов и «неполное судебное усмотрение» – в случаях, когда по спорным вопросам имеются акты толко-

вания высших судебных органов [24]. Представляется, что сужение сферы судебного усмотрения при подобной классификации лежит в сфере развития практики разъяснений высших судебных органов спорных, «пробельных» вопросов правоприменения и имеет положительный эффект в использовании института судебного усмотрения.

Приведенные позиции, на наш взгляд, характеризуют судебное усмотрение в рамках узкого подхода. В соответствии с ним уровень усмотрения различается в зависимости от категории судебного органа, в зависимости от соотношения дискреции с выраженной в законе волей законодательной власти, в зависимости от источника усмотрения и других показателей. Так, запутанность законодательства дает простор для волюнтаристских действий должностных лиц, властных структур [25] и повышает уровень усмотрения (корелляция уровня усмотрения с характером его источника).

В то же время имеет смысл говорить о широком понимании судебного усмотрения, которое подразумевает естественный, закономерный уровень судебной дискреции, заложенный законодателем в определенный массив нормативно-правовых актов, регламентирующих определенную совокупность общественных отношений. В административно-юрисдикционном процессе с учетом многочисленности органов административной юрисдикции, сложностью и многообразием отношений в сфере публичного управления, спецификой взаимодействия всех ветвей государственной власти в системе управления потребность внедрения необходимого уровня судебной дискреции особенно важна.

Процессуальный результат судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе содержится в акте судебной власти. В качестве требований к подобному акту следует выделить следующие:

- определенная административно-процессуальным законодательством форма;
- мотивированность судебного акта, принятого с использованием судебного усмотрения (суд должен мотивировать и использование усмотрения, и отказ от него);
- наличие ссылки на источник судебного усмотрения;
- учет принципов административного права, общих принципов права;
- учет конституционных и иных охраняемых законом ценностей при использовании судебного усмотрения.

В качестве составляющей рассматриваемой системы нами выделен вектор развития правоприменения в рамках административно-юрисдикционного процесса под воздействием судебного усмотрения. Каждый исторический период характеризуется своим направлением развития как административно-правового регулирования, так и правоприменительной практики в публичной сфере. Подобная специфика обусловлена историко-культурными, правовыми традициями, социально-экономическим развитием в определенный хронологический отрезок, позициями государства на международной арене, системой государственного управления в стране и многими другими факторами.

Таким образом, нами выделена система судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, которая включает в себя ряд составляющих, комплексное взаимодействие которых призвано обеспечить оптимальное использование института судебного усмотрения в публично-правовой сфере.

Все элементы неразрывно связаны, функционирование одних обусловлено существованием других. Так, формы дискреции зависят от уровня, субъекта, предметной сферы судебного усмотрения. Отдельные институты выступают одновременно в качестве нескольких элементов системы. К примеру, судебная практика может одновременно рассматриваться и как источник судебного усмотрения, и как средство его ограничения или предел.

Рассмотрение всех составляющих выделенной системы в совокупности и взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что усмотрение суда является неотъемлемым фактором при рассмотрении административных дел. При этом особая ценность и востребованность данного института в административно-юрисдикционном процессе заключается в том, что он выступает отражением качества осуществления не только судебной власти, но и исполнительной власти, с учетом того, что функционирование последней также входит в сферу усмотрения суда.

Устойчивое функционирование выделенной системы выступает гарантией эффективности как института судебного усмотрения в административно-юрисдикционном процессе, так и всей правоприменительной деятельности административных и судебных органов в публичной сфере.

#### Список литературы

1. Щепалов С. В. Об усмотрении суда в рамках административной процессуальной формы / С. В. Щепалов // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 42 - 46.
2. Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. Б. Зеленцов, О. А. Ястребов. – М. : Статут, 2017. – 768 с.
3. Щепалов С. В. Руководящие разъяснения Верховного Суда России о дискреции суда в административном судопроизводстве / С. В. Щепалов // Российская юстиция. – 2016. – № 8. – С. 32-35.
4. Определение Верховного Суда РФ от 30.04.2019 N 304-ЭС19-4687 по делу N A45-14112/2018. Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс».
5. Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2019 N 308-ЭС19-7515 по делу N A32-38837/2018. Документ опубликован не был. // СПС «Консультант Плюс».
6. Barak A. *Judicial Discretion* / Barak A.. New Haven, 1987. Blackstone's Civil Practice 2013. Oxford University Press, 2012. Mustill and Boyd. *Commercial Arbitration*. 2nd ed. 1989.
7. Ермакова К. П. Пределы судебного усмотрения: дисс. ... канд. юрид. наук / К. П. Ермакова. – М., 2010. – С. 8.
8. Агамагомедова С. А. Понятие и пределы контрольно-надзорных полномочий таможенных органов / С. А. Агамагомедова // *Вестник Административного права и практики администрирования*. – 2016. – № 5. С. 1-7.
9. Соловьева Т. В. Судебное усмотрение в процессе реализации постановлений высших судебных органов / Т. В. Соловьева // *Арбитражный и гражданский процесс*. – 2017. – № 4. – С.13-17.
10. Реформа административной ответственности в России / Под общей ред. А. В. Кирина, В. Н. Плигина. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2018. – 210 с.
11. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // "Российская газета", 1994. – № 138-139.
12. Пермиловский М. С. Конституционная ценность как основа судейского усмотрения / М. С. Пермиловский // *Российский судья*. – 2016. – № 3. – С. 9-13.
13. Стариков Ю. Н. Курс общего административного права. В 3 т. Т. I: История. Наука. Предмет. Нормы. Субъекты / Ю. Н. Стариков. – М. : Изд.-во НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. – 840 с.
14. Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. Б. Зеленцов, О. А. Ястребов. – М. : Статут, 2017. – 768 с.

15. Гриценко Е. В. Защита субъективных публичных прав в России: универсальные стандарты доступа к правосудию / Е. В. Гриценко // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – № 6. – С. 65-77.
16. Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2019 N 306-ЭС19-9327 по делу N A12-22450/2018. // СПС «Консультант Плюс».
17. Определение Верховного Суда РФ от 02.07.2019 N 305-ЭС19-10078 по делу N A40-171856/2018. // СПС «Консультант Плюс».
18. Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2018 по делу N 303-ПЭК18, A40-249075/2016 // СПС «Консультант Плюс».
19. Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2019 N 306-ЭС19-9327 по делу N A12-22450/2018 // СПС «Консультант Плюс».
20. Панова И. Административное и судебное усмотрение / И. Панова // Хозяйство и право. – 2011. – № 12. – С. 108-115.
21. Щепалов С. В. Судебное усмотрение при смягчении административного наказания / С. В. Щепалов // Российская юстиция. – 2018. – № 2. – С. 27-31.
22. Ермакова К. П. Пределы судебного усмотрения: дисс. ... кандидата юридических наук / К. П. Ермакова. – Москва, 2010. – 25 с.
23. Соловьев С. А. Пределы судебного усмотрения при оценке заключения эксперта и мнения специалиста: гносеологический аспект / С. А. Соловьев // Адвокатская практика. – 2017. – № 4. – С. 17-22.
24. Соловьева Т. В. Судебное усмотрение в процессе реализации постановлений высших судебных органов Т. В. Соловьева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 4. – С. 13-17.
25. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2004. – С. 699.

**Korolevskaya O. I. Judicial system in the administrative and jurisdiction process as a guarantee of its efficiency / O. I. Korolevskaya // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 4. – P. 489-498.**

The article discusses the features of building a judicial discretion system in the administrative-jurisdictional process. The stable functioning of the system is a guarantee of the effectiveness of both the institution of judicial discretion in the administrative-jurisdictional process and all law enforcement activities of administrative and judicial bodies in the public sphere.

The author examines the social and legal limits of judicial discretion in the administrative-jurisdictional process, the sources of judicial discretion, the subject and object of judicial discretion, the scope of the limits of judicial discretion is established.

The author conducted an analysis of judicial acts. The author concluded that the discretion of the court is an integral factor in the consideration of administrative cases. Moreover, the particular value and relevance of this institution in the administrative-jurisdictional process lies in the fact that it acts as a reflection of the quality of the exercise not only of the judiciary, but also of the executive branch, taking into account the fact that the functioning of the latter is also in the discretion of the court.

**Keywords:** judicial discretion, judicial process, administrative law, administrative and jurisdictional process.

#### Spisok literatury`

1. Shhepalov S. V. Ob usmotrenii suda v ramkax administrativnoj processual'noj formy` /S. V. Shhepalov // Rossijskaya yusticiya. 2015. N 6. S. 42 - 46.
2. Zelencov A. B., Yastrebov O. A. Sudebnoe administrativnoe pravo: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushhixsya po special'nosti «Yurisprudenciya» / A. B. Zelencov, O. A. Yastrebov. – М. : Statut, 2017. – 768 s.
3. Shhepalov S. V. Rukovodyashhie raz`yasneniya Verxovnogo Suda Rossii o diskreicii suda v administrativnom sudoproizvodstve / S. V. Shhepalov // Rossijskaya yusticiya. – 2016. – № 8. – С. 32-35.
4. Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 30.04.2019 N 304-E`S19-4687 po delu N A45-14112/2018. Dokument opublikovan ne by`l // SPS «Konsul`tant Plyus».
5. Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 10.06.2019 N 308-E`S19-7515 po delu N A32-38837/2018. Dokument opublikovan ne by`l. // SPS «Konsul`tant Plyus».

6. Barak A. *Judicial Discretion* / Barak A.. New Haven, 1987. Blackstone's Civil Practice 2013. Oxford University Press, 2012. Mustill and Boyd. *Commercial Arbitration*. 2nd ed. 1989.
7. Ermakova K. P. *Predely' sudebnogo usmotreniya: diss. ... kand. jurid. nauk* / K. P. Ermakova. – M., 2010. – S. 8.
8. Agamagomedova S. A. *Ponyatie i predely' kontrol'no-nadzorny'x polnomochij tamozhenny'x organov* / S. A. Agamagomedova // *NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya*. – 2016. – № 5. S. 1-7.
9. Solov'eva T. V. *Sudebnoe usmotrenie v processe realizacii postanovlenij vy'sshix sudebny'x organov* / T. V. Solov'eva // *Arbitrazhny'j i grazhdanskij process*. – 2017. – № 4. – S.13-17.
10. *Reforma administrativnoj otvetstvennosti v Rossii* / Pod obshej red. A. V. Kirina, V. N. Pligina. – M. : Izdatel'skij dom Vy'sshej shkoly e'konomiki, 2018. – 210 s.
11. *O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii : Federal'ny'j konstitucionny'j zakon ot 21.07.1994 № 1-FKZ (red. ot 29.07.2018)*// "Rossijskaya gazeta", 1994. – N 138-139.
12. Permilovskij M. S. *Konstitucionnaya cennost' kak osnova sudejskogo usmotreniya* / M. S. Permilovskij // *Rossijskij sud'ya*. – 2016. – N 3. – S. 9-13.
13. Starilov Yu. N. *Kurs obshhego administrativnogo prava. V 3 t. T. I: Istoriya. Nauka. Predmet. Normy'. Sub'ekty'* / Yu. N. Starilov. – M. : Izd.-vo NORMA (Izdatel'skaya gruppa NORMA-INFRA-M), 2002. – 840 s.
14. Zelencov A. B., Yastrebov O. A. *Sudebnoe administrativnoe pravo: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushhixsya po special'nosti «Yurisprudenciya»* / A. B. Zelencov, O. A. Yastrebov. – M. : Statut, 2017. – 768 s.
15. Gricenko E. V. *Zashhita sub'ektivny'x publicny'x prav v Rossii: universal'ny'e standarty' dostupa k pravosudiyu* / E. V. Gricenko // *Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie*. – 2017. – N 6. – S. 65-77.
16. *Opreделение Верховного Суда РФ от 01.07.2019 N 306-E'S19-9327 по делу N A12-22450/2018. // SPS «Konsul'tant Plyus».*
17. *Opreделение Верховного Суда РФ от 02.07.2019 N 305-E'S19-10078 по делу N A40-171856/2018. // SPS «Konsul'tant Plyus».*
18. *Opreделение Верховного Суда РФ от 18.12.2018 по делу N 303-PE`K18, A40-249075/2016 // SPS «Konsul'tant Plyus».*
19. *Opreделение Верховного Суда РФ от 01.07.2019 N 306-E'S19-9327 по делу N A12-22450/2018 ,, SPS «Konsul'tant Plyus».*
20. Panova I. *Administrativnoe i sudejskoe usmotrenie* / I. Panova // *Xozyajstvo i pravo*. – 2011. – № 12. – S. 108-115.
21. Shhepalov S. V. *Sudebnoe usmotrenie pri smyagchenii administrativnogo nakazaniya* /S. V. Shhepalov // *Rossijskaya yusticiya*. – 2018. – N 2. – S. 27-31.
22. Ermakova K. P. *Predely' sudebnogo usmotreniya: diss. ... kandidata juridicheskix nauk* / K. P. Ermakova. – Moskva, 2010. – 25 s.
23. Solov'ev S. A. *Predely' sudebnogo usmotreniya pri ocenke zaklyucheniya e'ksperta i mneniya specialista: gnoseologicheskij aspekt* / S. A. Solov'ev // *Advokatskaya praktika*. – 2017. – N 4. – S. 17-22.
24. Solov'eva T. V. *Sudebnoe usmotrenie v processe realizacii postanovlenij vy'sshix sudebny'x organov* / T. V. Solov'eva // *Arbitrazhny'j i grazhdanskij process*. – 2017. –№ 4. – S.13-17.
- Teoriya gosudarstva i prava: Kurs lekcij* / Pod red. N. I. Matuzova i A. V. Mal'ko. – 2-e izd., pererab. i dop. – M. : Yurist'', 2004. – S. 699.