

УДК 342.56

УЧАСТИЕ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ЗАКОНОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ

Збарацкий Б. А.

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

В статье рассматривается участие органов судебной власти в законотворческом процессе на федеральном уровне. Делается соотношение правотворческого, законотворческого и законодательного процессов. Выделяются стадии законотворческого процесса. Автором определена особая факультативная стадия законотворческого процесса – признание закона (нормы) неконституционным. Рассматривается категория граница законотворчества. Обращается внимание на возможность участия органов судебной власти на определенных стадиях. Анализируются законопроекты, внесенные высшими судебными инстанциями. Исследуются такие формы участия органов судебной власти в законотворческом процессе, как законодательная инициатива, официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации на законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, а также документ, подтверждающий согласование законопроекта по вопросу формирования мировых судов. Делается вывод о том, что суды могут участвовать в законотворческом процессе активным и пассивным способом.

Ключевые слова: законотворческий процесс, судебная власть, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, законодательная инициатива, официальный отзыв Верховного Суда.

Законотворческий процесс является одним из видов правотворческого процесса и соотносится друг с другом как частное с общим. Вопрос об участии органов судебной власти в законотворческом процессе считается дискуссионным в юридической науке. Правотворческий процесс является шире по своему объему нежели законотворческий. В правотворческий процесс входит деятельность, связанная с разработкой, принятием, изменением и отменой правовых норм разного уровня и юридической силы. Представляется верной точка зрения профессора Марченко М. Н., о том, что итоговые постановления Конституционного Суда Российской Федерации «являются не только актами применения, но и актами правотворчества Суда, актами, которые содержат нормы права...» [13, с. 406]. Таким образом, в правотворческий процесс также следует включать деятельность по признанию нормативного правового акта не соответствующим Конституции Российской Федерации. В рамках законотворческого процесса рассматривается лишь деятельность, связанная с единственным видом нормативно-правового акта – законом. Следовательно, законотворческий процесс – это деятельность уполномоченных органов по разработке, принятию, изменению и отмене законов (норм законов). Не менее важной правовой категорией, связанной с данными понятиями, является законодательный процесс, который также, как и законотворческий процесс, связан только с законом. О соотношении законотворческого процесса с законодательным в науке отсутствует единая точка зрения [10, с. 60; 8, с. 340]. Некоторые ученые рассматривают оба понятия как

равнозначные, в действительности же законодательный процесс является более узкой категорией. Законодательный процесс начинается со стадии законодательной инициативы и заканчивается официальным опубликованием закона [9, с. 203], тогда как законотворческому процессу характерно включать в себя такие стадии как: разработка законопроекта до момента осуществления законодательной инициативы, сбор необходимых документов, предусмотренных для представления вместе с законопроектом, а также признание закона несоответствующим Конституции.

Следует выделить тот факт, что участвовать в законотворческом процессе могут 727 субъектов, которых Конституция наделяет правом законодательной инициативы. В настоящей статье рассматриваются только органы судебной власти как субъекты законотворческого процесса.

Для того чтобы определить степень участия органов судебной власти в законотворческом процессе необходимо определить стадии законотворческого процесса.

Первой стадией законотворческого процесса следует считать мониторинг общественных отношений (на предмет выяснения необходимости урегулирования конкретных отношений нормами закона, проведения исследований о последствиях действия принимаемой нормы и др. [15, с. 9]).

Второй стадией необходимо выделить разработку законопроекта (в данную стадию входят: оценка результатов первой стадии, принятие решения о разработке законопроекта, непосредственно разработка законопроекта, внесение изменений в законопроект, утверждение законопроекта).

Третья стадия – это подготовка и сбор документов, необходимых при внесении законопроекта в Государственную Думу (принятие решения о выдвигении законопроекта, назначение представителя по данному законопроекту и др.).

Четвертой стадией следует определить осуществление законодательной инициативы (непосредственное внесение уполномоченным субъектом законопроекта и необходимых документов в Государственную Думу).

Под пятой стадией стоит понимать рассмотрение законопроекта (а впоследствии и закона) в законодательном органе (подготовка законопроекта к рассмотрению, рассмотрение законопроекта, принятие (одобрение) закона или его отклонение, передача в Совет Федерации, одобрение закона или его отклонение и др.). Фактически данная стадия законотворческого процесса охватывает собой несколько стадий законодательного процесса, связанных между собой рассмотрением законопроекта в законодательном органе.

Завершается законотворческий процесс стадией подписания закона Президентом Российской Федерации и его обнародовании.

Факультативной стадией законотворческого процесса выступает признание закона (нормы закона) не соответствующим Конституции Российской Федерации. При наличии указанной стадии именно она будет завершать законотворческий процесс.

Анализируя вышеуказанное, можно прийти к выводу, что абсолютно все стадии характерны для правотворческого процесса. По соотношению с законодательным вторая, третья и факультативная (седьмая) стадии исключительно характерны для законотворческого процесса, поскольку затрагивают отношения до осуществления права законодательной инициативы и после подписания, затем опубликования закона, а также касаются лишь уполномоченного субъекта права законодательной инициативы.

циативы и его взаимодействия с иными органами. Стадии 4, 5 и 6 присущи законодательному процессу, однако не могут быть исключены из законотворческого процесса в силу взаимодополняемости и взаимовлияния друг на друга.

Выделение факультативной стадии обусловлено не столько особым характером решений Конституционного Суда Российской Федерации или спорной по своей правовой природе возможностью отмены правовых норм, принятых законодательным органом, самим судом, обстоятельствами, которые заслуживают самостоятельного исследования, а сколько предусмотренной законодательством возможностью судов влиять на другие органы в части обязательного осуществления законодательной инициативы. Как верно отмечает Нарутто С. В., «Судебная практика помогает преодолеть правовую неопределенность, исправить дефекты законодательства с целью соблюдения прав и свобод человека, однако это не способствует авторитету законодателя и закона» [14, с. 47]. Так, например, п. 1 ст. 80 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [2] предусмотрено, что, если решением Конституционного Суда нормативный акт признан не соответствующим Конституции, Правительство Российской Федерации не позднее шести месяцев вносит в Государственную Думу проект закона, или ряд взаимосвязанных проектов законов. То есть судебный орган «принуждает» Правительство к осуществлению права законодательной инициативы по конкретному вопросу и в четко установленные сроки, порождая своим решением обязанность Правительства разрабатывать и внести законопроект.

Абзац 2 указанной статьи устанавливает, что субъекты права законодательной инициативы вправе осуществлять подготовку проекта нового закона в случае признания закона неконституционным и вносить его в Государственную Думу. В таком случае Правительство (при наличии положительного заключения) вправе отложить внесение законопроекта. Тем самым Конституционный Суд побуждает всех субъектов права законодательной инициативы предпринять действия для скорейшего устранения правового пробела, вызванного признанием нормы неконституционной.

Данные обстоятельства безоговорочно инициируют законотворческий процесс. Крашенинников П. В. называет факультативную стадию «границей законотворчества» [12, с. 39] не раскрывая содержания данного понятия. По нашему мнению, «границу законотворчества» следует понимать как предел осуществления законотворческого процесса. При наличии указанной факультативной стадии субъекту законотворческого процесса не нужно проходить первую стадию, так как регулированию подлежат конкретные правоотношения, которые уже были объектом правового регулирования. Законотворческий процесс будет начинаться непосредственно с разработки законопроекта.

Органы судебной власти могут участвовать в законотворческом процессе практически на всех его стадиях. Исключением является лишь стадия подписания и обнародования закона Президентом.

Участие органов судебной власти в законотворческом процессе можно разделить на активное и пассивное. Под активным участием следует понимать самостоятельное инициирование процесса законотворчества, то есть те случаи, когда судебные органы самостоятельно разрабатывают законопроект, обращаются с правом законодательной инициативы и так далее. Под пассивным участием понимается внешнее инициирование процесса законотворчества с обязательным участием орга-

нов судебной власти. К таким случаям можно отнести: составление официального отзыва Верховного Суда на законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс; составление документа, подтверждающего согласование законопроекта по вопросу определения общего числа мировых судей и количества судебных участков субъекта Российской Федерации; последствия признания закона (нормы закона) не соответствующим Конституции Российской Федерации.

На первой, второй и четвертой стадии участие органов судебной власти обусловлено наличием права законодательной инициативы. Существенным отличием Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации от других субъектов права законодательной инициативы выступает то обстоятельство, что они могут инициировать законопроект только по вопросам их ведения. Практический анализ инициированных высшими судебными органами законопроектов показывает следующее: всего внесено 199 законопроектов (вместе с упраздненным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации), из них находятся на рассмотрении – 16, стали законами – 107, отклонено – 34, отозвано – 26 и возвращено – 16 [16]. Следует заметить, что высшие судебные инстанции обращались с инициативами по изменению и (или) принятию всех процессуальных кодексов, законов, содержащих нормы материального права, законодательства о судебной системе, статусе судей, о самих судебных инстанциях, об органах судейского сообщества и многое другое. Можно выделить наиболее интересные особенности: 1) чаще всего Верховный Суд обращался с законопроектами об изменении Уголовно-процессуального кодекса (более 22 раз); 2) в 2000, 2002 и 2007 годах Верховный Суд обращался с законопроектами о внесении изменений в федеральные законы о бюджете на соответствующий год, по вопросу увеличения собственного финансирования, однако каждый раз отзывал свой законопроект [17]; 3) Конституционный Суд Российской Федерации обращался с законодательными инициативами только на раннем этапе своего существования.

Вопросы об осуществлении законодательной инициативы в Верховном Суде решаются Пленумом Верховного Суда, в соответствии с п. 3.2.6. Положения об аппарате Верховного Суда, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда от 21.10.2015 г. [20] Разрабатывается законопроект Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда. В Конституционном Суде решение о выступлении с законодательной инициативой принимается Конституционным Судом в порядке, установленном для принятия итоговых решений Конституционного Суда, то есть в закрытом совещании большинством голосов судей.

Относительно третьей стадии стоит упомянуть, что суды представляют весь комплект документов, предусмотренный статьей 105 Регламента Государственной Думы [7], наравне с остальными субъектами права законодательной инициативы. Рассмотрим лишь специальные документы, которые касаются органов судебной власти. Абзац 1 ст. 8 Федерального закона от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» [6] и п. «к» ч. 1 ст. 105 Регламента Государственной Думы предусматривают, что изменения в УК РФ могут быть внесены только при наличии официального отзыва Правительства и Верховного Суда. Статья 128 Конституции Российской Федерации [1] предусматривает, что полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда устанавливаются

ся федеральными конституционными законами, однако ни ФКЗ «О Верховном Суде» [3], ни ФКЗ «О судебной системе» [4] не устанавливают обязанность Верховного Суда по составлению официальных отзывов. Лишь п. 7 ч. 7 ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде» предусматривает, что Верховный Суд может осуществлять иные полномочия в соответствии с различными федеральными законами. Формулировка, предусмотренная ФЗ «О введении в действие УК РФ», не устанавливает обязанности Верховного Суда разрабатывать официальные отзывы, вместо этого норма обязывает других участников законотворческого процесса запрашивать у Верховного Суда данный документ. Следовательно, подготовка официальных отзывов является дискреционным полномочием Верховного Суда, которое направлено на единение законодательства и его применения. В отличие от реализации законодательной инициативы, которая оформляется постановлением Пленума Верховного Суда, официальный отзыв имеет свободную форму, подготавливается Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда и подписывается заместителем председателя Верховного Суда – председателем Судебной коллегии по уголовным делам. Следует упомянуть, что при представлении законопроекта о внесении изменений в УК РФ самим Верховным Судом, представляется только официальный отзыв Правительства, это означает, что официальный отзыв изложен в самом законопроекте и пояснительной записке к нему [18]. Некоторые авторы предлагают легально закрепить обязанность представлять отзывы на законопроекты в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы [11, с. 1099]. Данная позиция представляется спорной, поскольку вызовет затруднение работы органа правосудия и может быть рассмотрена как излишнее участие в законотворческом процессе, которое будет нарушать баланс равновесия ветвей власти. Кроме того, по аналогии Верховному Суду необходимо будет представлять официальные отзывы на все процессуальные кодексы, а не только на один из них.

Что же касается документов, предусмотренных ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [5] и п. «о» ч. 1 ст. 105 Регламента Государственной Думы, подтверждающих согласование законопроектов по вопросу определения общего числа мировых судей и количества судебных участков субъектов Российской Федерации, то как правило с данным видом законопроектов обращаются законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации либо сам Верховный Суд. Оформляется согласование постановлением Пленума Верховного Суда. Несмотря на согласование Верховным Судом, Государственная Дума не всегда занимает сторону по изменению числа мировых судей или судебных участков [19]. Согласование с Верховным Судом необходимо для своевременного информирования Верховного Суда о предстоящих переменах в качественном и количественном составе судебной власти, а также для правильного осуществления функции правосудия.

Пассивное участие органов судебной власти в законотворческом процессе выражается в возможности присутствовать на заседаниях ответственного комитета с правом совещательного голоса при обсуждении законопроекта.

Участие органов судебной власти (их представителей) на стадии прохождения законопроекта (закона) в законодательном органе возможно лишь в нижней палате законодательного органа. При активном участии в законотворческом процессе представитель суда по конкретному законопроекту может входить в рабочую груп-

пу для работы над законопроектом в ответственном комитете Государственной Думы, участвовать в обсуждении законопроекта в комитетах Государственной Думы, должен зачитывать в первом чтении доклад с обоснованием необходимости принятия закона, может участвовать в рассмотрении поправок к законопроекту в ответственном комитете, может брать слово для выступления во втором чтении. Анализируя вышеназванные полномочия, можно прийти к выводу, что на данном этапе органы судебной власти участвуют лишь косвенно, однако в случае наличия сомнений в необходимости принятия законопроекта, правильно выстроенная позиция и грамотно построенная речь могут выступить залогом принятия положительного решения в отношении законопроекта.

Руководствуясь вышеизложенным, можно прийти к выводу, что органы судебной власти имеют широкие возможности участия в законотворческом процессе. Могут оказывать воздействие как активно – путем осуществления права законодательной инициативы, так и пассивно – посредством представления необходимых документов другим субъектам законотворческого процесса. Суды участвуют в законотворческом процессе практически на всех его стадиях чем развивают и обогащают законодательство Российской Федерации.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 13. – Ст. 1447.
3. О Верховном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.
4. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1
5. О мировых судьях в Российской Федерации : Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6270.
6. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2955.
7. О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 г. № 2134-П ГД // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 801.
8. Джигоев М. А. Конституционно-правовое разграничение и соотношение понятий «законотворческий процесс» и «законодательный процесс» / М. А. Джигоев // Вестник научных трудов молодых ученых, аспирантов и магистрантов ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет». – 2016. – С. 339-341.
9. Добрынин Н. М. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. Современная версия новейшей истории государства / Н. М. Добрынин: Учеб. : В 2 т. Т. 2. – Новосибирск: Наука, 2016. – 956 с.
10. Желдыбина Т. А. Механизм обеспечения процесса законотворчества в России: монография / Т. А. Желдыбина / под ред. И. Н. Сенякина. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 360 с.
11. Климов А. А. Представление Верховным Судом Российской Федерации официальных отзывов на законопроекты в механизме выявления и предотвращения пробелов в уголовно-процессуальном праве / А. А. Климов // Омские научные чтения – 2018. – С. 1098-1100.
12. Крашенинников П. В. Закон и законотворческий процесс / П. В. Крашенинников. – М. : Статут, 2017. – 160 с.

13. Марченко М. Н. Судебное правотворчество и судебское право / М. Н. Марченко. – М. : Проспект, 2009. – 512 с.
14. Нарутто С. В. Определенность законодательства как гарантия прав и свобод человека и гражданина в конституционно-судебной доктрине / С. В. Нарутто // Lex Russica. – 2018. – № 10 (143). – С. 41-49.
15. Чинарян О. Е. Основные стадии законотворческого процесса / О. Е. Чинарян // Современное право. – 2011. – № 12. – С. 8-11.
16. Объекты законотворчества. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/oz> (дата обращения 29.09.2019). – Текст электронный.
17. О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2000 год» : Федеральный закон. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/90044873-3> (дата обращения 29.09.2019). – Текст электронный.
18. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2002 год» : Федеральный закон URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/191637-3> (дата обращения 29.09.2019) (дата обращения 29.09.2019) . – Текст электронный.
19. О внесении изменений в статью 92 Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/670565-7> (дата обращения 29.09.2019). – Текст электронный.
20. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» : Федеральный закон URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/25360-7> (дата обращения 29.09.2019). – Текст электронный.
21. Законодательство, нормативные правовые акты и документы, регламентирующие деятельность Верховного Суда Российской Федерации. URL: http://www.supcourt.ru/about/info/documents_regulations/ (дата обращения 29.09.2019). – Текст электронный.

Zbaratskiy B. A. Participation of the judiciary in the law-making process at the federal level: controversial issues / B. A. Zbaratskiy // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 4. – P. 427-434.

The article deals with the participation of the judiciary in the law-making process at the Federal level. The correlation of law-formation, law-making and legislative processes is made. The stages of the law-making process are determined. The author defines a special optional stage of the legislative process—the recognition of the law (rule of law) unconstitutional. The article considers the category of border of lawmaking. Attention is drawn to the possibility of participation of the judiciary at certain stages. The draft laws introduced by the highest courts are analyzed. The author examines such forms of participation of the judiciary in the law-making process as legislative initiative, the official response of the Supreme Court of the Russian Federation to the draft law on amendments to the criminal code of the Russian Federation, as well as a document confirming the approval of the bill on the formation of magistrates' courts. It is concluded that the courts can participate in the law-making process in an active and passive way.

Keywords: Law-making process, judiciary, the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation, legislative initiative, official opinion of the Supreme Court of the Russian Federation.

Spisok literatury`

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata na vsenarodnom golosovanii 12 dekabrya 1993 g.) (s uchetom popravok, vnesenny`x Zakonami RF o popravkax k Konstitucii RF ot 30.12.2008 g. № 6-FKZ, ot 30.12.2008 g. № 7-FKZ, ot 05.02.2014 g. № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ). // SZ RF. – 2014. – № 31. – St. 4398.
2. O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii : Federal`ny`j konstitucionny`j zakon ot 21 iyulya 1994 g. № 1-FKZ» // SZ RF. – 1997. – № 13. – St. 1447.
3. O Verxovnom Sude Rossijskoj Federacii : Federal`ny`j konstitucionny`j zakon ot 05 fevra-lya 2014 g. № 3-FKZ // SZ RF. – 2014. – № 6. – St. 550.

4. O sudebnoj sisteme Rossijskoj Federacii : Federal'ny'j konstitucionny'j zakon ot 31 dekab-rya 1996 g. № 1-FKZ // SZ RF. – 1997. – № 1. – St. 1
5. O mirovy'x sud'yax v Rossijskoj Federacii : Federal'ny'j zakon ot 17 dekabrya 1998 g. № 188-FZ // SZ RF. – 1998. – № 51. – St. 6270.
6. O vvedenii v dejstvie Ugolovnogogo kodeksa Rossijskoj Federacii : Federal'ny'j zakon ot 13 iyunya 1996 g. № 64-FZ // SZ RF. – 1996. – № 25. – St. 2955.
7. O Reglamente Gosudarstvennoj Dumy' Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii : Postanovlenie Gosudarstvennoj Dumy' Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii ot 22 yanvarya 1998 g. № 2134-II GD // SZ RF. – 1998. – № 7. – St. 801.
8. Dzhioev M. A. Konstitucionno-pravovoe razgranichenie i sootnoshenie ponyatij «zakonotvorcheskij process» i «zakonodatel'ny'j process» / M. A. Dzhioev // Vestnik nauchny'x trudov molody'x ucheny'x, aspirantov i magistrantov FGBOU VO «Gorskij gosudarstvenny'j agrarny'j universitet». – 2016. – S. 339-341.
9. Dobry'nin N. M. Konstitucionnoe (gosudarstvennoe) pravo Rossijskoj Federacii. Sovremen-naya versiya novejshej istorii gosudarstva / N. M. Dobry'nin: Ucheb. : V 2 t. T. 2. – Novosibirsk: Nauka, 2016. – 956 s.
10. Zheldy'bina T. A. Mexanizm obespecheniya processa zakonotvorchestva v Rossii: monografiya / T. A. Zheldy'bina / pod red. I. N. Senyakina. – M. : Yurlitinform, 2017. – 360 s.
11. Klimov A. A. Predstavlenie Verhovny'm Sudom Rossijskoj Federacii oficial'ny'x otzy'vov na zakonoproekty' v mexanizme vy'yavleniya i predotvrashheniya probelov v ugolovno-processual'nom pra-ve / A. A. Klimov // Omskie nauchny'e chteniya – 2018. – S. 1098-1100.
12. Krashennikov P. V. Zakon i zakonotvorcheskij process / P. V. Krashennikov. – M. : Statut, 2017. – 160 s.
13. Marchenko M. N. Sudebnoe pravotvorchestvo i sudejskoe pravo / M. N. Marchenko. – M. : Pro-spekt, 2009. – 512 s.
14. Narutto S. V. Opredelennost' zakonodatel'stva kak garantiya prav i svobod cheloveka i grazh-danina v konstitucionno-sudebnoj doktrine / S. V. Narutto // Lex Russica. – 2018. – № 10 (143). – S. 41-49.
15. Chinaryan O. E. Osnovny'e stadii zakonotvorcheskogo processa / O. E. Chinaryan // Sovremennoe pravo. – 2011. – № 12. – S. 8-11.
16. Ob''ekty' zakonotvorchestva. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/oz> (data obrashheniya 29.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
17. O vnesenii izmenenij v Federal'ny'j zakon «O federal'nom byudzhetе na 2000 god» : Fede-ral'ny'j zakon. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/90044873-3> (data obrashheniya 29.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
18. O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Federal'ny'j zakon «O federal'nom byudzhetе na 2002 god» : Federal'ny'j zakon URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/191637-3> (data obrashheniya 29.09.2019) (data obrashheniya 29.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
19. O vnesenii izmenenij v stat'yu 92 Ugolovnogogo kodeksa Rossijskoj Federacii : Federal'ny'j zakon URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/670565-7> (data obrashheniya 29.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
20. O vnesenii izmeneniya v stat'yu 1 Federal'nogo zakona «Ob obshhem chisle mirovy'x sudej i ko-lichestve sudebny'x uchastkov v sub''ektax Rossijskoj Federacii» : Federal'ny'j zakon URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/25360-7> (data obrashheniya 29.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
21. Zakonodatel'stvo, normativny'e pravovy'e akty' i dokumenty', reglamentiruyushhie deyatel'nost' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. URL: http://www.supcourt.ru/about/info/documents_regulations/ (data obrashheniya 29.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.