

УДК 67. 628

ИНСТИТУТ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО РОЛЬ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Титова К. А.

Краснодарский университет МВД России

В статье рассматриваются особенности реализации общих условий предварительного расследования при производстве дознания по уголовным делам. На основе обобщения судебно-следственной практики приведены отдельные общие условия предварительного расследования при производстве дознания по уголовным делам, с которыми сталкиваются дознаватели при расследовании уголовных дел в форме дознания. Показаны факторы, оказывающие негативное влияние при реализации отдельных общих условий предварительного расследования при производстве дознания по уголовным делам и предложены пути решения, направленные на их преодоление.

Ключевые слова: судопроизводство, уголовное дело, общие условия предварительного расследования, органы дознания, производство дознания по уголовным делам, выделение и восстановление уголовных дел.

В современном российском уголовно-процессуальном законодательстве дознание определяется как упрощенная форма расследования преступлений по отношению к предварительному следствию. Производство дознания регламентируется главами 32 и 32.1 УПК РФ, и проводится по общим правилам предварительного расследования. Однако дознанию, как самостоятельной форме предварительного расследования присущи и свои особенности, которые прописаны в соответствующих статьях УПК РФ.

Среди ученых правоведов подходы к определению понятия дознания рознятся. Так, например, Загорский Г. И. понимает под дознанием только лишь действия, непосредственно направленные на раскрытие преступного посягательства и фиксацию первоначальных доказательств, имеющих важное значение по делу, а вот производство полного расследования относит к следствию [1]. Противоположного мнения придерживается Стельмах В. Ю., которой полагает, что производство дознания включает в себя совокупность следующих действий: первоначальная проверка сообщения о преступлении, результатом которой является вынесение постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела; производство неотложных следственных действий, лицом уполномоченным на их осуществление с дальнейшей передачей материалов дела прокурору; и, наконец, производство полного предварительного расследования в форме дознания по уголовному делу, итогом которого будет являться обвинительный акт, передаваемый вместе с материалами уголовного дела прокурору [6, с.15]. Таким образом, одни полагают, что дознание – это производство лишь неотложных следственных действий, а другие под дознанием

подразумевают реализацию всех существующих видов уголовно-процессуальной деятельности, присущих предварительному расследованию.

Проанализировав все отличительные особенности производства предварительного расследования в форме дознания, мы приходим к выводу о том, что дознание от предварительного следствия существенно не отличается. Так, Кабанцов Ю. Н. отмечал: «Схожие черты дознания и предварительного следствия прослеживаются в следующем: во-первых, в перечне, основаниях и порядке производства следственных действий; во-вторых, в видах, основаниях избрания, изменения и отмены основных мер пресечения, а также применения иных мер процессуального принуждения; в-третьих, основных требованиях, предъявляемых к процессуальным документам, которые составляются в ходе расследования. А также начало предварительного следствия и дознания в общем порядке имеет место только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Однако, несмотря на схожесть данных форм предварительного расследования некоторые процессуалисты рассматривают либо дознание как упрощенный вариант предварительного следствия, либо предварительное следствие как квалифицированное дознание» [3, с. 168]. На наш взгляд дознание не следует рассматривать в качестве упрощенной формы уголовного судопроизводства, поскольку дознание хоть и имеет схожие черты с предварительным следствием, но все же имеет свои, характерные только ему особенности и поэтому дознание следует рассматривать исключительно как самостоятельную форму предварительного расследования.

Соблюдение, предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав, свобод и законных интересов человека и гражданина при производстве предварительного расследования в форме дознания обеспечивается соблюдением определенных правил, регламентирующих порядок производства такого расследования. Данные правила установлены уголовно-процессуальным законодательством РФ и называются общими условиями предварительного расследования. Несмотря на довольно широкое внимание процессуалистов к институту общих условий предварительного расследования имеются проблемы, требующие переосмысления, которые связаны с их реализацией при производстве дознания по уголовным делам.

Одним, из общих условий предварительного расследования является выделение уголовного дела в отдельное производство. Так, например, в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), совершившего уголовно-наказуемое деяние совместно с совершеннолетним лицом, уголовное дело может быть выделено вследствие не достижения возраста уголовной ответственности. Однако при реализации данного основания в ходе практической деятельности появляется вопрос о процессуальном статусе лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, в силу чего в отношении него уголовное дело выделено в отдельное производство, и которого необходимо допросить об обстоятельствах преступления, по уголовному делу, по которому производство продолжается, только уже в отношении совершеннолетнего лица. Подозреваемым по такому уголовному делу он являться не будет, поскольку уголовное преследование в отношении него прекращено, и свидетелем, по нашему мнению, он также являться не может, хотя бы потому, что объем прав, принадлежащих лицу, не достигшему возраста уголовной ответственности и совершившему уголовно-наказуемое деяние, в данном случае, будет не соответствовать объему прав, принадлежащих ему в случае если бы он проходил при

расследовании уголовного дела в качестве свидетеля. В уголовно-процессуальном законодательстве Швейцарии, например, при возникновении такой ситуации несовершеннолетний допрашивается в качестве лица, являющегося источником сведений. Данное положение закреплено в п. f ст. 178 УПК Швейцарии и звучит следующим образом: «В качестве лица, являющегося источником сведений, может быть допрошено лицо, обвиняемое в преступлении, которое взаимосвязано с данным преступлением, но расследуется в другом производстве» [7, с. 92]. На наш взгляд, статус несовершеннолетнего в такой ситуации должен быть строго определен, а название существенного значения иметь не будет и возможно назвать данный правовой статус по аналогии с уголовно-процессуальным законодательством Швейцарии. В данной ситуации мы считаем необходимым введение уголовно-процессуальной нормы, регулирующей статус несовершеннолетнего и определяющей его основные права и обязанности. Такая практика уже имеется в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Так, в 2018 году в уголовно-процессуальный кодекс РФ была введена норма, определяющая уголовно-процессуальный статус лица, заключившего с прокурором досудебное соглашение о сотрудничестве. Основанием такого нововведения послужило постановление Конституционного суда, в котором он обязал законодателя внести в УПК РФ такого рода изменения. В данном постановлении Конституционный суд счел необходимым наличие процессуального статуса обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном разбирательстве по основному делу в целях дачи показаний в отношении лиц, обвиняемых в том же преступлении в соучастии с ним. Во исполнение данного указания, в ноябре 2018 года федеральным законом № 376-ФЗ, в УПК РФ была введена статья 56.1, которая и установила основной объем прав и обязанностей данного участника уголовного судопроизводства.

Еще одним дискуссионным вопросом, касающимся порядка реализации общих условий предварительного расследования, является право дознавателя на внесении представления об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления. Так, согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ при установлении в ходе предварительного расследования в форме дознания обстоятельств, способствующих совершению преступления, дознаватель вправе внести представление в соответствующую организацию и соответствующему должностному лицу представление об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Данная норма носит диспозитивный характер и не обязывает дознавателя выносить представление, предоставляя ему право оставить это на свое усмотрение. Однако, такая позиция законодателя противоречит главному назначению правоохранительной деятельности - противодействию преступности, обеспечению прав, свобод и законных интересов общества и государства, поскольку вопрос с обстоятельствами, способствующими совершению преступления, может остаться неразрешенным, что в последствии приведет к совершению новых, аналогичных преступлений. На наш взгляд, вынесение постановления об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений, все же должно быть обязанностью дознавателя.

Еще одной немаловажной проблемой является отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве такого института как восстановление уголовных

дел, и как следствие отсутствие четко регламентированного порядка их восстановления. Многие ученые процессуалисты придерживаются мнения о необходимости создания уголовно-процессуального института восстановления уголовных дел, аргументируя это тем, что восстановительное производство является особой формой деятельности органов предварительного расследования, поэтому требует к себе пристального внимания законодателя, детальной регламентации и подробного изучения [4]. На наш взгляд, данное мнение вполне обосновано и более подробный порядок реализации восстановления утраченных уголовных дел просто необходим в правоприменительной деятельности.

Согласно ч. 1ст. 158 УПК РФ восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела либо его материалов в ходе судебного производства, то по решению суда. Восстановление производится по сохранившимся копиям утраченных процессуальных документов, либо же путем производства следственных или иных процессуальных действий.

На практике часто встречаются случаи, когда обвиняемый при ознакомлении с материалами уголовного дела предпринимает попытки (не редко и весьма успешные) к уничтожению материалов. Так, в июле 2011 г. обвиняемый, при ознакомлении с материалами обвинения в помещении следственного изолятора № 7, похитил том № 7 возбужденного в отношении него уголовного дела, пронес в помещение камеры и там съел его [2]. Другим примером служит приговор Калининского районного суда г. Челябинска, согласно которому Терещенко П.В., находясь в следственном кабинете № 4 ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Челябинской области, вырвал из тома № 1 возбужденного в отношении него уголовного дела листы № № 200-204, на которых находился протокол допроса подозреваемого Терещенко П.В. от 20.07.2016 г., листы № № 205-210, на которых находилось уведомление обвиняемого о дате предъявления обвинения и постановление о привлечении в качестве обвиняемого Терещенко П.В., листы № № 211-216, на которых находился протокол допроса обвиняемого Терещенко П.В., а затем, действуя также умышленно, разорвал оказавшиеся в его руках листы на мелкие части, фактически уничтожив их [5].

Вышеуказанные случаи являются не единственными причинами утраты материалов уголовных дел. Помимо уничтожения материалов уголовного дела обвиняемым они могут быть утеряны вследствие каких-либо стихийных бедствий, например, наводнений либо же по причине халатности должностных лиц, производящих расследования.

В данном случае решением данной проблемы мы считаем осуществление при расследовании уголовных дел электронного документооборота. Отсутствие в деятельности правоохранительных органов электронного документооборота влечет за собой колоссальные по своим объемам материалы уголовных дел, а также затрачиваемые материальные и людские ресурсы. Так, на практике довольно часто бывают случаи, когда расследованное уголовное дело не уместается и на 8-9 томах. При этом со всеми этими материалами уголовного дела должен быть ознакомлен обвиняемый, который в свою очередь может предпринять попытки к их уничтожению, не говоря уже о возможном воздействии природных стихий, которые повлекут утрату большей части уголовных дел, если не всех. Поэтому, мы считаем правильным и логичным, переводить материалы уголовных дел в электронный формат, что

обеспечит не только упрощение процедуры восстановления материалов уголовного дела, но и сократит расходы сил и средств, затрачиваемых при восстановительном производстве.

Рассмотренные нами в данной статье общие условия предварительного расследования, реализуемые непосредственно при производстве дознания по уголовным делам, при их строгом соблюдении, в полной мере обеспечивают полноту, объективность и быстроту при расследовании уголовного дела, а также гарантируют соблюдение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, предусмотренных Конституцией РФ. В тоже время, соблюдение общих условий предварительного расследования при производстве дознания по уголовным делам на сегодняшний день не в полной мере осуществляется практическими сотрудниками, а в уголовном законодательстве имеются существенные недоработки, которые необходимо устранять.

Список литературы

1. Загорский Г. И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Г. И. Загорский. – Проспект. – 2016. – 785 с.
2. Заключенный похитил свое уголовное дело. URL: <http://kp.ru/online/news/954163> (Дата обращения 01.09.2019). – Текст электронный.
3. Кабанцов Ю. Н. Основные правила производства дознания в общем порядке / Ю. Н. Кабанцов // Общество и право. – 2015. – С. 164-170.
4. Мещерякова О. А. Некоторые проблемы реализации института восстановления утраченного уголовного дела либо его материалов в российском уголовном судопроизводстве / О. А. Мещерякова // Вестник ВятГУ. – 2015. – № 4. – С. 138-142.
5. Приговор № 1-126/2017 от 23 марта 2017 г. по делу № 1-126/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 07.10.2019). – Текст электронный.
6. Стельмах В. Ю. Дознание в органах внутренних дел: Учебное пособие / В. Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юридический институт. – 2015. – 145 с.
7. Трефилов А. А. Уголовно-процессуальный кодекс Швейцарии от 5 октября 2007 года / А. А. Трефилов. – М. : НИПКЦ Восход-А, 2012. 405 с.

Titova K. A. The institute of general conditions for the preliminary investigation and its role in criminal inquiry / K. A. Titova // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 4. – P. 249-254.

The article discusses the features of the implementation of the general conditions of preliminary investigation in the production of inquiries in criminal cases. On the basis of generalization of the judicial-investigative practice, certain general conditions of the preliminary investigation in the production of inquiries in criminal cases that investigators encounter in the investigation of criminal cases in the form of inquest are given. The factors that have a negative impact in the implementation of certain general conditions of the preliminary investigation in the production of inquiries in criminal cases are shown and solutions are proposed to overcome them.

Keywords: legal proceedings, criminal case, general conditions of preliminary investigation, inquiry bodies, inquiry in criminal cases, separation and restoration of criminal cases.

Spisok literatury`

1. Zagorskij G.I . Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii / G. I. Zagorskij. – Prospekt. – 2016. – 785 s.
2. Zaklyuchenny`j poxital svoe ugovolnoe delo. URL: <http://kp.ru/online/news/954163> (Data obrasheniya 01.09.2019). – Tekst e`lektronny`j.
3. Kabanczov Yu. N. Osnovny`e pravila proizvodstva doznaniya v obshhem poryadke / Yu. N. Kabanczov // Obshhestvo i pravo. – 2015. – S. 164-170.

4. Meshheryakova O. A. Nekotory'e problemy' realizacii instituta vosstanovleniya utrachennogo ugovnogo dela libo ego materialov v rossijskom ugovnom sudoproizvodstve / O. A. Meshheryakova // Vestnik VyatGU. – 2015. – № 4. – S. 138-142.
5. Prigovor № 1-126/2017 ot 23 marta 2017 g. po delu № 1-126/2017. URL: <https://sudact.ru>. – Tekst e'lektronny'j.
6. Stel'max V. Yu. Doznanie v organax vnutrennix del: Uchebnoe posobie / V. Yu. Stel'max. – Ekaterinburg: Ural'skij yuridicheskij institut. – 2015. – 145 s..
7. Trefilov A. A. Ugolovno-processual'ny'j kodeks Shvejczarii ot 5 oktyabrya 2007 goda / A. A. Trefilov. – M. : NIPKz Vosход-A, 2012. 405 s.