

УДК 343.11

ПОДГОТОВКА УГОЛОВНОГО ДЕЛА К АПЕЛЛЯЦИОННОМУ РАССМОТРЕНИЮ

Стародубова Г. В.

Воронежский государственный университет

В статье анализируется порядок подготовки уголовного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции. С учетом того, что данная подготовка осуществляется судом первой инстанции до направления уголовного дела или материалов во вторую инстанцию, количество нарушений, обусловивших снятие дел с апелляционного рассмотрения, их возвращение в суд первой инстанции, является довольно большим. Приводится статистика таких решений судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда, а также примеры наиболее распространенных нарушений норм УПК РФ, регулирующих данный этап уголовного судопроизводства. Предлагается законодательно ограничить срок подготовки уголовного дела к апелляционному пересмотру двумя месяцами с возможностью продления мотивированным постановлением судьи суда первой инстанции.

Ключевые слова: апелляционное производство, апелляционная жалоба, суд первой инстанции, пересмотр, подготовка, уголовное дело, срок, возвращение уголовного дела, снятие с апелляционного рассмотрения.

Право на обжалование приговора либо иного судебного решения, не вступившего в законную силу, является одним из важнейших прав участников уголовного судопроизводства, и прежде всего, осужденного и потерпевшего. Возможность поставить под сомнение законность, обоснованность и(или) справедливость решения суда по уголовному делу, указать на следственно-судебную ошибку, добиться ее исправления способствует торжеству правосудия и укреплению в обществе доверия к нему. Избежать ошибок при разрешении уголовных не удастся. В связи с этим необходим эффективный механизм их выявления до вступления приговора и иного судебного решения в законную силу. Таким механизмом в отечественном уголовном процессе призвано быть апелляционное производство.

Процедура апелляционного пересмотра начинается с подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления. УПК РФ закрепил, что они приносятся через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое решение (ч. 1 ст. 389.3). Закон возлагает на суд первой инстанции ряд обязанностей по подготовке уголовного дела к собственно апелляционному рассмотрению. Порядок такой подготовки закреплен в нормах главы 45.1 УПК РФ, сопровождается разъяснениями в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение суд при получении апелляционной жалобы или апелляционного представления должен проверить, соответствуют ли они по содержанию требованиям ч. 1, 1.1 и 2 ст. 389.6

УПК РФ. В зависимости от результатов проверки суд первой инстанции либо возвращает апелляционную жалобу или апелляционное представление с назначением срока для пересоставления, либо извещает об их подаче или принесении заинтересованных участников судопроизводства, направляет им копии апелляционной жалобы или представления и разъясняет право представить возражения на них в письменной форме. При поступлении возражений этот же суд рассылает их копии заинтересованным лицам (ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ). В связи с тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме и в отношении всех осужденных, включая тех, которые апелляционную жалобу не подавали, суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, должен известить о поданных жалобах, принесенном представлении и возражениях на них всех осужденных, оправданных, лиц, в отношении которых судом прекращено уголовное преследование.

Если жалоба или представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования, то суд первой инстанции оставляет их без рассмотрения (ст. 389.4 УПК РФ). Если они сопровождаются ходатайством о восстановлении пропущенного срока обжалования, это ходатайство должно быть разрешено судьей суда первой инстанции – председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу или иным (ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ).

По истечении сроков обжалования и направления возражений суд первой инстанции передает дело с комплектом поступивших апелляционных жалоб, представлений, возражений в суд второй инстанции. Об этом опять же должны быть извещены стороны (ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ).

Таким образом, законом на суд первой инстанции возложен довольно существенный круг обязанностей организационно-обеспечительного характера, связанных с апелляционными жалобами и представлениями. Все эти действия, уже не имеющие какого-либо отношения к производству по первой инстанции, безусловно, составляют правовое, органичное единство с апелляционным производством [1, с. 112].

Их выполнение – наиболее длительная часть апелляционного производства, которая вовсе не исчерпывается 10-суточным сроком апелляционного обжалования, установленным ст. 389.4 УПК РФ. Так, данный срок не считается пропущенным, если до его истечения апелляционная жалоба будет сдана в почтовое отделение. Соответственно суду необходимо выждать достаточное время для ее доставки. Направление копий поступивших жалоб, представлений сторонам и иным, заинтересованным лицам с разъяснением их прав и процессуальных возможностей осуществляется, как правило, почтой. Соответственно их пересылка увеличивает период производства до передачи уголовного дела в суд апелляционной инстанции. Для подачи возражений должен быть определен срок. Закон по этому поводу установленный не содержит. Его продолжительность зависит от усмотрения суда первой инстанции. Однако Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 26 указывает, что он должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления, т.е. не менее 10 суток со дня получения копии апелляционной жалобы или апелляционного представления. Возражения участников так же, как и жалобы, могут быть направлены через почту, что должно быть учтено судом первой инстанции.

Кроме того, в период до направления судом первой инстанции уголовного дела с поданной апелляционной жалобой, принесенным апелляционным представлением и возражениями на них в апелляционную инстанцию суд должен ознакомить участников, ходатайствовавших об этом, с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания, рассмотреть замечания на него, если они поданы сторонами.

Таким образом, продолжительность производства в суде второй инстанции во многом обусловлена оперативностью действий судьи, принявшего решение, о пересмотре которого ставится вопрос.

На практике существует проблема ненадлежащей подготовки судьей первой инстанции уголовного дела к апелляционному рассмотрению. Отмечается, что случаи длительного разбирательства дел обусловлены не только обстоятельствами объективного характера, но и существенными недостатками в организации работы по направлению материалов и уголовных дел в апелляционную инстанцию. Эта проблема стабильно сохраняется на протяжении долгого времени [3].

При подготовке и назначении заседания суда апелляционной инстанции поступившие материалы или уголовное дело должны быть изучены и проверены на предмет выполнения судом первой инстанции требований ст. 389.6 и 389.7 УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что при выявлении несоответствия апелляционной жалобы или представления требованиям закона (ч. ч. 1- 3 ст. 389.6 УПК РФ), при неизвещении лиц, интересы которых ими затрагиваются, ненаправлении им соответствующих копий и т.д. (ст. 389.7 УПК РФ), судья, в соответствии с ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного дела в суде апелляционной инстанции. Такое же решение принимается и в случае направления уголовного дела с апелляционной жалобой или представлением, поданными по истечении срока, установленного ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ, а также при несоблюдении прав сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания и (или) иными материалами дела. Если вышеназванные нарушения выявлены в ходе судебного заседания апелляционной инстанции, то уголовное дело должно быть снято с апелляционного рассмотрения с возвращением его в суд первой инстанции для устранения этих нарушений.

Процентный показатель уголовных дел и материалов, снятых с апелляционного рассмотрения, возвращенных без рассмотрения судом апелляционной инстанции по Воронежской области довольно большой. В 2017 году в судебную коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда поступило на рассмотрение 2946 уголовных дел и материалов, из них снято с апелляционного рассмотрения 227 дел, что составляет 7,8% [4]. В 2018 году из 2795 уголовных дел и материалов возвращено без рассмотрения судом апелляционной инстанции 162 дела или 5,8 % соответственно [2]. Снижение количества уголовных дел, возвращенных в суд первой инстанции, свидетельствует о повышении качества их подготовки до направления в суд апелляционной инстанции. Однако с учетом того, что основания для этого преимущественно связаны с недочетами в работе суда первой инстанции, показатель все же является недопустимо высоким.

Среди наиболее часто встречающихся причин снятия дел с апелляционного рассмотрения судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда можно отметить невыполнение требования ст. 389.7 УПК РФ об извещении

сторон о поданных апелляционных жалобах и принесенных апелляционных представлениях, возражениях на них, о направлении их копий, а также копий иных процессуальных документов, оформляющих решения суда первой инстанции на рассматриваемом этапе судопроизводства. Так, уголовные дела были возвращены в суд первой инстанции в связи с отсутствием подтверждения получения осужденной копии приговора, из-за ненаправления заинтересованным лицам копий постановления об отклонении замечаний на протокол судебного заседания; в виду невручения участникам, не владеющим языком уголовного судопроизводства, копий перевода приговора, либо апелляционного представления, либо возражений на апелляционную жалобу, либо промежуточных решений суда первой инстанции.

Еще одной причиной возвращения уголовных дел в суд первой инстанции является несоответствие апелляционных жалоб требованиям ст. 389.6 УПК РФ и неиспользование закрепленного ч. 4 этой же статьи механизма по устранению выявленного несоответствия. Так, материалы по апелляционным жалобам либо уголовные дела возвращались в связи с тем, что в суд первой инстанции поступали предварительные апелляционные жалобы, в которых было указано о подаче основной жалобы после ознакомления с материалами уголовного дела или получения копии обжалуемого решения, но в суд апелляционной инстанции направлялись именно предварительные жалобы; апелляционные жалобы не были подписаны их заявителем вовсе либо подписаны, но другим лицом, не являющимся участником уголовного судопроизводства. Кроме того, можно отметить случай, когда уголовное дело было снято с апелляционного рассмотрения в связи с подачей жалобы лицом, не наделенным правом обжалования: судом первой инстанции постановлен обвинительный приговор в отношении двух обвиняемых, совершивших преступление в соучастии; в апелляционной жалобе одной из них содержалась просьба об отмене этого приговора в отношении второго осужденного, а не в отношении нее самой, что нарушает положения ст. 389.1 УПК РФ.

УПК РФ не установлен срок апелляционного производства. Также нет нормативного указания на срок производства в суде первой инстанции до направления уголовного дела с поданной апелляционной жалобой, принесенным апелляционным представлением и возражениями на них в апелляционную инстанцию. Есть лишь указание на сроки начала рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Они составляют 15 суток для районного суда, 30 суток для областного и равного ему суда субъекта РФ, а также окружного (флотского) военного суда и 45 суток для апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда и Верховного Суда РФ. Течение срока в данном случае начинается со дня поступления уголовного дела в суд апелляционной инстанции.

Срок апелляционного производства в целом законодательно определить вряд ли возможно. В него включается время, необходимое для проведения судебного заседания апелляционной инстанции. Его продолжительность зависит, прежде всего, от судебного следствия, поскольку в ходе данного этапа закон предполагает проверку доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных судом первой инстанции, а также допускает возможность исследовать доказательства, содержащиеся в деле, но не исследованные судом первой инстанции, и новые доказательства, которые ранее сторонами не представлялись при рассмотрении дела.

Что касается срока подготовки уголовного дела судом первой инстанции к апелляционному пересмотру, то его необходимо закрепить законодательно. Представляется, что он должен составлять 2 месяца с момента провозглашения приговора судом первой инстанции. Этого срока достаточно для совершения необходимых действий по уведомлению лиц, чьи интересы затрагиваются апелляционной жалобой либо апелляционным представлением, об их подаче с направлением копий, получения возражений и т.д. При этом закон должен предусматривать возможность продления данного срока мотивированным постановлением соответствующего судьи суда первой инстанции, если по объективным причинам требуется дополнительное время, к примеру, в связи с большим объемом уголовного дела и заявлением кем-либо из участников уголовного судопроизводства ходатайства об ознакомлении с ним. Нормативное установление срока подготовки уголовного дела судом первой инстанции к апелляционному пересмотру дисциплинирует судей и будет дополнительной гарантией права участников на судопроизводство в разумный срок.

Список литературы

1. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие / Под общ. ред. В. В. Ершова. – М. : «Издательство «Право», 2013. – 352 с.
2. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2018 года. URL: http://oblsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=37 (дата обращения: 20 сентября 2019 года). – Текст электронный
3. Процессуальные сроки рассмотрения уголовных дел и причины их нарушения // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 7. – СПС «КонсультантПлюс».
4. Справка по результатам анализа практики снятия дел с апелляционного рассмотрения за 2017 год. URL: http://oblsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=457 (дата обращения: 12 сентября 2019 года). – Текст электронный.

Starodubova G. V. Preparation of the criminal case for appeal / G. V. Starodubova // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2019. – Т. 4 (72). № 4. – P. 243-248.

The article analyses the procedure for preparing a criminal case for consideration in the court of appeal. In view of the fact that this training is carried out by the court of first instance before the submission of the criminal case or materials to the second instance, the number of violations that led to the withdrawal of cases from the appeal, their return to the court of first instance, is quite large. Statistics of such decisions of the Judicial Board on Criminal Cases of the Voronezh Regional Court are given, as well as examples of the most common violations of the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation governing this stage of criminal proceedings. It is proposed to limit by law the period of preparation of a criminal case for appeal review to two months, with the possibility of its extension by a reasoned decision of a judge of the court of first instance.

Keywords: appeal production, appeal, court of first instance, revision, preparation, criminal case, term, return of criminal case, removal from appeal consideration.

Spisok literatury`

1. Apellyaciya v ugovolnomo sudoproizvodstve: nauchno-prakticheskoe posobie / Pod obshh. red. V. V. Ershova. – M. : «Izdatel'stvo «Pravo», 2013. – 352 s.
2. Otchet o rabote sudov obshhej yurisdikcii po rassmotreniyu ugovolny`x del za 12 mesyacev 2018 goda. URL: http://oblsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=37 (data obrashheniya: 20 sentyabrya 2019 goda). – Tekst e`lektronny`j
3. Processual'ny'e sroki rassmotreniya ugovolny`x del i prichiny` ix narusheniya // Byulleten` Verxovnogo Suda RF. 1999. № 7. – SPS «Konsul'tantPlyus».

4. Spravka po rezul'tatam analiza praktiki snyatiya del s apellyacionnogo rassmotreniya za 2017 god.
URL: http://obsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=457 (data obrashheniya: 12 sentyabrya 2019 goda). – Tekst e`lektronny`j.