

УДК 341.343

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

Робак В. А.

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации

Работа посвящена анализу особенностей назначения наказаний за преступления в сфере незаконного оборота оружия. Проводится сравнительная характеристика видов и размеров наказаний, за указанные преступления, с уголовными законами иных стран. Обосновывается целесообразность отнесения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 349 Уголовного кодекса Российской Федерации, к преступлениям средней тяжести и установление наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет. Обосновывается целесообразность при назначении наказания за преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ, использовать правило полного сложения наказаний.

Ключевые слова: незаконный оборот оружия, наказание, санкция, лишение свободы, назначение наказания.

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица [1].

Эффективность уголовного наказания может быть обеспечена лишь при условиях соответствия установленной в законе санкции принципам уголовного права, соответствия санкции диспозициям уголовно-правовых норм, обеспечения их научной обоснованности и согласованности между собой. Необходимо придерживаться требований целесообразности и обоснованности санкций уголовного закона в соответствии с тем, что законы, которые устанавливают наказуемость деяний, должны отвечать представлению о свойственных современному сознанию справедливых формах и пределах репрессий. Кроме того, эффективность применения уголовного закона в значительной мере зависит не только от обоснованности санкций и их взаимной согласованности, но и от учета общественного мнения по поводу тяжести наказания.

Специальной шкалы для установления санкций, адекватных общественной опасности того или иного преступления, наукой не разработано. Основным фактором при определении санкций является практика назначения наказания за совершение соответствующих преступлений.

Относительно формирования санкции, процесс пенализации упирается в два наиболее сложных вопроса: определение оптимальности наказания (мягкое будет свидетельствовать о неэффективности нормы, строгое – нарушение принципа соразмерности) и аргументация конкретного вида наказания [2, с. 268].

Преступления, в сфере незаконного оборота оружия предусматривают 30 санкций. В качестве основных наказаний, законодателем предусмотрены следующие: штраф (в 10 санкциях); обязательные работы (в одной санкции); исправительные работы (в 4 санкциях); ограничения по военной службе (в 2 санкциях); ограничение свободы (в 5 санкциях); принудительные работы (в 4 санкциях); арест (в 3 санкциях); содержание в дисциплинарной воинской части (в 2 санкциях); лишение свободы (в 28 санкциях). В качестве дополнительных наказаний, которые установлены в 16 санкциях, законодателем предусмотрены следующие: штраф (в 13 санкциях); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в 4 санкциях); ограничение свободы (в 4 санкциях).

Необходимо указать, что санкции анализируемых норм предусматривают достаточно большой разрыв между нижним и верхним пределом. Так, например, анализируя такое наказание, как лишение свободы, можно сделать вывод, что в: ч. 1 ст. 222 УК РФ он составляет 3,10 года, ч. 2 ст. 222 УК РФ – 4 года; ч. 3 ст. 222 УК РФ – 3 года; ч. 4 ст. 222 УК РФ 1,10 г., ч. 1 ст. 222.1 УК РФ – 4,10 г., ч. 2 ст. 222.1 УК РФ – 5 лет, ч. 3 ст. 222.1 УК РФ – 7 лет, ч. 1 ст. 223 УК РФ – 2 г., ч. 2 ст. 223 УК РФ – 4 г., ч. 3 ст. 223 УК РФ – 3 г., ч. 4 ст. 223 УК РФ – 1,10 г., ч. 2 ст. 224 УК РФ – 2 г., ч. 1 ст. 225 УК РФ – 4,10 г., ч. 2 ст. 225 УК РФ – 6,10 лет, ч. 1 ст. 226 УК РФ – 4 г., ч. 2 ст. 226 УК РФ – 5 лет, ч. 3 ст. 226 УК РФ – 7 лет, ч. 4 ст. 226 УК РФ – 7 лет, ч. 1 ст. 226.1 УК РФ – 4 г., ч. 2 ст. 226.1 УК РФ – 5 лет, ч. 3 ст. 226.1 УК РФ – 5 лет, ст. 348 УК РФ – 1,10 г., ч. 2 ст. 349 УК РФ – 4,10 г., ч. 3 ст. 349 УК РФ – 9,10 г., ст. 355 УК РФ – 5 лет.

На основе указанного можно сделать вывод, что имеет место существенная разница в установлении низших и высших пределов указанного наказания, ее пределы составляют от 1,10 г. до 9,10 лет. Отчасти, широкий диапазон между низшим и высшим пределом санкций можно оценить положительно, поскольку во многих случаях в диспозициях содержатся альтернативные действия, которые, в определенной степени, отличаются между собой по степени общественной безопасности. Также, целесообразно указать, что на основе анализа уголовного законодательства иных стран, можно сделать вывод, что в преступлениях анализируемой категории, также имеет место существенная разница в установлении низших и высших пределов указанного наказания: УК Белоруссии – до 6 лет, УК Литовской республики – 6,6 лет, УК Чехии – 8 лет, УК Польши – 9 лет, УК Португалии – 8 лет, УК Швейцарии – 9,6 лет, УК Германии – 9,9 лет, УК Болгарии – до 10 лет, УК Узбекистана – до 10 лет, УК Франции – от 7 лет до пожизненного заключения, КНР – от 7 до пожизненного заключения или смертной казни.

Также необходимо отметить, что в санкциях, анализируемой категории преступлений имеет место неравномерность в установлении низших и высших пределов санкций, предусматривающих ответственность за квалифицирующие или особо квалифицирующие признаки, по сравнению с деяниями без таковых.

Так, например (на основе анализа наказания, в виде лишения свободы): ч. 1 ст. 222 УК РФ – до четырех лет, ч. 2 – от двух до шести лет, ч. 3 – от пяти до восьми; ч. 1 ст. 222.1 УК РФ – до пяти лет, ч. 2 – от трех до восьми лет, ч. 3 – от пяти до двенадцати лет; ч. 1 ст. 223 УК РФ – от трех до пяти лет, ч. 2 – от трех

до семи, ч. 3 от пяти до восьми; ч. 1 ст. 223.1 УК РФ – от трех до шести, ч. 2 – от пяти до восьми лет, ч. 3 – от восьми до двенадцати лет; ч. 1 ст. 226 УК РФ – от трех до семи лет, ч. 2 – от пяти до десяти лет, ч. 3 – от пяти до двенадцати, ч. 4 – от восьми до пятнадцати; ч. 1 ст. 226.1 УК РФ – от трех до семи лет, ч. 2 – от пяти до десяти лет, ч. 3 – от семи до двенадцати лет.

В целом, по нашему мнению, виды и размеры наказаний, установленные за преступления в сфере незаконного оборота оружия, являются целесообразными и обоснованными, за исключением санкции ст. 349 УК РФ.

Санкция ст. 349 УК РФ предусматривает наказание в виде ограничением по военной службе на срок до двух лет или содержанием в дисциплинарной воинской части на срок до двух лет. Санкция ст. 168 УК РФ «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности» предусматривает наказание в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо ограничение свободы на срок до одного года, либо принудительные работы на срок до одного года, либо лишение свободы на тот же срок.

По нашему мнению, указанные нормы тождественны в части уничтожения имущества (ст. 168 УК РФ – имущество, ст. 349 УК РФ – военная техника), и соотносятся как общая и специальная нормы. Как уже указывалось, военная техника необходима для обеспечения обороноспособности государства, имеет значительную стоимость, для ее производства необходим достаточно длительный период их производства, непонятной является позиция законодателя, относительно установления более строгого наказания за указанные деяния в отношении иного имущества. Мы считаем, что нецелесообразно сравнивать уничтожение, например, автомобиля и танка Т-14 «Армата» либо трактора Беларусь-2022 и ракетной системы РС-20В «Воевода».

Безусловно верной является позиция Меркурьева В. В., относительно того, что долгосрочные лишения свободы, в теории военно-уголовного права, всегда признавались нецелесообразными в условиях военной службы. Обоснованием такой позиции является тот факт, что военнослужащий, долгое время отбывающий лишения свободы, утрачивает свои знания, умения и навыки, обусловленные военной службой, профессиональный уровень военнослужащего снижается и отстает от современных условий, вследствие чего его ценность для Вооруженных сил снижается [3, с. 82].

Однако, виды и размеры наказаний, за то или иное деяния, должны соответствовать его общественной опасности и при формировании санкции должен соблюдаться принципы тождественности наказаний, за тождественные деяния и соразмерности, при установлении наказаний за деяния, которые отягощены какими-либо дополнительными признаками.

Анализ судебной практики, относительно назначения наказания за анализируемую категорию преступлений, позволяет сделать следующие выводы. В подавляющем большинстве случаев превалирует такой вид наказания, как лишение свободы – 83 % (из них: ст. 222 УК РФ (средний размер наказания 1,6 г.) – 77 %; ст. 222.1 (средний размер наказания – 2,6 г.) – 10 %; ст. 223 УК РФ (сред-

ний размер наказания – 3 г.) – 5 %; ст. 223.1 УК РФ (средний размер наказания – 3,3 г.) – 3 %; ст. 226 УК РФ (средний размер наказания – 5,6 л.) – 3 %; ст. 226.1 УК РФ (средний размер наказания – 4,8 г.) – 1 %; ст. 348 УК РФ (средний размер наказания – 9 мес.) – 0,2 %; ст. 349 УК РФ (средний размер наказания – 2 г.) – 0,8 %).

Назначение иных видов наказаний, в соответствии с нашим исследованием, составляет: штраф – 2 %, ограничение по военной службе – 1,5 %, ограничение свободы – 6 %, исправительные работы – 2,5 %, обязательные работы – 4,5 %, содержание в дисциплинарной воинской части 1,5 %.

Также необходимо указать, что в качестве дополнительных наказаний назначаются следующие: штраф (средний размер – 120 тыс. руб.) – 11 %; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (средний размер – 1 г.) – 3 %; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград – 1 %; ограничение свободы (средний размер – 1,6 г.) – 2 %.

Некоторые авторы указывают, что в большинстве случаев, если имеет место назначение наказания в виде в виде реального лишения свободы, суды склоняются к низшему пределу санкции. Причинами этого являются: во-первых, реальное отбывание наказания, в большинстве своем, не назначается лицам, которые не имеют судимости; во-вторых, некоторые суды, данную категорию преступлений, не рассматривают, как представляющие значительную общественную опасность; в-третьих, сравнительно с насильственными преступлениями против личности анализируемые преступления не являются значительно распространенными.

Опираясь на данные факторы суды, по мнению отдельных авторов, занижают наказания лицам, совершившим указанные преступления. Однако авторы также отмечает отсутствие целесообразности в повышении размеров наказания [4, с. 154]. Судебная практика недооценивает действительную опасность незаконного оборота предметов вооружения, занижает осужденным за такие преступления наказание. Недооценка опасности рассматриваемых преступлений чревата гибелью людей, причинением вреда их здоровью, уничтожением имущества, насильственными посягательствами на иные охраняемые уголовным законом ценности [5, с. 197].

Отдельные авторы отмечают, что в судебной практике наблюдается тенденция к смягчению наказания или назначению условного наказания за совершение подобных преступлений. Отчасти это связано с несовершенством уголовного закона, который в недостаточной мере применяет квалифицирующие признаки, что не позволяет обеспечить максимальную дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания за незаконный оборот оружия [6, с. 6]. Отдельные авторы отмечают о необходимости полного сложения наказаний за совершение преступлений в указанной сфере [7, с. 9].

На основании указанного, по нашему мнению, санкция ч. 1 ст. 349 УК РФ является необоснованной, поскольку предусмотренные в ней виды и размеры наказаний не являются оптимальными и аргументированными. Мы считаем, что указанное преступление целесообразно отнести к преступлениям средней тяже-

сти, на основании чего повысить верхний предел наказания в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

Учитывая общественную опасность указанной категории преступлений, по нашему мнению, целесообразным является при назначении наказания за преступление, предусмотренное ст. 222 УК РФ, использовать правило полного сложения наказаний, что в большей мере соответствует принципу неотвратимости наказания, повышая его эффективность.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/fb522826ace216c139340de9ed06214ba989c656/ (дата обращения 25.08.2019). – Текст электронный.
2. Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве / Л. Л. Кругликов, А. В. Васильевский. – СПб., 2002. – 300 с.
3. Меркурьев В. В. Проблемы совершенствования системы исполнения наказаний, назначаемых военнослужащим / В. В. Меркурьев // Право в Вооруженных Силах. – № 4. – 2017. – С. 81-88.
4. Торопыгин О. Ю. Уголовная ответственность за незаконное изготовление, приобретение, сбыт или ношение газового, холодного оружия: дис. ... канд. юрид. наук / О. Ю. Торопыгин. – М., 2003 – 179 с.
5. Бикеев И. И. Уголовная ответственность за незаконное обращение с предметами вооружения / И. И. Бикеев. – Казань: Издательство «Познание», 2007. – 312 с.
6. Ширкин А. И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия незаконному обороту оружия в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Ширкин. – Казань, 2008. – 211 с.
7. Кац Е. А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Кац. – Красноярск, 2005. – 227 с.

Robak V. A. Appointment of punishments for crimes in the field of illegal trafficking of arms / V. A. Robak // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 4. – P. 222-226.

The work is dedicated to the analysis of the specifics of sentencing in the field of arms trafficking. A comparative description of the types and sizes of punishments for these crimes, with the criminal laws of other countries is given. The feasibility of attributing a crime under Part 1 of Art. 349 of the Criminal Code of the Russian Federation, to crimes of medium gravity and the establishment of punishment in the form of imprisonment for a term of up to 5 years is justified. The use the rule of complete addition of sentences when sentencing for a crime under Art. 222 of the Criminal Code of the Russian Federation is explained.

Keywords: illegal arms trafficking, punishment, sanction, imprisonment, sentencing.

Spisok literatury`

1. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ. URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/fb522826ace216c139340de9ed06214ba989c656/ (data obrashheniya 25.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.
2. Kruglikov L. L., Vasil`evskij A. V. Differenciaciya otvetstvennosti v ugolovnom prave / L. L. Kruglikov, A. V. Vasil`evskij. – SPb., 2002. – 300 s.
3. Merkur`ev V. V. Problemy` sovershenstvovaniya sistemy` ispolneniya nakazaniy, naznachayemy`x voennosluzhashhim / V. V. Merkur`ev // Pravo v Vooruzhenny`x Silax. – № 4. – 2017. – S. 81-88.

4. Toropygin O. Yu. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnnoe izgotovlenie, priobretenie, sby't ili noshenie gazovogo, xolodnogo oruzhiya: dis. ... kand. jurid. nauk / O. Yu. Toropygin. – M., 2003 – 179 s.
5. Bikeev I. I. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnnoe obrashhenie s predmetami vooruzheniya / I. I. Bikeev. – Kazan': Izdatel'stvo «Poznanie», 2007. – 312 s.
6. Shirkin A. I. Ugolovno-pravovy'e i kriminologicheskie aspekty' protivodejstviya nezakonnomu obrotu oruzhiya v Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. jurid. nauk / A. I. Shirkin. – Kazan', 2008. – 211 s.
7. Kacz E. A. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'e priobretenie, peredachu, sby't, xranenie, perezovzku ili noshenie oruzhiya, ego osnovny'x chastej, boepripasov, vzry'vchaty'x veshhestv i vzry'vny'x ustrojstv: dis. ... kand. jurid. nauk / E. A. Kacz. – Krasnoyarsk, 2005. – 227 s.