

УДК 347.962

ФОРМИРОВАНИЕ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ О СУЩНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Басова Ю. Ю.

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации

В статье осуществлен анализ научных работ о сущности деятельности прокуратуры Российской Федерации по обеспечению законности в чрезвычайных ситуациях. Автором определены теоретические и практические вопросы, которые остались без внимания ученых и требующих теоретического и практического решения с целью совершенствования прокурорской деятельности по обеспечению законности в чрезвычайных ситуациях. Установлено, что существующие учебные и научные исследования в сфере прокурорской деятельности по обеспечению законности в чрезвычайных ситуациях рассматривают ряд вопросов, в частности: теоретические аспекты обеспечения законности, общие вопросы организации прокурорской деятельности, организация государственного управления в чрезвычайных ситуациях.

Ключевые слова: научные взгляды, сущность, прокурорская деятельность, законность, чрезвычайные ситуации.

Одним из приоритетных направлений государственной политики и значимым условием дальнейшего социально-экономического развития Российской Федерации является обеспечение соблюдения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, защита материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера [1].

Стоит отметить, что проблемы в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций различного характера, а также организации деятельности государственных органов, своевременности и законности их деятельности в таких условиях являются актуальными не только для России, но и для любой страны мира. В подтверждение изложенного отметим следующие события:

– возникновение внутреннего вооруженного конфликта на востоке Украине, в результате которого погибло более 20 тыс. человек, разрушено более 5 тыс. жилых домов, 1200 предприятий. Кроме того, националистическими отрядами проведена транспортная, энергетическая, финансовая блокады территорий Донецкой и Луганской областей;

– нестабильностью социально-экономической ситуации в отдельных европейских странах (например, Греция – акции протеста, массовые беспорядки, забастовки и т.д. (2010, 2011, 2012г.), Бельгия – акции протеста, забастовки, террористические акты (2011 – 2016 г.), Чехия – массовые беспорядки, забастовки (2009 – 2014 г.), Франции – акции протеста и массовые беспорядки (2018–2019 г);

– «толерантная» миграционная политика привела к «миграционному хаосу» в странах Европейского Союза, а в частности в Германии, Италии, Польше и Франции. Последствиями такой политики стал неконтролируемый приток беженцев из стран Африки и Ближнего Востока, в результате чего в указанных странах значительно ухудшилась криминогенная обстановка (возникли факты нападения на женщин, сексуального насилия, участились нарушения общественного порядка, совершение крупномасштабных террористических актов (2015–2016 гг.). Кроме того, в начале 2017 года в указанных странах Европейского Союза произошли так называемые миграционные бунты, к которых пострадало свыше 300 сотрудников полиции, 1200 человек задержаны, причинен значительный материальный ущерб;

– возникновением чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера (наводнения в Польше, Германии, Чехии 2009-2010 г.; авария на химическом заводе в Польше в результате которой пострадало свыше 23 тыс. человек);

– возникновением крупномасштабных чрезвычайных ситуаций в различных регионах мира (Япония – землетрясение, обусловил возникновение цунами и аварии на атомной электростанции 2011 г.; социально-политические конфликты на в странах Ближнего Востока 2011, 2012–2016 г.); попытка военного переворота в Турции (2016 г.).

Приведенные события, кроме значительных материальных убытков для государства, разрушение инфраструктуры, изменения или вообще прекращения функционирования общественных и государственных институтов, характеризуются значительными человеческими потерями, значительными объемами беженцев, возникновение существенной напряженности геополитической обстановки как в определенном регионе, так и в мире, в целом.

Так, например, в результате вооруженного конфликта в странах ближнего востока по данным ООН, за время конфликта погибло свыше 430 тыс. человек, включая 11500 детей, уничтожены исторические памятники, разрушено свыше 176 тыс. инфраструктурных объектов, что составляет около 70 % всех объектов страны [2]. В свою очередь, указанный конфликт спровоцировал неограниченный объем беженцев в страны Европейского союза. По данным ООН их количество в 2015–2016 году составило свыше 820 тыс. человек [3], что в свою очередь не может отразиться на социальной и экономической ситуации в регионе.

Актуальность проблематики обеспечения законности в чрезвычайных ситуациях обусловлена тенденциями роста их числа в Российской Федерации, количеством пострадавших и размером ущерба территориям, который причиняется опасными природными явлениями, промышленными авариями и катастрофами, негативными социально-политическими явлениями. Так, за последние 15 лет в Российской Федерации зарегистрировано свыше 12 тыс. чрезвычайных ситуаций, в которых пострадало свыше 150 тыс. человек, из которых погибло 14 тыс. человек; материальный ущерб составляют 6 % ВВП за указанный период. Так, в 2012 г. зарегистрировано 437 чрезвычайных ситуаций, в результате которых погибло 819 чел., пострадало 95 105 человек. В 2013 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 335 чрезвычайных ситуаций, в результате которых погибло 640 человека, пострадало 218177 человек. В 2014 г. зарегистрировано 262 чрезвычайные ситуации, в результате которых погибло 260 человек, пострадало 129869 человек. Тем не менее, не-

смотря на снижение количества чрезвычайных ситуаций число пострадавших и материальных убытков остаются значительными [4].

Кроме того, в последние годы прослеживается тенденция к увеличению количества событий, которые могут обусловить возникновение чрезвычайных обстоятельств различного характера. Так, в 2014 году количественные показатели преступлений террористического характера составили 1128, преступлений совершенных в общественных местах – 785383 (на улицах, площадях, в парках, скверах – 480880) [5], в 2015 году данный показатель составил соответственно 1538 и 883989 (на улицах, площадях, в парках, скверах – 530 407) [6]. В 2016 году при общем снижении количества зарегистрированных преступлений совершенных в общественных местах – 790 287 (на улицах, площадях, в парках, скверах – 501 090), количество преступлений террористического характера возросло на 44,8 %, что составило 2227 [7]. Несмотря на то, что в 2017-2018 годах отмечена динамика снижения количества преступлений совершенных в общественных местах (2017 год – 738 012, преступлений террористического характера – 1 871 [8]; 2018 год соответственно – 587672, и 1566 [9]), их количество остается значительным. В то же время, ежегодно в Российской Федерации проводится более 130 тыс. массовых мероприятий различной направленности, имеют место блокирование транспортных коммуникаций, акции протеста и др.

С целью эффективной реализации указанных направлений, государство принимает необходимые меры, среди которых важное место занимают те, которые направлены на создание и организацию деятельности соответствующей системы государственных органов, обеспечивающих реализацию государственной политики во всех сферах жизнедеятельности государства и населения, в том числе и в сфере обеспечения законности, как в обычных условиях, так и в условиях чрезвычайных ситуаций.

Однако, стоит отметить, что на сегодня в Российской Федерации четко прослеживается отсутствие надлежащего научного внимания теоретическим, правовым и организационным вопросам деятельности прокуратуры по обеспечению законности в чрезвычайных ситуациях. Такая ситуация обуславливает актуальность вопроса относительно определения научных исследований, посвященных данной проблематике.

Итак, специфика исследуемой научной проблематики предполагает необходимость обобщения научных исследований ученых различных сфер знаний. Теоретические и правовые аспекты обеспечения законности и правопорядка в чрезвычайных ситуациях той или иной степени освещали известные представители современной отечественной и зарубежной юридической науки, в частности: Андрияшин Х. А., Анисимова В. Л., Берекашвили Л. Ш. Виноградов А. В., Власов Д., Голяков И. Т., Гончаров И. В., Григорьев В. Н., Грязнов А. В., Гуцин В. В., Давитадзе М. Д., Демидов Ю. Н., Демин Г. И., Дмитриев В. Б., Дубовик А. Л., Зуйков Г. Г., Иванов Ю. В., Касаткин Н. М., Киреев М. П., Ларин А. М., Лебедь С., Лозбинев В. В., Маилян С. С., Майдыков А. Ф., Мелехин А. В., Овчинников В. В., Петрухин И. Л., Полянский М. М., Пчелинцев С. В., Рушайло В. Б., Старостин С. А., Туманов Г. А., Ухов В. Ю., Фризко В. И., Хазанов С. Д., Четвериков В. С., Якушин Н. М. и ряда других.

Организационно-правовые аспекты управления в чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера рассматривали Армазанцев Н. И., Архипова Н. И., Борзова Е. Б., Бречалов К. Л., Владимиров В. А., Громов М. А., Дагиров Ш. Ш., Дюков А. Н., Кульба В. В., Локтионов Н. И., Микеев А. К., Морозов В. Н., Парубов А. И., Порфирьев Б. Н., Романов И. Б., Серегин А. С., Фалеев М. И., Федулов Г. В., Черничко Г. И., Шойгу С. К., Шпаковский Ю. Г. и другие. Указанные ученые исследовали различные аспекты заявленной проблематики: при международных конфликтах, захвате заложников, подготовке или совершении террористических актов, розыске и задержании вооруженных и особо опасных преступников, пресечении деятельности незаконных вооруженных формирований, реализации режима чрезвычайного положения, введение которого вызвано техногенными авариями, стихийными бедствиями и т. д.

Теория и практика прокурорского надзора исследовались в научных трудах таких ученых: Амирбекова К. И., Бессарабова В. Г., Винокурова А. Ю., Винокурова Ю. Е., Жубрина Р. В., Казариной А. Х., Карпова Н. Н., Коробейникова Б. В., Рябцева В. П., Субановой Н. В., Сухарева А. Я., Халиулина А. Г. и др.

Различные аспекты осуществления прокурорского надзора и прокурорской деятельности в чрезвычайных ситуациях исследовались в работах Беловой Г. Д., Дикановой Т. А., Долговой А. И., Максимова В. А., Хатова Э. Б., Ястребова В. В. и др.

Труды указанных ученых внесли весомый вклад в научную разработку различных аспектов обеспечения законности и правопорядка. Однако, в настоящее время существует значительное количество теоретических и практических аспектов деятельности прокуратуры Российской Федерации в чрезвычайных ситуациях, которые еще не исследовались.

Переходя к анализу содержания научных исследований стоит отметить, что разработке методологических аспектов данной проблематики важное место занимают исследования посвященные теоретическим основам обеспечения законности, среди которых можно выделить таких ученых, как: Алексеев С. С., Амирбеков К. И., Бахрах Д. Н., Басов А. В., Козлов А. Ф., Клочков В. В., Коллока Н. Н., Мелехин А. В., Нерсесянц В. С., Нижник Н. С., Овчинников Н. А., Рябцев В. П. и др.

Так, Рябцев В. П. отметил, что «наиболее употребимым, в том числе для целей деятельности органов прокуратуры, пониманием законности как характеристики состояния исполняемого правового режима в стране является точное, строгое и неуклонное соблюдение (исполнение) законов всеми субъектами правоприменения, включая граждан, должностных и юридических лиц. Разумеется, такое становится возможным при наличии в стране развитой системы законодательства, отвечающего объективным потребностям правового регулирования сложившихся общественных отношений» [10, с. 161]. Нерсесянц В. С. отмечал: «Когда речь идет о верховенстве закона и господстве принципа законности в правовом государстве, то имеется в виду, конечно, не всякий закон и не всякая законность, а именно правовой закон и правовая законность» [11, с. 530]. Курагин А. В., Паникаров В. А., Паникарова Т. В., Сенатова Е. В. в исследовании «Специальные гарантии законности в административном праве» отмечают, что: «в последние годы предприняты попытки существенного расширения содержания законности за счет включения в понятие законодательства («законность») связывается с соблюдением не только законов, но и осно-

ванных на них подзаконных нормативных актов), так и сужения ее за счет сокращения субъективного состава (из числа субъектов законности исключаются граждане), т.е. граждане обязаны соблюдать только законы, а саму законность – должностные лица и представители власти» [12].

Итак, в современной юридической науке и правоприменительной практике «законность» остается фундаментальной категорией, уровень и состояние которой служат главными критериями оценки правовой жизни общества [13, с. 30-34].

Важное значение для анализа теоретических и практических аспектов исследуемой научной проблематики имеют научные взгляды Хесиной Н. М. В проведенных исследованиях, в частности: «Административно-правовое обеспечение режима законности и правопорядка в РФ» [14]; «Исполнительная власть в механизме обеспечения режима законности и правопорядка» [15]; «Социально-политическое и юридическое содержание механизма обеспечения законности и правопорядка» [16] ученый отмечает, что «для административно-правового обеспечения законности и правопорядка наиболее значимы такие формы реализации компетенции органов государственной администрации, как правоустановление, правоприменение и правоохранение, поскольку именно они, во-первых, вызывают наиболее существенные юридические последствия для властных и невластных участников общественных отношений, во-вторых, отражают специфику полномочий правоохранительных органов, несущих основное бремя по непосредственному обеспечению правопорядка».

Не менее важной группой научных исследований, являются труды, посвященные обеспечению законности в деятельности органов государственной власти, как в обычных условиях, так и в условиях чрезвычайных ситуациях. Так, Басов А. В., Коллюка Н. Н. в исследовании «Законность в деятельности государственных органов в Российской Федерации: понятие, сущность, содержание и проблемы совершенствования» ученые делают вывод, о том, что «Законность отображает правовой характер организации общественно-политической жизни, органическую взаимосвязь права и власти, права и государства, права и общества. Она касается как сферы правотворчества, так и сферы правореализации, поскольку требования соблюдения законности касается и высших органов государственной власти и других государственных органов, которые принимают в пределах своих полномочий подзаконные акты, и непосредственно, исполнителей законов» [17; 18].

Важное значение имеют исследования, посвященные вопросам научного анализа содержания прокурорской деятельности российской прокуратуры. Данной проблематики посвящено значительное внимание ученых, среди которых можно выделить научные труды отечественного Рябцева В. П., в частности: «Роль и место органов прокуратуры в системе государственных институтов Российской Федерации» [19], «Правовой статус прокуратуры: тенденции и противоречия развития» [20], «Приоритеты деятельности по обеспечению законности и правопорядка в сфере защиты конституционного строя» [21], «Прокуратура в системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации» [22]. Рябцев В. П. отметил, что «деятельность прокуратуры Российской Федерации органично связана с жизнедеятельностью общества и государства, поскольку ее основной целью является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Следовательно, развитие прокуратуры должно способствовать общему про-

цессу обеспечения национальной безопасности, а во главе угла должна находиться способность обеспечить безопасность и надежность развития правовых общественных отношений».

Интересными, с научной точки зрения, являются учебные и учебно-методические работы посвященные различным аспектам прокурорской деятельности, в частности: «Прокурорский надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением законов и законностью правовых актов» [23], «Организация деятельности прокурора по обеспечению безопасности прокурора и прокурорских работников» [24], «Организация работы прокуратур городов, районов и приравненных к ним прокуратур» [25].

Анализ указанных работ показывает, что первоочередными задачами органов прокуратуры являются защита прав пострадавших, в том числе права на получение материальных выплат, обеспечение законности при проведении восстановительных работ, обеспечение целевого расходования средств, обеспечение полноты и своевременности проведения аварийно-спасательных работ, недопущение увеличения цен на товары и продукты питания, соответствия санитарным требованиям условий временного пребывания эвакуированного населения. Таким образом, роль прокуратуры в выявлении, пресечении, устранении и предупреждении нарушений законодательства о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также в восстановлении нарушенных прав граждан представляется весьма значительной.

Делая вывод, отметим, что анализ научных взглядов о сущности деятельности прокуратуры Российской Федерации по обеспечению законности в чрезвычайных ситуациях не претендует на полноту. Отмеченные в исследовании научные работы свидетельствуют о содержательности вопроса обеспечения законности, содержания государственного управления в условиях возникновения чрезвычайных ситуаций, а также содержания прокурорской деятельности в чрезвычайных ситуациях.

С учетом произошедших стихийных бедствий, повлекших человеческие жертвы, разрушения, причинение значительного имущественного ущерба особую актуальность и значимость имеет надзор за исполнением законодательства, направленного на обеспечение безопасности населения и территорий, их защиты от чрезвычайных ситуаций различного характера.

Важное место в государственно-правовом механизме обеспечения законности и правопорядка в чрезвычайных ситуациях занимает решение методологических и практических проблем. По целому ряду концептуальных вопросов сохраняется многообразие точек зрения. Прежде всего, это касается понятийного аппарата.

Отсутствие общепринятой терминологии и единообразного толкования базовых категорий, в том числе нормативно закрепленных, на практике приводит к различным оценкам одних и тех же событий, неспланированности и нескоординированности действий уполномоченных субъектов между собой. Кроме того, недостаточное исследование вопросов, в указанной сфере, негативно влияет на усовершенствование законодательства, а также разработку и применение необходимых мер, направленных на усовершенствование правоохранительной деятельности. Поэтому комплексное исследование теоретических предпосылок формирования представлений о сущности и содержании обеспечения законности и правопорядка в чрезвычайных ситуациях, современных теоретических концепциях в данной области, по-

нения и соотношения законности и правопорядка, изучение онтологической и гносеологической характеристик чрезвычайных ситуаций, исследование организационной характеристики системы субъектов обеспечения законности и правопорядка в чрезвычайных ситуациях, анализ особенностей реализации их полномочий, анализ организационных и практических аспектов осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства государственными органами в чрезвычайных ситуациях, разработка научно-обоснованных направлений усовершенствования правовых и организационных основ обеспечения законности и правопорядка в чрезвычайных ситуациях является актуальным и своевременным.

Разработка указанных научных проблем является одним из перспективных направлений и в определенной степени имеет междисциплинарное значение, поскольку связана с проблемами науки конституционного права, административного права, прокурорского надзора, других отраслевых юридических наук.

Список литературы

1. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/19653> (дата обращения 29.08.2019). – Текст электронный.
2. За родину, за Асада!: оглашено число жертв войны в Сирии, включая боевиков «Хизбаллы». – URL: <http://9tv.co.il/news/2015/06/09/206078.html> (дата обращения 21.08.2019). – Текст электронный.
3. Количество беженцев в Европе перевалило за полмиллиона // данные ООН. URL: http://zn.ua/WORLD/kolichestvo-bezhencev-v-evrope-perevalilo-za-polmilliona-onn-190263_.html (дата обращения 21.08.2019). – Текст электронный.
4. Сравнительная характеристика чрезвычайных ситуаций, происшедших на территории Российской Федерации в 2014/2013 годах. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/CHrezvichajnie_situacii/2014/Sravnitel'naja_harakteristika_chrezvichajnie_situacii (дата обращения 29.08.2019). – Текст электронный.
5. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2014 года: Статистический сборник // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 29.08.2019). – Текст электронный.
6. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2015 года: Статистический сборник // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/d07/0112_2015.pdf (дата обращения 29.08.2019). – Текст электронный.
7. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2016 года: Статистический сборник // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/f8b/Ежемесячный%20сборник%20декабрь%202016.pdf> (дата обращения 29.08.2019). – Текст электронный.
8. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2017 года: Статистический сборник // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/aab/Ежемесячный%20сборник%20декабрь%202017.pdf> (дата обращения 29.01.2019). – Текст электронный.
9. Состояние преступности в России за январь – октябрь 2018 года: Статистический сборник // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/ddb/sbornik_10_2018.pdf (дата обращения 29.01.2019). – Текст электронный.
10. Рябцев В. П. Избранные труды / сост. Р. В. Жубрин, Ю. В. Важина, В. А. Немировский; вступит. ст. Ф. М. Кобзарева; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2014. – 300 с.
11. Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства / В. С. Нерсисянц. – М.: Издательская группа «Норма-инфра». – М.: 1999. – 552 с.
12. Курагин А. В. Специальные гарантии законности в административном праве / А. В. Курагин, В. А. Паникаров, Т. В. Паникарова, Е. В. Сенатова // Государство и право. – 2017. – № 12. – С. 56-63.

13. Нижник Н. С. Законность: плюрализм подходов к рассмотрению социоюридического феномена в современной юридической науке / Н. С. Нижник // Вестник КРСУ. – 2014. – Т. 14. № 12. – С. 30-34.
14. Хесина Н. М. Административно-правовое обеспечение режима законности и правопорядка в РФ: Монография / Н. М. Хесина. – М. : Юнити: Закон и право. – 2004. – 543 с.
15. Хесина Н. М. Исполнительная власть в механизме обеспечения режима законности и правопорядка / Н. М. Хесина // Вестник Московского университета МВД России. – 2004. – № 5. – С. 45-52.
16. Хесина Н. М. Социально-политическое и юридическое содержание механизма обеспечения законности и правопорядка / Н. М. Хесина // Вестник Московского университета МВД России. – 2005. – № 1. – С. 12-25.
17. Басов А. В. Законность в деятельности государственных органов в Российской Федерации: понятие, сущность, содержание и проблемы совершенствования / А. В. Басов, Н. Н. Колкока // Проблемы в российском законодательстве. – 2016. – № 8. – С. 36-42.
18. Басов А. В. Определение содержания законности в деятельности органов публичного управления в условиях чрезвычайной ситуации / А. В. Басов // Крымский юридический вестник. – 2010. – Вып. 1 (8). – Ч. 1. – С. 30-36.
19. Рябцев В. П. Роль и место органов прокуратуры в системе государственных институтов Российской Федерации / В. П. Рябцев // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2008. – № 4 (6). – С. 44-51.
20. Рябцев В. П. Правовой статус прокуратуры: тенденции и противоречия развития / В. П. Рябцев // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2009. – № 3 (11). – С. 13-16.
21. Рябцев В. П. Приоритеты деятельности по обеспечению законности и правопорядка в сфере защиты конституционного строя / В. П. Рябцев // Вестник Российской правовой Академии. – 2010. – № 3. – С. 66-72.
22. Рябцев В. П. Прокуратура в системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / В. П. Рябцев // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2010. – № 6 (20). – С. 12-22.
23. Прокурорский надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением законов и законностью правовых актов: учебное пособие. Ч. 1 / О. Н. Коршунова, И. И. Головкин, Э. Р. Исламова, С. И. Коряченцова, Д. М. Плугарь ; под ред. Э. Р. Исламовой. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 108 с.
24. Белова Г. Д. Организация деятельности прокурора по обеспечению безопасности прокурора и прокурорских работников : лекция / Г. Д. Белова / Акад. Ген. прокуратуры Российской Федерации. – М., 2012. – 25 с.
25. Организация работы прокуратур городов, районов и приравненных к ним прокуратур // Сб. материалов семинаров по обмену опытом: вып. 6 / под общ. ред. Э. Б. Хатова. – М. : Акад. Ген. прокуратуры Российской Федерации, 2012. – 88 с.

Basova J. J. The formation of scientific views on the essence of the activities of the prosecutor's office of the Russian Federation for ensuring law in emergency situations / J. J. Basova // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 4. – P. 116-125.

The article analyzes scientific works on the nature of the activities of the prosecutor's office of the Russian Federation to ensure the rule of law in emergency situations. The author identifies theoretical and practical issues that have remained without the attention of scientists and requiring theoretical and practical solutions in order to improve prosecutorial activities to ensure the rule of law in emergency situations. It has been established that the existing educational and scientific research in the field of prosecutorial activities to ensure the rule of law in emergency situations address a number of issues, in particular: theoretical aspects of ensuring the rule of law, general issues of organizing prosecutorial activities, organization of public administration in emergency situations.

Keywords: scientific views, essence, prosecutorial activity, legality, emergency situations.

Spisok literatury`

1. Koncepciya obshhestvennoj bezopasnosti v Rossijskoj Federacii. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/19653> (data obrashheniya 29.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.

2. Za rodinu, za Asada!: oglasheno chislo zhertv vojny` v Sirii, vklyuchaya boevikov «Xizbally». – URL: <http://9tv.co.il/news/2015/06/09/206078.html> (data obrashheniya 21.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.
3. Kolichestvo bezhencev v Evrope perevalilo za polmilliona // dannye OON. URL: http://zn.ua/WORLD/kolichestvo-bezhencev-v-evrope-perevalilo-za-polmilliona-oon-190263_.html (data obrashheniya 21.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.
4. Sravnitel'naya karakteristika chrezvy`chajny`x situacij, proisshedshix na territorii Rossijskoj Federacii v 2014/2013 godax. URL: http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/CHrezvichajnye_situacii/2014/Sravnitel'naya_harakteristika_chrezvichajny`j (data obrashheniya 29.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.
5. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar` – dekabr` 2014 goda: Statisticheskij sbornik // Oficial'ny`j sajt General'noj prokuratury` RF. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (data obrashheniya 29.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.
6. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar` – dekabr` 2015 goda: Statisticheskij sbornik // Oficial'ny`j sajt General'noj prokuratury` RF. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/d07/0112_2015.pdf (data obrashheniya 29.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.
7. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar` – dekabr` 2016 goda: Statisticheskij sbornik // Oficial'ny`j sajt General'noj prokuratury` RF. URL: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/f8b/Ezhemesyachny`j%20sbornik%20dekabr`%202016.pdf> (data obrashheniya 29.08.2019). – Tekst e`lektronny`j.
8. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar` – dekabr` 2017 goda: Statisticheskij sbornik // Oficial'ny`j sajt General'noj prokuratury` RF. URL: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/aab/Ezhemesyachny`j%20sbornik%20dekabr`%202017.pdf> (data obrashheniya 29.01.2019). – Tekst e`lektronny`j.
9. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar` – oktyabr` 2018 goda: Statisticheskij sbornik // Oficial'ny`j sajt General'noj prokuratury` RF. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/ddb/sbornik_10_2018.pdf (data obrashheniya 29.01.2019). – Tekst e`lektronny`j.
10. Ryabcev V. P. Izbranny`e trudy` / sost. R. V. Zhubrin, Yu. V. Vazhina, V. A. Nemirovskij; vstupit. st. F. M. Kobzareva; Akad. Gen. prokuratury` Ros. Federacii. – M., 2014. – 300 s.
11. Nersesyancz V. S. Obshhaya teoriya prava i gosudarstva / V. S. Nersesyancz. – M. : Izdatel'skaya gruppa «Norma-infra». – M.: 1999. – 552 s.
12. Kuragin A. V. Special'ny`e garantii zakonnosti v administrativnom prave / A. V. Kuragin, V. A. Panikarov, T. V. Panikarova, E. V. Senatova // Gosudarstvo i pravo. – 2017. – № 12. – S. 56-63.
13. Nizhnik N. S. Zakonnost': plyuralizm podходов k rassmotreniyu socioyuridicheskogo fenomena v sovremennoj yuridicheskoy nauke / N. S. Nizhnik // Vestnik KRSU. – 2014. – T. 14. № 12. – S. 30-34.
14. Xesina N. M. Administrativno-pravovoe obespechenie rezhima zakonnosti i pravoporyadka v RF: Monografiya / N. M. Xesina. – M. : Yuniti: Zakon i pravo. – 2004. – 543 s.
15. Xesina N. M. Iсполnitel'naya vlast` v mexanizme obespecheniya rezhima zakonnosti i pravoporyadka / N. M. Xesina // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2004. – № 5. – S. 45-52.
16. Xesina N. M. Social'no-politicheskoe i yuridicheskoe sodержание mexanizma obespecheniya zakonnosti i pravoporyadka / N. M. Xesina // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2005. – № 1. – S. 12-25.
17. Basov A. V. Zakonnost` v deyatel'nosti gosudarstvenny`x organov v Rossijskoj Federacii: ponyatie, sushhnost`, sodержание i problemy` sovershenstvovaniya / A. V. Basov, N. N. Kolyuka // Probely` v rossijskom zakonodatel'stve. – 2016. – № 8. – S. 36-42.
18. Basov A. V. Opredelenie sodержaniya zakonnosti v deyatel'nosti v deyatel'nosti organov publicnogo upravleniya v usloviyax chrezvy`chajnoj situacii / A. V. Basov // Kry`mskij yuridicheskij vestnik. – 2010. – Vy`p. 1 (8). – Ch. 1. – S. 30–36.
19. Ryabcev V. P. Rol` i mesto organov prokuratury` v sisteme gosudarstvenny`x institutov Rossijskoj Federacii / V. P. Ryabcev // Vestnik Akademii General'noj prokuratury` Rossijskoj Federacii. – 2008. – № 4 (6). – S. 44-51.
20. Ryabcev V. P. Pravovoj status prokuratury`: tendencii i protivorechiya razvitiya / V. P. Ryabcev // Vestnik Akademii General'noj prokuratury` Rossijskoj Federacii. – 2009. – № 3 (11). – S. 13-16.
21. Ryabcev V. P. Priorityety` deyatel'nosti po obespecheniyu zakonnosti i pravoporyadka v sfere zashhity` konstitucionnogo stroya / V. P. Ryabcev // Vestnik Rossijskoj pravovoj Akademii. – 2010. – № 3. – S. 66-72.

22. Ryabcev V. P. Prokuratura v sisteme obespecheniya nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii / V. P. Ryabcev // Vestnik Akademii General'noj prokuratury` Rossijskoj Federacii. – 2010. – № 6 (20). – S. 12-22.

23. Prokurorskiy nadzor za soblyudeniem Konstitucii Rossijskoj Federacii, ispolneniem zakonov i zakonnost'yu pravovy`x aktov: uchebnoe posobie. Ch. 1 / O. N. Korshunova, I. I. Golovko, E`. R. Islamova, S. I. Koryachenzova, D. M. Plugar` ; pod red. E`. R. Islamovoj. – SPb : Sankt-Peterburgskij juridicheskij institut (filial) Universiteta prokuratury` Rossijskoj Federacii, 2018. – 108 s.

24. Belova G. D. Organizaciya deyatel`nosti prokurora po obespecheniyu bezopasnosti prokurora i prokurorskix rabotnikov : lekcija / G. D. Belova / Akad. Gen. prokuratury` Rossijskoj Federacii. – M., 2012. – 25 s.

25. Organizaciya raboty` prokuratur gorodov, rajonov i priravnenny`x k nim prokuratur // Sb. materialov seminarov po obmenu opy`tom: vy`p. 6 / pod obshh. red. E`. B. Xatova. – M. : Akad. Gen. prokuratury` Rossijskoj Federacii, 2012. – 88 s.