

УДК 34

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЙ
ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ
ИНЫХ МЕР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРИНУЖДЕНИЯ**

Пикина Т. В.

Юридический факультет ВЮИ ФСИН России

В современном обществе обеспечение безопасности и правопорядка является центральной задачей в деятельности государства. Обеспечение безопасности граждан и государства в целом представляется возможным с помощью реализации мер принуждения. С одной стороны меры принуждения ограничивают правовой статус отдельных категорий личностей, с другой – делают безопасней общество. Меры принуждения разделяют на разные виды, но вопрос о том, какой именно вид эффективнее и как именно указанные меры принуждения в данной статье влияют на правовой статус личности остается дискуссионным. В данной статье исследуется формирование классификации мер государственного принуждения и их влияние на ограничения правового статуса личности, в зависимости от применяемого вида мер государственного принуждения. Процесс влияния мер государственного принуждения на правовой статус личности обусловлен появлением определенных правоограничений, которые нашли отражение в данной статье. Объем правоограничений для отдельных категорий лиц в данной статье разделяется на различные виды. Однако указанное в статье деление, не в полной мере отражает особенности специальных прав и свобод отдельных категорий лиц, так как не содержит индивидуальность и дифференцированность правового статуса лиц данной категории. Проведенный анализ ограничений правового статуса личности при применении мер государственного принуждения, возникающие в связи с таким воздействием правоограничения отдельных категорий лиц, подводит автора к выводу о несоизмеримости мер и наступивших последствий.

Ключевые слова: правовой статус личности, меры государственного принуждения, правоограничения, классификация.

Обеспечение общественной безопасности и правопорядка в обществе осуществляется государством по средствам целенаправленной деятельности государственных органов путем применения, таких способов и методов, как убеждение и принуждение граждан. Данные методы управления обществом являются частью государственной политики при помощи которого происходит психологическое, материальное или физическое (путем правомерного применения насилия к гражданам, которые своим действием или бездействием ставят под угрозу определенные охраняемые законом правоотношения) воздействие полномочных органов и должностных лиц государства на личность с целью заставить (принудить) ее действовать по воле властвующего субъекта, в интересах государства.

К. М. Сарсенов, рассматривая данный вопрос указывал, что под государственным принуждением следует понимать «внешнее (физическое, имущественное или иное) публично-правовое, обладающее формальной определенностью воздействие уполномоченных на то органов государства, должностных лиц и представителей общественности на сознание и поведение субъектов, совершающих антиобщественные поступки, которые влекут установленные правовыми актами в целях борьбы с

правонарушениями и иными нежелательными для общества деяниями, охраны прав человека и гражданина, общественной безопасности и правопорядка отрицательные последствия морального, физического, имущественного или организационного характера» [1].

Анализируя вопросы государственного принуждения П. В. Глаголев утверждал, что государственное принуждение необходимо рассматривать как государственно-правовое средство защиты общественных отношений, складывающихся в различных сферах жизни общества от противоправных посягательств в целях предупреждения и предотвращения наступления обстоятельств, угрожающих личной и общественной безопасности граждан, юридических лиц и всего общества, и государства в целом [2].

То есть, мы наблюдаем схожие мнения авторов, которые государственное принуждение рассматривают как средство, направленное на выполнение функций защиты общественных отношений, складывающихся практически во всех сферах общественной жизни, имеющих своей целью предупреждение от любого рода посягательств, противоправных деяний, предупреждение совершения различного рода посягательств, а также снижение уровня нежелательных обстоятельств для общественной жизни.

По нашему мнению, государственное принуждение необходимо рассматривать как, сложную систему принудительных мер, образующих целостную систему, которая в качестве основной своей задачей ставит нормальное функционирование государственных органов и общества в целом, используя такие методы воздействия на субъекты правоотношения как убеждение и принуждение.

Так же, стоит, отметить, что изучение влияния мер государственного принуждения на формирование правового статуса личности необходимо начать с рассмотрения различных подходов к классификации указанных мер.

Вопросам классификации мер государственного принуждения в последние годы было посвящено достаточно большое количество научных работ и исследований, однако по сей день, нет единого мнения о дифференциации государственного принуждения на формы. Подобное положение мнений в данном вопросе ведет отнесение одних и тех же принудительных мер к различным формам государственного принуждения.

В отечественной литературе довоенного периода ученые обращали внимание на многогранность и неоднородность государственного принуждения. К таковым можно отнести И. И. Евтихьева, В. А. Власова, С. С. Студеникина. Подобной проблематикой в своих работах занимались М. И. Еропкин, Л. Л. Попов, А. П. Шергин, И. И. Веремченко, Д. Н. Бахрах.

В своей работе Д. Н. Бахрах утверждал, что принуждению свойствен характер системности, что позволяет провести его классификацию [5].

Относительно классификации мер государственного принуждения весьма интересно мнение К. М. Сарсенова [6], который, рассматривал формы принуждения по фактическим основаниям в зависимости от конкретных юридических фактов и в то же время классифицировал принуждение по данному основанию на предупредительные, пресекательные, восстановительные формы, меры юридической ответственности.

По нашему мнению, предупредительные и пресекательные меры достаточно близки по направленности и содержанию, и их объединение было бы весьма логичным и обоснованным. Что касается объединения восстановительных мер и мер юридической ответственности в самостоятельные группы представляется нам оправданным, так как их направленность указывает, на стремление указанных групп к достижению при реализации той или иной принудительной меры.

Подобная классификация позволяет не только провести анализ мер принуждения, но и предположить их воздействие на противоправные действия и негативные последствия, а также, спрогнозировать тот результат, который должен наступить в результате применения указанных мер.

Свое видение классификации мер принуждения в зависимости от способов охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности рассматривает в своей работе А. И. Каплунов [4], классификация правового принуждения в зависимости от целевой направленности рассматривал в своем исследовании П. В. Демидов [3].

Подобные точки зрения также являются на наш взгляд обоснованными и имеющими в большей степени практическую направленность, что еще больше придает им значения.

При этом в теории права общепринято подразделять меры государственного принуждения на предупредительные, пресекательные и меры защиты (правовосстановительные), а также меры юридической ответственности. Ряд ученых выделяет также меры процессуального обеспечения.

Рассмотренные выше положения в значительной степени способствуют определению правового статуса при реализации иных мер государственного принуждения.

В теории государства и права принято рассматривать правовой статус личности с трех основных позиций:

- общий правовой статус граждан;
- специальный правовой статус какой-либо категории граждан;
- индивидуальное правовое положение гражданина.

Правовое положение лиц, в отношении которых применяются меры государственного принуждения, является разновидностью специального правового статуса, в свою очередь подразделяемого на правовые статусы лиц, в отношении которых применяются меры государственного принуждения, связанного с лишением или ограничением свободы, лица в отношении которых применяются наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы и лица в отношении, которых применяются иные меры государственного принуждения.

Правовой статус лиц, в наибольшей степени подвергнутых правоограничениям относится к лицам, в отношении которых реализуются меры ограничительного характера связанного с привлечением лица к уголовной ответственности, а также к лицам, в отношении которых вступил в законную силу приговор суда о назначении уголовного наказания. Причем правоограничения лиц, в отношении которых вступил в силу приговор суда также можно разделить в зависимости от назначенного наказания, а именно связанного с лишением свободы или не связанного с лишением свободы.

Как видно из законодательной регламентации видов наказания, лица, осужденные к наказаниям, не связанным с лишением или ограничением свободы, в основном ограничены в имущественных правах (например, к штрафу), трудовых правах (например, осужденные к исправительным и обязательным работам, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), в определенной степени – в свободе передвижения (например, осужденные к ограничению свободы).

Более значительными правоограничениями подвергнуты осужденные к наказаниям, связанным с изоляцией от общества. Для данной категории лиц правоограничения зависят также от вида исправительного учреждения, условий содержания, а также предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством условий отбывания наказания.

Объем правоограничений для данной категории лиц также можно разделить на различные виды. Наиболее распространенным в данном случае является общепринятое деление на личные (к примеру, право на вежливое обращение со стороны персонала учреждения), политические (право на обращение к органам государственной власти различного уровня с жалобами и предложениями), социально-экономические и культурные права и свободы (право пользования библиотекой исправительного учреждения и др.). Однако и подобное деление, не в полной мере отражает особенности специальных прав и свобод осужденных, т.к. не содержит индивидуальность и дифференцированность правового статуса лиц данной категории.

Правовой статус лиц, в отношении которых реализуются иные меры государственного принуждения можно, по нашему мнению, также разделить в зависимости от объема принуждения и от его цели.

Рассматривая иные меры государственного принуждения в зависимости от объема применяемых мер необходимо уточнить, что их реализация связана с совершением, как правило, незначительных проступков, не относящихся к правонарушениям или отклонениям от норм морали. Объем ограничения правового статуса в подобных случаях будет связан, например, с выполнением тех или иных обязанностей, которые не были выполнены (например, возврат взятой в долг незначительной суммы денег или возврат ошибочно взысканной суммы).

Что касается цели применения иных мер государственного принуждения, то они могут осуществляться и без согласия лиц, и направлены на подчинение предписанным правилам, дабы воздержаться от каких-либо действий, которые в той или иной степени способны ограничить права других людей, и которые реализуются уполномоченными на то органами и должностными лицами в интересах общества, государства, а также в интересах самого потенциального нарушителя. Ограничения правового статуса в подобных случаях, будет зависеть от конкретных оснований их применения (например, будет связано с административным надзором за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, связано с помещением алкозависимых и наркозависимых и лечебное учреждение, и т.д.).

Проведенный нами анализ ограничений правового статуса личности при применении мер государственного принуждения и применения иных мер государственного принуждения можно сделать вывод, что они не соизмеримы по объему ограничительных мер и наступивших последствий для их субъекта.

Список литературы:

1. Бахрах, Д. Н. Административное право России: учеб / Д.Н. Бахрах. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2006. – С. 517.
2. Глаголев, П. В. Юридическая ответственность в системе мер государственного принуждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Орел, 2007. – С. 6.
3. Демидов, П. В. Частное правовое принуждение как категория современной теории права: научные и практические проблемы : Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. – С. 101.
4. Каплунов А. И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2005. – С. 72.
5. Сарсенов, К. М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. – С. 8–9.
6. Сарсенов, К. М. Государственное принуждение и его реализация в деятельности органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. – С. 97.

Pikina T. V. Some aspects of the formation of restrictions on the legal status of the individual in the implementation of other measures of state coercion // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 3. – P. 163–167.

In modern society, ensuring security and law and order is a Central task in the activities of the state. Ensuring the security of citizens and the state as a whole is possible through the implementation of coercive measures. On the one hand, coercive measures limit the legal status of certain categories of individuals, on the other – make society safer. Coercive measures are divided into different types, but the question of what kind of effective and how these coercive measures in this article affect the legal status of the individual remains controversial. This article examines the formation of the classification of measures of state coercion and their impact on the limitation of the legal status of the individual, depending on the type of measures of state coercion. The process of influence of measures of state coercion on the legal status of the individual is due to the emergence of certain legal restrictions, which are reflected in this article. The scope of restrictions for certain categories of persons in this article is divided into different types. However, the division indicated in the article does not fully reflect the peculiarities of the special rights and freedoms of certain categories of persons, as it does not contain the individuality and differentiation of the legal status of persons in this category. The analysis of the limitations of the legal status of the individual in the application of measures of state coercion arising in connection with the impact of restrictions on certain categories of persons leads the author to the conclusion about the incommensurability of measures and the consequences.

Key words: legal status of the person, measures of state coercion, legal restrictions, classification.

Spisok literatury:

1. Bahrah, D. N. Administrativnoe pravo Rossii: ucheb / D.N. Bahrah. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Eksmo, 2006. – S. 517.
2. Glagolev, P. V. YUridicheskaya otvetstvennost' v sisteme mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Orel, 2007. – S. 6.
3. Demidov, P. V. CHastnoe pravovoe prinuzhdenie kak kategoriya sovremennoj teorii prava: nauchnye i prakticheskie problemy : Dis. ... kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 2005. – S. 101.
4. Kaplunov A. I. Administrativnoe prinuzhdenie, primenyaemoe organami vnutrennih del (sistemno-pravovoj analiz): dis. ... d-ra yurid. nauk. – M., 2005. – S. 72.
5. Sarsenov, K. M. Gosudarstvennoe prinuzhdenie i ego realizaciya v deyatel'nosti organov vnutrennih del : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 1996. – S. 8–9.
6. Sarsenov, K. M. Gosudarstvennoe prinuzhdenie i ego realizaciya v deyatel'nosti organov vnutrennih del : dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 1996. – S. 97.