

УДК 343.914

## СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: «ЗА» ИЛИ «ПРОТИВ»

*Волошин И. А., Чайка А. В.*

*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского*

В статье исследуется проблема смертной казни – не просто как одного из видов уголовного наказания, так как ее назначение и неназначение затрагивает такие сферы общественной жизни как социальная, правовая, экономическая, политическая, психологическая, нравственная, криминологическая. Ее мораторий, или же применение требуют тщательного научного анализа и прогнозирования последствий.

Автор отмечает, что современная наука, пытаясь разрешить эту проблему, столкнулась с некоторым противостоянием между «обществом» и «властью», где «общество», оперируя данными социологических опросов, выступает за отмену моратория на смертную казнь (по различным исследованиям такую точку зрения разделяют более 70% опрошенных), а «власть», не имея твердого мнения в этом направлении, уходит на неопределенную позицию: «смертная казнь не разрешит все преступные тенденции», или же просто отмалчивается.

Дискуссия поднимает спектр проблем смертной казни в России, но неприятие решения о ее применении или моратории стремительно увеличивает ком неразрешенных проблем по другим направлениям, связанных с этим.

**Ключевые слова:** смертная казнь, наказание, право на жизнь.

Актуальность возобновления или отмены смертной казни в России и в мире возможно было бы перефразировать в следующем содержании: «Перспективы смертной казни в России и мире». Но как на это ответить? Именно так поставленный вопрос и говорит о том, что проблема смертной казни не снята с повестки дня и для исключения ее из арсенала уголовно-правовых средств борьбы с преступностью еще предстоит много и упорно работать, чтобы окончательно принять позицию сторонников или противников смертной казни. А пока Конституционный Суд РФ своим постановлением № 3 – П от 2 февраля 1999 года на неопределенное время заблокировал возможность назначения судами смертной казни, которая по-прежнему ст. 20 Конституции РФ рассматривает как допустимая мера уголовного наказания.

Смертная казнь – лишение человека жизни в качестве наказания, узаконенного государством и осуществляемого по вступившему в силу приговору суда или (исторически) по решению иных государственных или военных органов. Являясь актом вынужденного возмездия, смертная казнь служит вернейшей гарантией защиты общества от рецидива со стороны социально опасного элемента. Несмотря на это наше общество фактически расколото на два лагеря: сторонников и противников смертной казни. Извечный вопрос из курса школьной программы о правилах пунктуации в предложении: «Казнить нельзя помиловать» в настоящее время как никогда актуален.

Смертная казнь всегда существовала в истории всех государств. Изучая законы Вавилонской цивилизации – «Законы Хаммурапи» можно сразу заметить, что смертная казнь являлась распространённым видом наказания, даже за такие преступления как кража. Наказание лишением жизни было естественным процессом,

что даже действовал принцип Талиона, т.е. назначения наказания за преступление, согласно которому мера наказания должна воспроизводить вред, причинённый преступлением, простыми словами «око за око, зуб за зуб». Что касается Российского государства, то смертная казнь упоминается в Двинской уставной грамоте 1398 г.; только после рекомендаций греческих епископов, после Крещения Руси 988 г., наша страна заимствовала римскую систему наказаний, в том числе и смертную казнь. В дальнейшем смертная казнь то отменялась (указами), то снова восстанавливалась. Но в XX веке число казней, предусмотренных законом сократилось, и они потеряли свой ужасающий облик. В Средние века такие виды смертной казни, как распятие, обезглавливание, виселица, костер, захоронение заживо, четвертование, колесование, утопление, сажание на кол, сварение в кипятке и некоторые другие – были отменены.

Сфера применения смертной казни в дореволюционной России расширялась с ростом государственной власти: Двинская уставная грамота (1397 г. – 1398 г.), Псковская судная грамота (1467 г.), Судебная 1497 г. Централизация власти, формирование государства нуждались в идеологическом обосновании этого процесса. Поэтому возросла роль церкви в системе общественных отношений и, естественно, нетерпимость ко всякого рода несогласию с официальной христианской доктриной приобрела репрессивный характер. Сильная церковь стала проводником идеологии сильной государственной власти. По этой причине законодательство в это время шло по пути ужесточения мер наказания. Смертная казнь применялась против веротступников, против нарушений семейно-нравственных устоев феодального общества, против государственных преступников.

Подходы Советской власти к смертной казни не были однозначными. Первоначально, 26 октября 1917 г., эта мера наказания была отменена. Но уже 21 февраля 1918 г. Декрет СНК разрешил расстреливать, даже без суда. Потом были введены революционные трибуналы, также имеющие право единогласно «применять смертную казнь с позиции «революционной целесообразности».

Создание советских судов, принятие Конституции СССР в 1936 г., поставили, если можно так сказать, смертную казнь на законодательную основу и в дальнейшем она широко применялась, особенно в довоенный и военный периоды для укрепления режима, общественной безопасности и ликвидации бандитизма.

В 1947 г. имела место новая попытка отмены смертной казни, однако она было восстановлена в 1950 г.

В феврале 1996 г. наша страна вступила Совет Европы, обязавшись запретить смертную казнь. Причем это было одним из самых основных требований, которые выдвинула Европа.

Российский мораторий на смертную казнь, который ввели Указом Президента от 16.05.1996 г. №724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни» [2] с первого дня своего существования вызывает бурные дискуссии в обществе.

На современном этапе становления гражданско-правового общества в Российской Федерации институт смертной казни фактически регулируется правом судебного прецедента, а не законодательством РФ. В настоящее время смертная казнь так и не возобновила свое действие, вместе с тем, так и не принят закон и об отмене смертной казни, несмотря на то, что ее отмена является обязательным условием членства России в Совете Европы. Несмотря на прямое нормативное регулирование,

институт смертной казни в России де-факто не работает, смертная казнь не назначается и не применяется в связи с общеизвестным мораторием, де-юре так и не введённым в России.

Существенной проблемой смертной казни в России остается отсутствие однозначного решения среди высших органов власти и должностных лиц о судьбе смертной казни в России. Споры и обсуждение данного вопроса идут уже более 20 лет.

В явном противоречии находятся нормы международного права (в том числе и фактическое применение нератифицированных норм), Конституция России (ст.20) [1] и федеральное законодательство. А осуществление правосудия судами проводится на основании Постановления Конституционного суда РФ [3], а не норм закона.

В то же время существует два активных лагеря, которые имеют ряд веских аргументов «за» и «против» того, чтобы использовать лишение жизни, как высшую меру наказания за совершение преступления. К основным пунктам «против» использования следует отнести во-первых – возможность судебной ошибки – еще ни одна судебная система не работала без ошибок, поэтому известны сотни случаев, когда наказание было применено несправедливо; во-вторых то, что причина остается – даже, если преступник казнен, это не решает существующих проблем, а часто подменяет собой реальную борьбу с преступностью; в третьих такое наказание противоречит международному праву – собственно ввели мораторий, чтобы ему соответствовать, а его отмена приведет к новым осложнениям с Европой, так как там это очень важный вопрос.

Юридическая наука также изобилует прямо противоположными точками зрения на природу смертной казни и её эффективность в борьбе с преступностью. Так, например, Э. Ф. Побегайло отмечает, что «...мнение о том, что применением смертной казни можно добиться серьёзных успехов в борьбе с преступностью является наивным. Ещё нигде, никогда и никому не удавалось преодолеть её посредством физического уничтожения преступников. Но другое дело – устрашающее, превентивное воздействие этой меры общественной безопасности на лиц, склонных к совершению преступлений, а также социально-психологическое воздействие этой меры на население» [5, с. 29].

Активный сторонник применения смертной казни в России А. С. Сидоркин подчёркивает, что «...требование запрета смертной казни следует из неправового (нравственного, религиозного) понимания принципа гуманизма, когда она рассматривается как жестокое наказание, посягающее на высшую ценность – жизнь человека. Однако с позиций права смертная казнь трактуется иначе. Право представляет собой меру свободы и обеспечивает каждому равные возможности для реализации этой свободы, которая ограничена лишь свободой других людей. При этом в случае нарушения права правонарушитель должен быть подвергнут неблагоприятным последствиям, соразмерным совершенному им противоправному деянию; только в таком случае ответственность будет справедливой. Право на жизнь является основополагающим правом, без которого невозможно осуществление других прав; ответной и справедливой реакцией на посягательство на это право является смертная казнь» [6, с. 32].

Обобщая выводы сторон «за» и «против», считаю необходимым выделить их главные и самые убедительные аргументы.

Так, сторонники смертной казни считают, что она фактор сдерживания, неотвратимое возмездие за тяжкие преступления, удерживающее многих от таковых деяний.

Выступая в этой роли, она один из методов устрашения, контроля над обществом. К тому же в настоящее время способы смертной казни гуманны, смерть наступает мгновенно и осужденный даже не испытывает боли.

Наказание смертью исключает рецидив. Особо опасные преступники не получают возможность совершить повторное преступление в случае побега. Так же это обеспечивает безопасность родственников жертвы и свидетелей.

Лишение жизни самых опасных для общества социальных элементов – так же идеальный метод защиты от них, одновременно освобождающий это общество от несправедливых экономических затрат на их пожизненное содержание.

В спорах за введение смертной казни в тех или иных странах, этот аргумент часто является одним из основных. Действительно, получая пожизненное заключение, преступник становится государственным иждивенцем, который будет содержаться до конца своих дней за счёт налогоплательщиков, среди которых могут быть и родственники его жертв, например.

Смертная казнь более гуманна, чем пожизненное заключение, так как пожизненное заключение без права амнистии по сути тоже является «смертным приговором», но только растянутым во времени. В таком случае быстрая смерть является более гуманным наказанием. Даже, по мнению самих заключенных и тех, кто их охраняет, смертная казнь более гуманна, чем пожизненное лишение свободы. Так, начальник ИК-5 в Вологодской области на вопрос журналистов ответил: «Я – за смертную казнь! Мои подчиненные – за смертную казнь! И даже вольнонаемные. Все!» [4, с.10]

Противники смертной казни, в свою очередь, выдвигают не менее убедительные доводы.

Главное в том, что риск судебной ошибки существует всегда. Известно много таких случаев, когда человека признавали невиновным спустя несколько десятков лет заключения. В случае со смертной казнью оправдать невинно осуждённого уже не получится – реабилитация исключается.

Смертная казнь не дает возможности на исправление. Существует множество способов дать возможность человеку исправиться за совершенное им преступление: исправительные работы, заключение в тюрьме и т.д.

Наличие в государстве института смертной казни, означает обязательное наличие и палачей – людей, которые будут приводить приговоры в исполнение. Они, по сути, тоже будут совершать убийства, но в отличие от преступников, которых они будут казнить, это будет их работой. В таком контексте, палач, отправивший на тот свет несколько десятков осуждённых, мало чем будет отличаться от серийного убийцы.

Для некоторых видов наказания, смертная казнь действительно может являться хорошим сдерживающим фактором. Но, далеко не для всех. Например, серийные убийцы и маньяки, которые знают, что их и так уже ждёт смертная казнь, будут совершать всё новые и новые преступления просто потому, что им уже нечего терять.

То же самое можно сказать и о террористах, которые и так постоянно готовы рисковать своей жизнью. Для них страх смертной казни не будет значит равным счётом ничего.

Смерть по приговору является всё тем же убийством, только узаконенным на государственном уровне. А жестокость всегда будет порождать жестокость. Вспомните как раньше, когда казни совершались на площадях, буквально весь город собирался, чтобы посмотреть на это «представление». А ведь тогда казни были куда более изощрёнными. Можно подумать, что с тех пор общество сильно изменилось и стало более культурным, но нет. Согласно докладом ООН, в странах, где смертная казнь разрешена, преступления, за которые она полагается, случаются чаще.

Смертная казнь не решает проблемы. Преступления были, есть и будут. Несмотря на то, что смертная казнь является устрашающим фактором, это никак не влияет на такое социальное явление как убийство. Данная мера наказания не исключает наличие в обществе особо тяжких преступлений.

Подводя итог, хотелось бы заметить, что мы живём в современном, развитом мире, где на первом месте стоит человек, как личность, его права и свободы. Отнимать жизнь, опускаясь на уровень убийц, забывая про человеческие чувства, отказываясь от морали и духовности, правильно ли это?! А может отнимать жизнь за особо тяжкие преступления – это своего рода чистка, которая снизит уровень несоблюдения законов?! Вопрос о положительных и отрицательных сторонах смертной казни никогда не получит однозначного ответа.

#### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237.
2. Указ Президента от 16.05.1996 г. №724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни» // Российская газета от 21 мая 1996 г.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан" // Российская газета от 10 февраля 1999 г. N 25.
4. Ворсоби В. Что думают об отмене смертной казни пожизненно заключенные и те, кто их охраняет. // Комсомольская правда. – 2008. – №168.
5. Побегайло Э. Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2010. – №3. – С. 24-39.
6. Сидоркин А. С. Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих принципов права // Вестник РУДН, серия Юридические науки. – 2010. – №4. – С. 27-34.

**Voloshin I. A., Chaika A.V. Death penalty: «for» or «against»** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 5 (71). № 2. – P. 99-104.

The article examines the problem of the death penalty - not just as one of the types of criminal punishment, since its purpose and non-assignment affects such areas of social life as social, legal, economic, political, psychological, moral, criminological. Its moratorium, or application, requires careful scientific analysis and prediction of consequences.

The author notes that modern science, trying to solve this problem, faced some confrontation between "society" and "power", where "society", using data from sociological polls, advocates the abolition of the moratorium on the death penalty (according to various studies more than 70% of respondents), and the "power", not having a firm opinion in this direction, goes to an indefinite position: "the death penalty will not allow all criminal tendencies", or simply remains silent.

The discussion raises the spectrum of the problems of the death penalty in Russia, but the failure to make a decision on its application or moratorium is rapidly increasing the number of unresolved problems in other areas related to this.

**Keywords:** the death penalty, punishment, the right to life.

**Spisok literatury**

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata na vsenarodnom golosovanii 12 dekabrya 1993 g.) // Rossijskaya gazeta ot 25 dekabrya 1993 g. N 237.
2. Ukaz Prezidenta ot 16.05.1996 g. №724 «O poehtapnom sokrashchenii primeneniya smertnoj kazni» // Rossijskaya gazeta ot 21 maya 1996 g.
3. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 2 fevralya 1999 g. N 3-P "Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij stat'i 41 i chasti tret'ej stat'i 42 UPK RSFSR, punktov 1 i 2 postanovleniya Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii ot 16 iyulya 1993 goda "O poryadke vvedeniya v dejstvie Zakona Rossijskoj Federacii "O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Zakon RSFSR "O sudoustrojstve RSFSR", Ugolovno-processual'nyj kodeks RSFSR, Ugolovnyj kodeks RSFSR i Kodeks RSFSR ob administrativnyh pravonarusheniyah" v svyazi s zaprosom Moskovskogo gorodskogo suda i zhalobami ryada grazhdan" // Rossijskaya gazeta ot 10 fevralya 1999 g. N 25.
4. Vorsobin V. CHto dumayut ob otmene smertnoj kazni pozhiznenno zaklyuchennye i te, kto ih ohranyaet // Komsomol'skaya pravda. – 2008. – №168.
5. Pobegajlo E.H.F. O prestupnosti v Rossii i probleme smertnoj kazni. // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sociologiya i politologiya. – 2010. – №3. – S. 24-39.
6. Sidorkin A. S. Problema otmeny smertnoj kazni skvoz' prizmu obshchih principov prava. // Vestnik RUDN, seriya Yuridicheskie nauki. – 2010. – №4. – S. 27-34.