

УДК 342.951

**К ВОПРОСУ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Евсикова Е. В., Севастьянов Е. М.

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

В статье проводится анализ и раскрывается практика привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Так, авторы обращаются к проблеме неоднозначного толкования положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления требований о подготовке и оформлении документации для участия в конкурсе, рассмотрении материалов конкурса единой комиссией и отклонении заявок по причине не соответствия требованиям, установленным антимонопольным законодательством. Авторы проводят анализ проблем привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На основе проведенного анализа авторы выносят свои предложения по решению указанной проблемы и надлежащего урегулирования данной сферы правоотношений.

Ключевые слова: административные правонарушения; административная ответственность; антимонопольное законодательство; заявки; единая комиссия; конкурс.

В последнее время законодатель все больше внимания уделяет развитию законодательных норм, направленных на профилактику и предупреждение административных деликтов, как наиболее предпочтительное направление борьбы с этим антисоциальным и антиправовым явлением, исходя из того, что административно-деликтные (охранительные) отношения – это отношения, которые регулируются нормами, регламентирующими порядок применения мер принуждения управленческого характера к физическим или юридическим лицам [1, с. 148].

Взятый Российской Федерацией курс общественной жизни на демократизацию общества и либерализацию ее экономики характеризуется наличием в обществе большого количества совершаемых деструктивных проявлений. Они не только тормозят проведение социально-экономических реформ в России, но и ставят под угрозу как законные права и интересы граждан, так и общества, и государства в целом. Вот почему в последние годы повышенное внимание ученых и особенно ученых административистов обращено к проблемам правопорядка, стабильность и защищенность которого должны являться необходимыми условиями демократизации общества в России [2, с. 63].

Как известно, административная ответственность выступает сложным социально-правовым феноменом современной юридической действительности, в котором воплощена острая насущная потребность общества и государства в эффективном противодействии такому деструктивному явлению как административные правонарушения [3, с. 118].

Анализ статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации свидетельствует о росте количества административных деликтов и ухудшении административно-деликтной ситуации в целом.

Так, в 2017 г. в суды общей юрисдикции РФ поступило 6 540 001 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 444 840 дел, всего рассмотрено 6 512 118 дел, привлечено к административной ответственности 5 509 733 лиц, в 2016 г. – поступило 6 419 802 дел, из них возвращено для устранения недостатков – 432 511 дел, всего рассмотрено 6 423 122 дел, по которым привлечено к административной ответственности 5 428 753 лиц, в 2015 г. – поступило 6 617 317 дел, из них возвращено для устранения недостатков – 395 445 дел, всего рассмотрено 6 620 012 дел, по которым привлечено к административной ответственности 5 637 792 лиц [4; 5; 6].

Однако, и вышеприведенные данные не показывают всей картины о состоянии административной деликтности в РФ и ее субъектах в силу отсутствия ведения соответствующих федеральных и региональных баз данных. Вместе с тем, несмотря на актуальность и значимость изучения проблематики института административной ответственности на современном этапе [7], единого подхода к пониманию данной правовой категории среди ученых-административистов на сегодня нет [8].

Следует отметить, что по нашему мнению, административная ответственность – это сложное правовое явление и категория, выступающая с одной стороны видом юридической ответственности, с другой – мерой государственного принуждения, обладающая присущими только ей специфическими признаками, отличающими ее от других видов юридической ответственности, закрепленная нормами административно-деликтного законодательства РФ и субъектов РФ, возникающая вследствие совершения общественно опасного, противоправного, виновного, наказуемого деяния (действия или бездействия) субъектом административной ответственности (физическим или юридическим лицом), состоящая с одной стороны в применении уполномоченными органами административной юрисдикции к субъектам административной ответственности мер принуждения, предусмотренных административно-деликтным законодательством РФ и субъектов РФ, с другой стороны – обязанности субъектов административной ответственности претерпевать административные наказания личного, имущественного или организационного характера, которые могут быть применены к лицу за совершение административного правонарушения [9, с. 110].

Одними из основных задач и принципов производства по делам об административных правонарушениях является неотвратимость, соразмерность и справедливость административного наказания. При этом, воздействие на нарушителей антимонопольного законодательства посредством административно-правовых санкций, закрепленных в КоАП РФ, — активно практикуемая мера. Отчасти это обусловлено неразвитостью уголовно-правовых средств борьбы с картелями. Кроме того, объективным условием, способствующим применению административных мер за нарушения антимонопольного законодательства, следует назвать распространение административной ответственности в области противодействия правонарушениям экономического характера в целом [10]. Так, ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за отклонение заявки на участие в конкур-

се, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере 1 % начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 5 тысяч руб. и не более 13 тысяч руб. [11].

Кроме того, Конституционный Суд РФ в своем определении от 19.12.2017 года № 3063-О [12] указал, что ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ признает среди прочего общественно опасным и в силу этого противоправным и наказуемым сам факт отказа в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, что направлено на предупреждение совершения новых правонарушений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, конституционные требования справедливости и соразмерности (постановления от 15 июля 1999 г. N 11-П и от 29 июня 2012 г. N 16-П) предопределяют, по общему правилу, необходимость дифференциации юридической ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при выборе той или иной меры государственного принуждения [13, с.78-79].

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) [14].

Согласно ч. 2, 4 ст. 24 ФЗ № 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 59 ФЗ № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Кроме того, п. 8 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает, что в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы и информация, в том числе, решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона.

Также, ч. 2 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 7 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Как показывает анализ судебной практики, применение положений ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ на практике достаточно неоднозначно и вызывает много спорных вопросов относительно ее толкования и реализации.

Так, постановлениями № 213 и № 214 от 27.04.2018 г. должностные лица ГУП РК «Крымавтотранс» привлечены к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере двадцати пяти тысяч рублей и тридцати тысяч рублей. Вина должностных лиц в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтверждается материалами дела: Протоколом рассмотрения и оценки заявок от 22.01.2018 № ПРО2 для закупки, постановлениями о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, которыми установлен факт совершения правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ [15; 16].

Позиция Заявителей обосновывается тем, что из буквального толкования ФЗ № 44-ФЗ следует, что часть 4 ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает строгие правила оформления заявки участника открытого конкурса, из которых следует, что ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает никаких иных, не прошитых в единый том документов, предоставляемых вместе с заявкой на участие в открытом конкурсе. Следовательно, опись, как отдельный документ, не входящий в заявку, не предусматривается правилами оформления заявки в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, опись является частью заявки и к описи должны предъявляться те же требования, что и к самой заявке, а именно требование о том, что все документы, входящие в состав заявки, должны быть прошиты. В силу части 2 статьи 53 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 53 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации. Таким образом, как следует из материалов дела, Заявители отклонили заявку ООО на участие в Конкурсе, которая была подана в форме единого пакета документов и состоит из одного тома, к которому прилагалась заявка на участие в Конкурсе, единая опись входящих в состав документов всего тома, прошитого, скрепленного печатью и подписанного участником Конкурса, ссылаясь не соответствие заявки ООО требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

В то же время, позиция УФАС по Республике Крым и городу Севастополю однозначна – заявка отклонена необоснованно в нарушение требований антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Учитывая то, что отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями либо иным юридическим лицом; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; 7) контроля за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд – регламентированы ФЗ № 44-ФЗ.

Следует отметить, что порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе регламентирован ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ. Так, согласно, ч. 1 ст. 51, заявки на участие в

открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса. В соответствии с частью 4 ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и каждый том такой заявки должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. На конверте указывается наименование открытого конкурса (лота), позволяющее определить открытый конкурс (лот), на участие в котором подается заявка. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Аналогичные требования дублируются в пункте 1.4 раздела «Требования к содержанию, форме, составу и оформлению заявки на участие в конкурсе, в том числе к заявке, подаваемой в форме электронного документа и инструкция по заполнению заявки» конкурсной документации, в котором указано, что все листы поданной в письменной форме заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы, содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса (для юридических лиц) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным таким участником.

Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации (ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ).

А, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе только в том случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации, в том числе участник конкурса признан не предоставившим обеспечение такой заявки, а также в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, выводы Заявителя о том, что «заявка на участие в конкурсе» и «том заявки» должны быть разграничены и не могут быть представлены участником Конкурса в виде единого тома документов, является необоснованным и не соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ, а отклонение заявки ООО на участие в Конкурсе является неправомерным.

Как видим, позиция УФАС по Республике Крым и г. Севастополю сводится к тому, что анализ положений части 4 статьи 51 ФЗ № 44-ФЗ показывает, что законодатель путем применения формулировки «все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе», «все листы тома такой заявки» должны быть прошиты и пронумерованы, прямо указывает на непосредственное отношение «всех листов тома» к «поданной в письменной форме такой заявке на участие в открытом конкурсе», не делая прямого акцента на их разграничении и разделении, а следовательно, на необходимости формирования лицом, подающим такую заявку, двух пакетов отдельных юридических документов – заявки и тома заявки (с описью входящих документов, скрепленных печатью и подписью).

Кроме того, указанная норма (ч. 4 ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ) далее использует объединяющую формулировку «заявка на участие в открытом конкурсе и каждый том такой заявки», что указывает на единство указанных понятий.

В то же время, Министерство финансов Российской Федерации своим письмом от 16 июня 2017 г. № 24-05-08/37735 дало четкие разъяснения относительно толкования и применения указанных спорных норм ФЗ № 44-ФЗ, а именно: в соответствии с частью 4 статьи 51 ФЗ № 44-ФЗ все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Таким образом, заявка на участие в открытом конкурсе, поданная в письменной форме, должна быть прошита, пронумерована, скреплена печатью участника закупки (при наличии печати) и подписана участником или уполномоченным им лицом. Также положениями ФЗ № 44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в открытом конкурсе может быть как подана в форме единого пакета документов, перечень которых установлен частью 2 статьи 51 ФЗ № 44-ФЗ, так и состоять из нескольких томов (частей), содержащих в себе указанные документы.

Учитывая изложенное, в случае подачи заявки в письменной форме на участие в открытом конкурсе: а) в форме единого пакета документов такая заявка должна содержать опись (также вшитую в такую заявку) входящих в ее состав документов, быть скреплена печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписана участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса; б) состоящей из нескольких томов (частей), такая заявка должна содержать опись (вшитую в каждый том (часть) заяв-

ки) входящих в состав каждого тома (части) документов, каждый том (часть) должен быть скреплен печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписан участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса.

При этом требований о том, что заявка на участие в открытом конкурсе, состоящая из нескольких отдельно прошитых томов (частей), должна сшиваться дополнительно в единый пакет документов, а также содержать описание такого единого пакета документов, ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено [17]. Таким образом, указанные выше положения ФЗ №44-ФЗ устанавливают, что заявка на участие в открытом конкурсе, поданная в письменной форме, должна быть прошита, пронумерована, скреплена печатью участника закупки (при наличии печати) и подписана участником или уполномоченным им лицом, она может быть как подана в форме единого пакета документов, перечень которых установлен ч. 2 ст. 51 ФЗ №44-ФЗ, так и состоять из нескольких томов (частей), содержащих в себе указанные документы.

При этом, не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе. А ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Напомним, что в теории административно-деликтного права под основаниями административной ответственности следует считать совокупность факторов, наличие которых может повлечь за собой данный вид юридической ответственности, которыми выступают нормативные, фактические и процессуальные основания

Так, нормативное основание – это наличие нормы права, предусматривающей возможность возложения ответственности, а именно, ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за неправомерное отклонение заявки.

Фактическое основание – это наличие факта правонарушения (фактически совершенного деяния), а именно, фактическое неправомерное отклонение заявки ООО на участие в Конкурсе единой комиссией.

Процессуальное основание – это наличие правоприменительного акта, который конкретизирует общие предписания охранительной нормы права (содержит санкции), определяет вид и меру юридической ответственности, а именно, постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении.

В то же время, как нами уже упоминалось ранее, следует учитывать, что конституционные требования справедливости и соразмерности предопределяют, по общему правилу, необходимость дифференциации юридической ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при выборе той или иной меры государственного принуждения. Применительно к административной ответственности эти конституционные требования нашли отражение в КоАП РФ, который предписывает при назначении административного наказания учитывать характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчаю-

щие административную ответственность. Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, регулируются положениями ФЗ № 44-ФЗ, за неисполнение требований которого КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, которая признает среди прочего общественно опасным и в силу этого противоправным и наказуемым сам факт отказа в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что направлено на предупреждение совершения новых правонарушений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, заявка на участие в открытом конкурсе, поданная в письменной форме, должна быть прошита, пронумерована, скреплена печатью участника закупки (при наличии печати) и подписана участником или уполномоченным им лицом, она может быть, как подана в форме единого пакета документов, перечень которых установлен ч. 2 ст. 51 ФЗ №44-ФЗ, так и состоять из нескольких томов (частей), содержащих в себе указанные документы. При этом требований о том, что заявка на участие в открытом конкурсе, состоящая из нескольких отдельно прошитых томов (частей), должна сшиваться дополнительно в единый пакет документов, а также содержать опись такого единого пакета документов, ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено, а, следовательно, не является основанием для отказа в допуске участию в Конкурсе такой Заявки.

По нашему мнению, данную позицию следует изложить в ФЗ № 44-ФЗ, путем формулировки положений ст. 51 ФЗ № 44-ФЗ в новой редакции, а именно:

«1. Заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса...

4. Все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и каждый том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. На конверте указывается наименование открытого конкурса (лота), позволяющее определить открытый конкурс (лот), на участие в котором подается заявка. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

4.1. Отказ в допуске к участию в открытом конкурсе Заявки, оформленной в соответствии с требованиями, по причине того, что Заявка на участие в открытом конкурсе, состоящая из нескольких отдельно прошитых томов (частей), должна сши-

ваться дополнительно в единый пакет документов, а также содержать опись такого единого пакета документов – не допускается.

5. Требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и информации, не допускается...».

Вместе с тем, следует учитывать, что в сфере реализации антимонопольного законодательства существует много других проблем, поскольку на данный момент идет непрерывный процесс его становления и развития, а также установления административной ответственности за его нарушение [18].

Только такой серьезный подход, по нашему мнению, позволит наиболее качественно урегулировать правоотношения в данной сфере и сократить количество судебных споров и жалоб между должностными лицами, привлекаемыми к административной ответственности, с одной стороны и УФАС – с другой, что, в конечном итоге, позволит достичь главных целей антимонопольного законодательства - повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

Список литературы

1. Евсикова Е. В. Правовые основы профилактики административных правонарушений в Республике Крым / Е.В. Евсикова // Евразийский юридический журнал. 2016. № 8 (99). С. 148-150.
2. Актуальные проблемы административного права : учебное пособие для бакалавров и магистров // под. ред. д. ю. н., проф. М. И. Никулина. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – 188 с.
3. Евсикова Е. В. Административная ответственность по законодательству Республики Крым: доктринальный и прикладной аспекты / Е.В. Евсикова // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 2 (36). С. 118-122.
4. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>.
5. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>.
6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>.
7. Руденко А.В. Проблемы института административной ответственности на современном этапе в научных трудах профессора Н.Г. Салищевой / А.В. Руденко // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 34-37.
8. Сборник схем и таблиц по административному праву : учебное пособие / В.Н. Вересов, В.Ю. Волков, В.Ю. Докучаева, Е.В. Евсикова, А. В. Пономарев, А. В. Руденко, С. Ю. Русанова, Н. В. Савенко, З. С. Лусегенова. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 63-70.
9. Евсикова Е. В. Проблемы теории и практики института административной ответственности / Е.В. Евсикова // Евразийский юридический журнал. № 10 (125) 2018. – с. 108-110.
10. Кинев А. Ю. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства / А.Ю. Кинев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. № 2. – 2014. – с. 120-129.
11. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.11.2018). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. N 3063-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Преминина Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71762610/>.

13. Руденко А.В. Соблюдение принципов соразмерности наказания и индивидуализации наказания при привлечении к административной ответственности // А.В. Руденко // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. - 2016. - № 4 (25). - С. 77-81.
14. Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ (последняя редакция) / [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/
15. Решение № 21-375/2018 от 6 июня 2018 г. по делу № 21-375/2018. Верховный Суд Республики Крым (Республика Крым). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://sudact.ru/regular/doc/Po5eOib12GR/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-law.
16. Решение № 21-339/2018 от 3 мая 2018 г. по делу № 21-339/2018. Верховный Суд Республики Крым (Республика Крым). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://sudact.ru/regular/doc/gnYvKj1AtAxx/>
17. Письмо Министерства финансов Российской Федерации своим от 16 июня 2017 г. № 24-05-08/37735. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://zakupki-portal.ru/novosti/novosti-dlya-zakazchikov/>.
18. Волков В. Ю. Отдельные проблемы совершенствования административной ответственности в антимонопольной сфере. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал № 3 2017 г. – С. 238-239. Москва: Издательский дом Юр- ВАК, 2017). - ISSN 2072-3164.

Evsikova E. V., Sevastianov E. M. To the question of administrative prosecution for violation of the antitrust law // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 5 (71). № 2. – P. 270-281.

In article the analysis is carried out and practice of administrative prosecution for violation of the antitrust law reveals. So, authors address a problem of ambiguous interpretation of provisions of the Federal law of 05.04.2013 No. 44-FZ "About a contract system in the sphere of purchases of goods, works, services for ensuring the state and municipal needs" regarding establishment of requirements about preparation and execution of documentation for participation in a competition, consideration of materials of a competition by unified commission and a rejection of applications because of not compliance to the requirements established by the antitrust law. Authors carry out the analysis of problems of administrative prosecution by Part 2 of Article 7.30 of the Russian Federation Code of Administrative Offences. On the basis of the carried-out analysis authors take out the offers on the solution of the specified problem and appropriate settlement of this sphere of legal relationship.

Keywords: administrative offenses; administrative responsibility; antitrust law; applications; unified commission; competition.

Spisok literaturi

1. Evsikova E. V. Pravovye osnovy profilaktiki administrativnykh pravonarushenii v Respublike Krym / E.V. Evsikova // Evraziiskii yuridicheskii zhurnal. 2016. № 8 (99). S. 148-150.
2. Aktual'nye problemy administrativnogo prava : uchebnoe posobie dlja bakalavrov i magistrov // pod. red. d. ju. n., prof. M. I. Nikulina. – Simferopol' : IT «ARIAL», 2018. – 188 s.
3. Evsikova E. V. Administrativnaya otvetstvennost' po zakonodatel'stvu Respubliki Krym: doktrinal'nyi i prikladnoi aspekty / E.V. Evsikova // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. 2017. № 2 (36). S. 118-122.
4. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2017 god. Sudebnyi departament pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii. [Elektronnyi resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>.
5. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2016 god. Sudebnyi departament pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii. [Elektronnyi resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>.
6. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2015 god. Sudebnyi departament pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii. [Elektronnyi resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>.
7. Rudenko A.V. Problemy instituta administrativnoi otvetstvennosti na sovremennom etape v nauchnykh trudakh professora N.G. Salishchevoi / A.V. Rudenko // Administrativnoe pravo i protsess. 2017. № 6. S. 34-37.
8. Sbornik skhem i tablits po administrativnomu pravu : uchebnoe posobie / V.N. Veresov, V.Yu. Volkov, V.Yu. Dokuchaeva, E.V. Evsikova, A.V. Ponomarev, A.V. Rudenko, S.Yu. Rusanova, N.V. Savenko, Z.S. Lusegenova. – Simferopol' : IT «ARIAL», 2018. – S. 63-70.
9. Evsikova E. V. Problemy teorii i praktiki instituta administrativnoi otvetstvennosti / E.V. Evsikova // Evraziiskii yuridicheskii zhurnal. № 10 (125) 2018. – s. 108-110.
10. Kinev A.Yu. Administrativnaya otvetstvennost' za narushenie antimonopol'nogo zakonodatel'stva / A.Yu. Kinev // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. № 2. – 2014. – s. 120-129.

11. "Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniya" ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 28.11.2018). [Elektronnyi resurs]// [Rezhim dostupa] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
12. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 19 dekabrya 2017 g. N 3063-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Preminina Anatoliya Nikolaevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu 2 stat'i 7.30 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniya». [Elektronnyi resurs]// [Rezhim dostupa] : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71762610/>.
13. Rudenko A.V. Soblyudenie printsipov sorazmernosti nakazaniya i individualizatsii nakazaniya pri privlechenii k administrativnoi otvetstvennosti // A.V. Rudenko // Akademicheskii vestnik Rostovskogo filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii. - 2016. - № 4 (25). - S. 77-81.
14. Federal'nyi zakon "O kontraktnoi sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd" ot 05.04.2013 N 44-FZ (poslednyaya redaktsiya)/ [Elektronnyi resurs]// [Rezhim dostupa] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/
15. Reshenie № 21-375/2018 ot 6 iyunya 2018 g. po delu № 21-375/2018. Verkhovnyi Sud Respubliki Krym (Respublika Krym). [Elektronnyi resurs]// [Rezhim dostupa] : http://sudact.ru/regular/doc/Po5eOIb12GR/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-law.
16. Reshenie № 21-339/2018 ot 3 maya 2018 g. po delu № 21-339/2018. Verkhovnyi Sud Respubliki Krym (Respublika Krym). [Elektronnyi resurs]// [Rezhim dostupa] : <http://sudact.ru/regular/doc/gnYvKj1AtAxx/>
17. Pis'mo Ministerstva finansov Rossiiskoi Federatsii svoim ot 16 iyunya 2017 g. № 24-05-08/37735. [Elektronnyi resurs]// [Rezhim dostupa] : <http://zakupki-portal.ru/novosti/novosti-dlya-zakazchikov/>.
18. Volkov V. Yu. Otdel'nye problemy sovershenstvovaniya administrativnoi otvetstvennosti v antimonopol'noi sfere. // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. Yuridicheskii zhurnal № 3 2017 g. – S. 238-239. Moskva: Izdatel'skii dom Yur- VAK, 2017).- ISSN 2072-3164.