

*УДК 342.951*

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К  
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В  
ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И  
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ**

*Евсикова Е. В., Петросян Г. А.*

*Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»*

В статье проводится анализ и раскрываются некоторые аспекты привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Так, в статье раскрываются понятие и сущность таких правовых категорий, как «экологическая правонарушение» и «экологическая ответственность». Раскрывается система административных наказаний за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, которая является важным и необходимым средством обеспечения экологической безопасности Российской Федерации – в целом, и в ее субъектах – в частности. Авторы приходят к выводу, что административно-деликтный инструментарий данной правовой института не всегда эффективно используется правоприменителем, в том числе, в силу коллизий и пробелов в административно-деликтном законодательстве. На основе проведенного анализа авторы выносят свои предложения по усовершенствованию административно-деликтного законодательства Российской Федерации в данной сфере.

**Ключевые слова:** Экологическое правонарушение; административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования; санкции.

Взятый Российской Федерацией курс общественной жизни на демократизацию общества и либерализацию ее экономики характеризуется наличием в обществе большого количества совершаемых деструктивных проявлений. Они не только тормозят проведение социально-экономических реформ в России, но и ставят под угрозу как законные права и интересы граждан, так и общества, и государства в целом. Вот почему в последние годы повышенное внимание ученых и особенно ученых административистов обращено к проблемам правопорядка, стабильность и защищенность которого должны являться необходимыми условиями демократизации общества в России [1, с. 63].

Поскольку 2017 год был объявлен в Российской Федерации Годом экологии, а экологическое направление как приоритетное заложено в недавно утверждённую Стратегию научно-технологического развития России, что неоднократно подчеркивалось и в выступлениях Президента РФ [2], вопросы предупреждения экологических правонарушений являются особенно актуальными, в связи с чем, изучение отдельных аспектов привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования представляет значительный научный и практический интерес.

Предупреждение правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования, т.е. экологических правонарушений, занимает ведущее место в механизме правового обеспечения экологической безопасности, которая является одним из элементов системы национальной безопасности РФ в целом [3].

Отметим, что Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная указом Президента РФ 19 апреля 2017 года [4], предусматривает, что совершенствование законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, а также институциональной системы обеспечения экологической безопасности, является одним из приоритетных направлений решения основных задач в области обеспечения экологической безопасности.

Вместе с тем, в механизме правового обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды и природопользования важную роль играют меры административного принуждения и, в частности, меры административной ответственности за совершение экологических правонарушений, выраженные в системе административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ и законами субъектов РФ, как средство борьбы с экологическими правонарушениями и их предупреждения.

В теории административно-деликтного права административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации административных правонарушений (далее – КоАП РФ) [5] или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность [6, с. 63].

Вместе с тем, под административным экологическим правонарушением понимается «общественно-вредное, противоправное, виновное действие или бездействие физического или юридического лица, посягающее на отношения в сфере охраны окружающей среды, рационального природопользования и обеспечения экологической безопасности, причиняющее экологический вред или создающее угрозу причинения такого вреда, за совершение которого КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации установлена административно-правовая ответственность» [7].

Несмотря на актуальность и значимость изучения проблематики института административной ответственности на современном этапе [8], единого подхода к пониманию данной правовой категории среди ученых-административистов на сегодняшний день нет [6].

Следует отметить, что по нашему мнению, административная ответственность – это сложное правовое явление и категория, выступающая с одной стороны видом юридической ответственности, с другой – мерой государственного принуждения, обладающая присущими только ей специфическими признаками, отличающими ее от других видов юридической ответственности, закрепленная нормами административно-деликтного законодательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, возникающая вследствие совершения общественно опасного, противоправного, виновного, наказуемого деяния (действия или бездействия) субъектом административной ответственности (физическим или юридическим лицом), состоящая с одной стороны в применении уполномоченными органами административной юрисдикции к субъектам административной ответственности мер принуждения, предусмотренных административно-деликтным законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, с другой стороны – обязанности субъектов административной ответственности претерпевать административные наказания личного, имущественного или организационного характера, которые могут

быть применены к лицу за совершение административного правонарушения [9, с. 110].

В то же время, ряд авторов выделяет такое понятие, как «экологическая ответственность», выделяя при этом такие ее признаки, как наличие специфических общественных отношений, подлежащих правовой охране, под которыми выступают общественные отношения в области охраны природы и природных ресурсов; субъектов экологической ответственности - это физическое или юридическое лицо, причинившее вред окружающей среде; особый характер санкций за экологические правонарушения, поскольку, в данном случае само наказание виновного приобретает второстепенное значение, а наиболее важным является восстановление природных качеств до того состояния, в котором они находились до причинения им ущерба [10].

По нашему мнению, такие правовые категории как «экологическая ответственность» и «экологическое правонарушение» имеют место в российской правовой системе и на сегодняшний день еще переживают процесс своего становления и развития, в силу чего, говорить о них, как об окончательно сформировавшихся правовых явлениях несколько преждевременно. Вместе с тем, традиционно общая теория права выделяет уголовную, гражданскую, административную ответственности, а экологическую ответственность рассматривает как разновидность административной ответственности.

Однако, следует согласиться с тем, что экологическая ответственность как составная часть механизма экологического права представляет собой один из видов юридической ответственности, вследствие чего имеет все отличительные признаки последней, а также некоторые специфические особенности, а именно: представляет собой особый вид правоотношений между государством и правовыми субъектами, нарушившими экологические законы (при этом, данные правоотношения возникают, изменяются и прекращаются в результате нарушения экологического законодательства); экологическая ответственность реализуется в форме принуждения с использованием государственной системы с целью защиты экологических требований; система экологической ответственности является комплексной правовой системой [10].

Таким образом, составы административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования, а также ответственность за их совершение закреплены в главе 8 КоАП РФ, а также в административно-деликтном законодательстве субъектов РФ [11, с. 212].

Правовое обеспечение является исходным моментом организации предупреждения и профилактики правонарушений, в том числе, в сфере охраны окружающей среды и природопользования. При этом важно обеспечение системного характера мер по совершенствованию правовых основ профилактики данной категории правонарушений, их соответствие стратегическим установкам и приоритетам в этой области, с учетом сложившейся административно-деликтной ситуации и тенденций ее развития [12].

Так, согласно статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2016 году в суды общей юрисдикции поступило:

- 2156 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст.8.2; 8.3 КоАП РФ (Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических тре-

бований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными), привлечено к ответственности 1378 лиц, из которых: юридические лица – 689, должностные лица – 249, индивидуальные предприниматели – 150, иные физические лица – 290; применено наказание в виде: предупреждения -21, штрафа – 1151, приостановления деятельности -206, всего наложено штрафов на сумму – 48 945 801 руб., из которых взыскано или уплачено добровольно – 13 789 300 руб.;

- 1057 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.8.17 КоАП РФ (Нарушение регламентирующей деятельность во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море требований или условий лицензии), привлечено к ответственности 722 лица, из которых: юридические лица – 109, должностные лица – 145, индивидуальные предприниматели – 6, иные физические лица – 512; применено наказание в виде: предупреждения -8, штрафа – 764 (в качестве дополнительного – конфискация – 94), всего наложено штрафов на сумму – 306 840 022 руб., из которых взыскано или уплачено добровольно – 27 244 286 руб.;

- 36801 дело об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.37 КоАП РФ (Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира), привлечено к ответственности 30813 лиц, из которых: юридические лица – 347, должностные лица – 145, индивидуальные предприниматели – 21, иные физические лица – 30300; применено наказание в виде: предупреждения -21, штрафа – 29317, лишение специального права – 1475, (в качестве дополнительного – конфискация – 11548), всего наложено штрафов на сумму – 91 846 087 руб., из которых взыскано или уплачено добровольно – 32 290 234 руб. [13].

Вместе с тем, в 2017 году в суды общей юрисдикции поступило:

- 2034 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст.8.2; 8.3 КоАП РФ (Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными), привлечено к ответственности 1296 лиц, из которых: юридические лица – 673, должностные лица – 180, индивидуальные предприниматели – 135, иные физические лица – 308; применено наказание в виде: предупреждения -46, штрафа – 1014, приостановления деятельности -236, всего наложено штрафов на сумму – 44743200 руб., из которых взыскано или уплачено добровольно – 9811836 руб.;

- 1182 дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.8.17 КоАП РФ (Нарушение регламентирующей деятельность во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море требований или условий лицензии), привлечено к ответственности 848 лица, из которых: юридические лица – 142, должностные лица – 174, индивидуальные предприниматели – 8, иные физические лица – 524; применено наказание в виде: предупреждения -16, штрафа – 832 (в качестве дополнительного – конфискация – 138), всего наложено штрафов на сумму – 528699086 руб., из которых взыскано или уплачено добровольно – 46707272 руб.;

- 49556 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.37 КоАП РФ (Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и

другие виды пользования объектами животного мира), привлечено к ответственности 41763 лиц, из которых: юридические лица – 324, должностные лица – 215, индивидуальные предприниматели – 44, иные физические лица – 41180; применено наказание в виде: предупреждения – 94, штрафа – 40 298, лишение специального права – 1370, (в качестве дополнительного – конфискация – 16576), всего наложено штрафов на сумму – 131 522 663 руб., из которых взыскано или уплачено добровольно – 36 099 982 руб. [14].

Таким образом, в качестве наказаний за экологические правонарушения санкции статей главы 8 КоАП РФ, предусматривают предупреждение, штраф, приостановление деятельности (основные наказания), а также конфискацию в качестве дополнительной меры по отдельным составам правонарушений. В то же время, если штраф, приостановление деятельности и конфискация в качестве наказаний являются разумными средствами предупреждения экологических правонарушений, отвечающих требованиям принципа соразмерности наказания совершенному деянию, то предупреждение в качестве наказания представляется весьма сомнительным и малоэффективным.

В то же время, анализ санкций статей главы 8 КоАП РФ свидетельствует о том, что в большинстве случаев санкции статей предусматривают незначительные суммы штрафов, которые фактически не несут какой-либо существенной финансовой нагрузки на лицо и, как следствие, не выполняют такие функции наказания, как карательная и предупредительная.

Кроме того, проблема привлечения к административной ответственности за совершение экологических правонарушений по статьям главы 8 КоАП РФ, предусматривающим незначительные суммы штрафов или предупреждение в качестве наказания, заключается в том, что в большинстве случаев по таким составам инспекторы контролирующих органов просто не хотят составлять протоколы, что подтверждается и данными судебной статистики – отсутствие дел об административных правонарушениях санкции которых предусматривают незначительные размеры штрафов.

Отметим, что некоторые ученые-административисты выступают против «ужесточения» размера санкций административно-правовых норм, ссылаясь на то, что такой подход приближает административную ответственность к уголовной, что увеличение размеров административных штрафов как вида административного наказания не может и не должно иметь целью удовлетворение финансовых интересов государства, поскольку, указанные факторы очень негативно сказываются на общеправовой теории юридической ответственности, а также отраслевых доктринах и нормативно-правовой основе каждого из видов юридической ответственности [15].

Другие, напротив, указывают на низкий размер административных штрафов, как на основную причину административных экологических правонарушений, поскольку «размеры административных штрафов следовало бы соотносить с реальными размерами имущественного ущерба, наносимого в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. Увеличение размера административного штрафа должно касаться специального субъекта административно-правовой ответственности» [7, с. 9].

По нашему мнению, увеличение размеров административных штрафов за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования по отдельным статьям главы 8 КоАП РФ не только для специальных субъектов, но и для общих субъектов, т.е. граждан, является объективной необходимой предупредительной мерой, которая позволит добиться снижения количества административных правонарушений в указанной сфере и будет направлена не столько на удовлетворение финансовых интересов государства, сколько на достижение таких целей административного наказания, как общая и частная превенция, исходя из понимания административного наказания как предусмотренной КоАП РФ меры административной ответственности, применяемой судьей, иным уполномоченным органом или должностным лицом к физическому или юридическому лицу, совершившему административное правонарушение, состоящей в установлении в отношении этого лица определенных ограничений (запретов, лишений) имущественного, личного или организационного характера либо в оказании на него властного морально-психологического воздействия с целью его правового воспитания, предупреждения совершения им, а также другими лицами, новых аналогичных или иных административных правонарушений, и влекущей возникновение у указанных лиц временного состояния административной наказуемости [16].

Поскольку, административно-правовая ответственность представляет собой не только систему административных наказаний за административные правонарушения, формально выраженных в институте административно-правовой ответственности (в объективном смысле), но выступает субъективной юридической обязанностью лица, совершившего административное правонарушение, понести административное наказание. Таким образом, административная ответственность за экологические правонарушения является составной частью юридической ответственности, при этом ее особенности обусловлены спецификой объекта посягательства [7, с. 18].

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений [17].

Вместе с тем, как справедливо указывает Руденко А.В., законодатель при осуществлении нормотворческой деятельности, устанавливая размер административного наказания за конкретное правонарушение, должен оценивать его с точки зрения соотносимости его с характером и степенью общественной опасности данного административного правонарушения, наделять его разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов [18, с. 79].

В силу чего, предлагается увеличение размера штрафных санкций как для граждан, так и для должностных и юридических лиц по отдельным статьям КоАП РФ, а именно: 8.1; 8.2; 8.3; 8.4; 8.5; 8.6; 8.13; 8.14; 8.15; 8.16; 8.22; 8.23; 8.25; 8.28; 8.29; 8.30; 8.31; 8.32; 8.34; 8.35; 8.36; 8.37; 8.39; 8.40.

Так, например, ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство в виде административного штрафа для граждан в размере от 2000 до 5000 руб.; для должностных лиц – от 20000 до 30000 руб.; для юридических лиц – от 100 000 до 200 000 руб., в качестве дополнительного наказания для всех субъектов правонарушения предусмотрена конфискация судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов. Анализ статистических данных показывает, что конфискация в качестве дополнительного наказания применяется далеко не всегда, меньше, чем в половине случаев (от общего количества дел, поступивших в суды общей юрисдикции). В то же время, основной мерой наказания по данной категории правонарушений выступает именно административный штраф.

Так, например, предлагается предусмотреть в ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ в виде административного штрафа для граждан в размере от 5000 до 10000 руб.; для должностных лиц – от 30000 до 50000 руб.; для юридических лиц – от 150 000 до 300 000 руб., с конфискацией судна и любых (разрешенных либо запретных) орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов, поскольку, согласно правилам рыболовства, есть как разрешенные, так и запретные орудия для добычи (вылова) водных биоресурсов. При этом, с учетом положений п.4 ст.3.7 КоАП РФ, административное наказание в виде конфискации судна и орудия совершения административного правонарушения (орудия добычи (вылова) водных биоресурсов) может быть назначено только собственнику такого имущества.

При этом следует иметь в виду, что в силу положений ч. 2 ст. 3.7 КоАП РФ, конфискация разрешенных орудий рыболовства не может быть применена к правонарушителям - физическим лицам (как имеющим, так и не имеющим статуса индивидуального предпринимателя), если на основании имеющихся в материалах дела фактических данных, а также представленных в судебное заседание доказательств будет установлено, что рыболовство для этих лиц является основным законным источником средств к существованию [19].

В то же время, при привлечении к административной ответственности по данной категории дел возникают проблемные вопросы в случае, если в ходе разрешения дела собственник судна и других орудий совершения правонарушения (в том числе, разрешенных или запретных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов) установлен не был. По нашему мнению, в данной ситуации суд должен руководствоваться ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ, предусматривающей, что: «не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения: подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику; изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению» и п.1 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ, предусматривающим, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъ-

ятых вещах и документах, если в отношении их не может быть применено административное наказание в виде конфискации, при этом, вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при неустановлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, при рассмотрении данной категории дел, следует учитывать, что, если в ходе разрешения дела собственник судна и других орудий совершения правонарушения (в том числе, разрешенных или запретных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов) установлен не был, то суда, орудия совершения правонарушения, в том числе разрешенные или запретные орудия добычи (вылова) водных биоресурсов подлежат безвозмездному изъятию.

На основе проведенного анализа в целях повышения качества судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности за правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования, предлагается внесение изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства» [18] (далее – Постановление), а именно:

1. В связи с тем, что объектом посягательства в статьях 8.16, 8.17, 8.37 КоАП РФ выступают кроме общественных отношений, связанных с рыболовством, общественные отношения, связанные с добычей «выловом» водных биологических (живых) ресурсов предлагается следующая редакция названия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года №27 "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов";

2. С учетом изменения названия предлагается абз. 1 п. 1 Постановления изложить в следующей редакции: «При рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, необходимо учитывать, что объектом посягательства данной категории правонарушений выступают общественные отношения в области рыболовства, а также сохранения водных биологических ресурсов (далее- водных биоресурсов), которые регулируются в том числе:...».

3. Предлагается альтернативная формулировка абз. 1 п. 3 Постановления: «при квалификации правонарушения, судам следует учитывать такой факультативный признак объективной стороны, как место совершения административного правонарушения. При совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.16 - это внутренние морские воды, территориальное море, континентальный шельф и (или) исключительная экономическая зона Российской Федерации; при совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.8.17, помимо обозначенных территорий, место совершения правонарушения также будет являться открытое море».

4. При внесении изменений в п. 11 Постановления следует применить формулировку указанного пункта: «Исходя из п.4 ст.3.7 административное наказание в виде

конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17, а также в виде конфискации судна и других орудий совершения правонарушения (в том числе, разрешенных или запрещенных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов), предусмотренного ч. 2 ст. 8.37, может быть назначено только собственнику такого имущества. Если в ходе разрешения дела собственник судна и иных орудий совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17, а также собственник судна и других орудий совершения правонарушения (в том числе, разрешенных или запретных орудий добычи (вылова) водных биоресурсов) установлен не был, то суда, орудия совершения правонарушения, в том числе разрешенные или запретные орудия добычи (вылова) водных биоресурсов подлежат безвозмездному изъятию...» и дальше по тексту проекта.

Таким образом, система административных наказаний за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования является важным и необходимым средством обеспечения экологической безопасности Российской Федерации – в целом, и в ее субъектах - в частности. Однако, административно-деликтный инструментарий данного правового института не всегда используется правоприменителем, в том числе, в силу коллизий и пробелов в административно-деликтном законодательстве, а дальнейшее усовершенствование реализации данного вида юридической ответственности следует проводить посредством дальнейшего развития норм административно-деликтного законодательства с учетом наработок и достижений науки административно-деликтного права и наработанной практики в данной сфере.

#### Список литературы

1. Актуальные проблемы административного права : учебное пособие для бакалавров и магистров // под. ред. д. ю. н., проф. М. И. Никулина. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – 188 с.
2. Заседание Государственного совета по вопросу об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений. [Дата размещения ресурса : 27 декабря 2016 года / Время размещения ресурса : 15:10]. Москва, Кремль. [Электронный ресурс]// [Режим доступа] : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53602/>
3. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации". [Электронный ресурс]// [Режим доступа] : <http://base.garant.ru/71296054/>.
4. Указ Президента РФ от 19.04.2017 N 176 "О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года". [Электронный ресурс]// [Режим доступа] : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_215668/71330e43fc48d840d45e7c44eb8e184f03207692/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215668/71330e43fc48d840d45e7c44eb8e184f03207692/).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]// [Режим доступа] : [http://base.garant.ru/12125267/1/#block\\_1000](http://base.garant.ru/12125267/1/#block_1000).
6. Сборник схем и таблиц по административному праву : учебное пособие / В.Н. Вересов, В.Ю. Волков, В.Ю. Докучаева, Е.В. Евсикова, А.В. Пономарев, А.В. Руденко, С.Ю. Русанова, Н.В. Савенко, З.С. Лусегенова. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – 100 с.
7. Яковлева Е.А. Проблемы административно-правовой ответственности за экологические правонарушения (на примере Байкальской природной территории): автореф. ...дисс. канд.юрид.наук 12.00.14 /Яковлева Елена Александровна/ Тюмень, 2010. – 27 с.
8. Руденко А. В. Проблемы института административной ответственности на современном этапе в научных трудах профессора Н.Г. Салищевой / А.В. Руденко // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 34-37.
9. Евсикова Е. В. Проблемы теории и практики института административной ответственности / Е.В. Евсикова // Евразийский юридический журнал. № 10 (125) 2018. – С. 108-110.
10. Иванов А.А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: перспективы развития / А.А. Иванов // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. – Т. 24. № 2. – С. 110-124.
11. Тихомаева В. С., Евсикова Е. В. Проблемы предупреждения незаконного использования редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений на территории Республики Крым /

- В. С. Тихомаева, Е. В. Евсикова // Молодая наука Сборник научных трудов научно-практической конференции для студентов и молодых ученых. Научный редактор Н.Г. Гончарова. 2017. С. 211-213.
12. Евсикова Е.В. Правовые основы профилактики административных правонарушений в Республике Крым / Евсикова Е.В. // Евразийский юридический журнал. – 2016. - № 8 (99). – С. 148-150.
13. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016. Данные судебной статистики. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
14. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год. Данные судебной статистики. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // [Режим доступа]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>
15. Рогачева О. С. Эффективность норм административно-деликтного права : автореф. ... дисс.д-ра. юрид. наук. 12.00.14 / Рогачева Ольга Сергеевна. – Воронеж, -2012. – 50 с.
16. Корсакова Н. А. Назначение административных наказаний : автореф. дисс. канд. юрид. наук 12.00.14 / Корсакова Наталья Алексеевна . – Челябинск, 2011. – 27 с.
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики". [Электронный ресурс] // [Режим доступа]: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159544/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/).
18. Руденко А. В. Соблюдение принципов соразмерности наказания и индивидуализации наказания при привлечении к административной ответственности // А.В. Руденко // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. - 2016. - № 4 (25). - С. 77-81.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 27 "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]// [Режим доступа] : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1698324/>

**Evsikova E.V., Petrosyan G.A. Some aspects of administrative prosecution for offences in the field of environmental protection and environmental management** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crime-an federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 5 (71). № 2. – P. 259-269.

In article the analysis is carried out and some aspects of administrative prosecution for offenses in the field of environmental protection and environmental management reveal. So, in article the concept and an entity of such legal categories as "ecological offense" and "ecological responsibility" reveal. The system of administrative punishments for offenses in the field of environmental protection and environmental management which is an important and necessary instrument for ensuring of environmental safety of the Russian Federation – in general, and in its subjects - in particular reveals. Authors come to a conclusion that administrative and delictual tools given legal institute not always effectively are used by the law enforcement official, including, owing to collisions and spaces in the administrative and delictual legislation. On the basis of the carried-out analysis authors take out the sentences on improvement of the administrative and delictual legislation of the Russian Federation in this sphere.

**Key word:** Ecological offense; administrative responsibility for offenses in the field of environmental protection and environmental management; sanctions.

#### Spisok literaturi:

1. Aktual'nye problemy administrativnogo prava : uchebnoe posobie dlja bakalavrov i magistrrov // pod. red. d. ju. n., prof. M. I. Nikulina. – Simferopol' : IT «ARIAL», 2018. – 188 s.
2. Zasedanie Gosudarstvennogo soveta po voprosu ob jekologicheskom razvitii Rossijskoj Federacii v interesah budushhix pokolenij. [Data razmeshhenija resursa : 27 dekabnja 2016 goda / Vremja razmeshhenija resursa : 15:10]. Moskva, Kreml'. [Jelektronnyj resurs]// [Rezhim dostupa] : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53602/>
3. Ukaz Prezidenta RF ot 31 dekabnja 2015 g. N 683 "O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii". [Jelektronnyj resurs]// [Rezhim dostupa] : <http://base.garant.ru/71296054/>.
4. Ukaz Prezidenta RF ot 19.04.2017 N 176 "O Strategii jekologicheskoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda". [Jelektronnyj resurs]// [Rezhim dostupa] : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_215668/71330e43fc48d840d45e7c44eb8e184f03207692/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215668/71330e43fc48d840d45e7c44eb8e184f03207692/).

5. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30 dekabnja 2001 g. N 195-FZ (s izmenenijami i dopolnenijami). [Jelektronnyj resurs]// [Rezhim dostupa] : [http://base.garant.ru/12125267/1/#block\\_1000](http://base.garant.ru/12125267/1/#block_1000).
6. Sbornik shem i tablic po administrativnomu pravu : uchebnoe posobie / V.N. Veresov, V.Ju. Volkov, V.Ju. Dokuchaeva, E.V. Evsikova, A.V. Ponomarev, A.V. Rudenko, S.Ju. Rusanova, N.V. Savenko, Z.S. Lusegenova. – Simferopol' : IT «ARIAL», 2018. – 100 s.
7. Jakovleva E.A. Problemy administrativno-pravovoj otvetstvennosti za jekologicheskie pravonarushenija (na primere Bajkal'skoj prirodnoj territorii): avtoref. ...diss. kand.jurid.nauk 12.00.14 /Jakovleva Elena Aleksandrovna/ Tjumen', 2010. – 27 s.
8. Rudenko A.V. Problemy instituta administrativnoj otvetstvennosti na sovremennom jetape v nauchnyh trudah professora N.G. Salishhevoj / A.V. Rudenko // Administrativnoe pravo i process. 2017. № 6. S. 34-37.
9. Evsikova E.V. Problemy teorii i praktiki instituta administrativnoj otvetstvennosti / E.V. Evsikova // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. № 10 (125) 2018. – s. 108-110.
10. Ivanov A.A. Juridicheskaja otvetstvennost' za jekologicheskie pravonarushenija: perspektivy razvitija / A.A. Ivanov // Samarskaja Luka: problemy regional'noj i global'noj jekologii. – T. 24. № 2. – S. 110-124.
11. Tihomaeva V.S., Evsikova E.V. Problemy preduprezhdenija nezakonnogo ispol'zovanija redkih i nahodjashihhsja pod ugrozj ischeznovenija vidov zhivotnyh i rastenij na territorii Respubliki Krym / V.S. Tihomaeva, E.V. Evsikova // Molodaja nauka Sbornik nauchnyh trudov nauchno-prakticheskoi konferencii dlja studentov i molodyh uchenyh. Nauchnyj redaktor N.G. Goncharova. 2017. S. 211-213.
12. Evsikova E.V. Pravovye osnovy profilaktiki administrativnyh pravonarushenij v Respublike Krym / Evsikova E.V. // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. – 2016. – № 8 (99). – S. 148-150.
13. Osnovnye statisticheskie pokazateli dejatel'nosti sudov obshej jurisdikcii za 2016. Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj Departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii. [Jelektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
14. Otchet o rabote sudov obshej jurisdikcii po rassmotreniju del ob administrativnyh pravonarushenijah. Svodnye statisticheskie svedenija o dejatel'nosti federal'nyh sudov obshej jurisdikcii i mirovyh sudej za 2017 god. Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj Departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii. [Jelektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>
15. Rogacheva O.S. Jefferektivnost' norm administrativno-deliktnogo prava : avtoref. ... diss.d-ra. jurid. nauk. 12.00.14 / Rogacheva Ol'ga Sergeevna. –Voronezh, -2012. – 50 s.
16. Korsakova N.A. Naznachenie administrativnyh nakazanij : avtoref. diss. kand. jurid. nauk 12.00.14 / Korsakova Natal'ja Alekseevna. – Cheljabinsk, 2011. – 27 s.
17. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25.02.2014 N 4-P "Po delu o proverke konstitucionnosti rjada polozhenij statej 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 i 19.7.3 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah v svjazi s zaprosom Arbitrazhnogo suda Nizhegorodskoj oblasti i zhalobami obshestv s ogranicennoj otvetstvennost'ju "Baryshskij mjasokombinat" i "VOLMET", otkrytyh akcionernyh obshestv "Zavod "Rekond", "Jekspluatacionno-tehnicheskij uzal svjazi" i "Jelektronkompleks", zakrytyh akcionernyh obshestv "GEOTEHNIKA P" i "RANG" i bjudzhetnogo uchrezhdenija zdravooohranenija Udmurtskoj Respubliki "Detskaja gorodskaja bol'nica N 3 "Nejron" Ministerstva zdravooohranenija Udmurtskoj Respubliki" . [Jelektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa]: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159544///](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544///).
18. Rudenko A.V. Sobljudenie principov sorazmernosti nakazanija i individualizacii nakazanija pri privilech-enii k administrativnoj otvetstvennosti // A.V. Rudenko // Akademicheskij vestnik Rostovskogo filiala Ros-sijskoj tamozhenoj akademii. - 2016. - № 4 (25). - S. 77-81.
19. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23 nojabnja 2010 g. № 27 "O praktike rassmotrenija del ob administrativnyh pravonarushenijah, svjazannyh s narushenijem pravil dobychi (vylova) vodnyh biologicheskikh resursov i inyh pravil, reglamentirujushhijh osushhestvlenie promyshlennogo, pribrezhnogo i drugih vidov rybolovstva" (s izmenenijami i dopolnenijami). [Jelektronnyj resurs]// [Rezhim dostupa] : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1698324/>