

*УДК 343.01*

## **КАТЕГОРИЗАЦИЯ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЯМ, СВЯЗАННЫМ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА, И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ПРАВОВОЙ СТАТУС ОСУЖДЕННОГО**

*Пикина Т. В., Тараканов И. А.*

*Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний России*

В статье рассматриваются особенности категоризации осужденных к наказаниям, связанным с изоляцией от общества. Цель написания статьи заключалась в поиске и систематизации критериев классификации осужденных к наказаниям, связанным с изоляцией от общества. Для реализации указанной цели авторами проведено исследование положений уголовно-правового и уголовно-исполнительного законодательства. В ходе исследования было отмечено, что действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство предполагает достаточно большой круг ограничений к лицам, в отношении которых применяется наказание, связанное с изоляцией осужденного от общества. Эти ограничения зависят от большого количества факторов, к которым относятся пол, возраст, тяжесть совершенного преступления, форма вины, срок наказания, факт отбывания наказания ранее, наличие или отсутствие определенного вида рецидива. В результате исследования сделан вывод, что анализируемые признаки подлежат классификации и группировке по субъекту, по объему ограничений, по стадии исправления.

**Ключевые слова:** наказание, осужденный, классификация, признаки, изоляция от общества, лишение свободы, правовой статус.

Действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство предполагает достаточно большой круг ограничений к лицам, в отношении которых применяется наказание, связанное с изоляцией осужденного от общества. В этой связи правовой статус лиц, в отношении которых применяются наказания подобного рода, может значительно изменяться в зависимости от достаточно большого количества факторов. К таковым, по нашему мнению, можно отнести пол, возраст, тяжесть совершенного преступления, формы вины, срока наказания, факт отбывания наказания ранее, наличие или отсутствия определенного вида рецидива.

Все вышеперечисленные признаки можно сгруппировать по субъекту, по объему ограничений, по стадии исправления. К первой группе можно отнести возраст и пол осужденного. Так, в соответствии со ст. 20 УК РФ уголовная ответственность лица наступает по общему правилу по достижении им 16-летнего возраста. При этом половой признак и возрастной признаки могут рассматриваться как в совокупности, так и отдельно. Так, например, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», в случае осуждения лица мужского пола за преступления, часть из которых совершена им до достижения возраста восемнадцати лет, а другая часть – после, суду необходимо учитывать, преступления какой категории были совершены в каждый из этих периодов. Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом до достижения возраста восемнадцати лет, а после достижения этого возраста совершено умышленное преступление средней тяжести, то лицу надлежит назначить исправительную колонию общего режима. Если же

до достижения возраста восемнадцати лет лицом совершено умышленное преступление средней тяжести, а после достижения этого возраста совершено особо тяжкое преступление, то отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

Обращая внимание на эту особенность, А.В. Денисова отмечает, что «Верховный Суд РФ придал нужную видимость правовой действительности, предписав считать существующий факт предыдущего осуждения за особо тяжкое преступление юридически не существующим» [3, с. 59].

Действующее уголовное законодательство позволяет нам классифицировать субъектов преступления следующим образом:

- 1) по признаку гражданства: гражданин Российской Федерации (ст. 275 УК РФ) иностранный гражданин и лицо без гражданства (ст. 276 УК РФ);
- 2) по демографическому признаку (ст. 131 УК РФ);
- 3) по должностному положению (ст. 285 УК РФ и т.д.).

Действующее уголовное законодательство также указывает, что в отношении несовершеннолетних применяется лишь конкретно и исчерпывающе указанный в ч. 1 ст. 88 УК РФ перечень наказаний.

Даже те наказания, которые могут назначаться несовершеннолетним, имеют свои особенности (по срокам, размерам, порядку назначения, исчисления и т.п.) по сравнению с общими положениями, касающимися этих наказаний, установленных нормами Общей части УК РФ.

В данном случае наибольший интерес представляет наказание в виде лишения свободы. При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину (ч. 6.1 ст. 88 УК РФ).

Заслуживает отдельного рассмотрения вопрос правового статуса женщин, в отношении которых применяется наказание в виде лишения свободы, поскольку в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве закреплены определенные особенности, касающиеся назначения и исполнения наказаний в отношении лиц женского пола, совершивших преступления.

В науке и законодательстве отсутствует понятие уголовно-правового статуса женщины, однако в ряде норм уголовного законодательства существует непосредственное указание на лицо женского пола.

Женщина находится в особом правовом положении по сравнению с мужчиной. Ее правовой статус трактуется в качестве института права, исторически сложившегося как система прав и обязанностей женщины, основанная на общем статусе граждан, закрепленная в законе и гарантированная государством.

Безусловно, правовой статус личности женского пола, как специфический социально-правовой феномен, в разных аспектах анализируется учеными. В частности, проблемы определения понятия и содержания правового статуса женщины поднимались в диссертационной работе Богомазовой О. И., которая рассматривала также его особенности в современном российском обществе [2, с. 3-9]. Но именно уголовно-правовой статус женщины не подвергался самостоятельному рассмотрению в трудах научных деятелей, поэтому мы попытаемся его определить.

Элементами уголовно-правового статуса являются следующие категории:

- 1) права и обязанности личности (образуют содержание статуса);
- 2) правосубъектность;
- 3) уголовно-правовые нормы (включая принципы уголовного законодательства).

Значение данных элементов мы можем наблюдать, к примеру, при запрете применять отдельные виды наказаний. Так, в ст. 3 ст. 49 и ч. 5 ст. 50 УК РФ указывается что данные виды наказания не назначаются беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет. В ч. 7 ст. 53.1 УК РФ предусмотрен запрет на применение данного вида наказания беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста.

Однако еще большее влияние уголовно-правового статуса женщины проявляется при назначении наказаний, связанных с лишением свободы. Анализ уголовного законодательства показал, что женщины находятся в достаточно привилегированном положении. Так, согласно ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы женщинам не назначается, также согласно ст. 59 УК РФ предусмотрен запрет на применение такого вида наказания, как смертная казнь. В ст. 82 УК РФ беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Что касается уголовно-исполнительной регламентации правового статуса лиц женского пола, то надо отметить что в действующем уголовно-исполнительном законодательстве вопросы особенностей отбывания наказания женщинами рассматриваются более чем в 40 случаях. В основном это касается беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей. Можно сказать, что правовой статус данной категории осужденных можно разделить на три группы: по материально-бытовому и медико-санитарному обеспечению; по трудоустройству и профессиональному обучению; по условиям отбывания наказания

Признак гражданства согласно действующего уголовного законодательства относительно правового статуса влияет на квалификацию отдельных составов преступления (например, при разграничении деяний, предусмотренных ст. 275 и ст. 276 УК РФ). Что касается отбывания наказания, то действующее уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает особые условия отбывания наказаний, а также отдельного содержания данных лиц.

Что касается правового положения должностных лиц и их правового статуса в процессе применения к ним наказаний, связанных с лишением свободы, то в действующем уголовно-исполнительном законодательстве (ч. 3 ст. 80 УИК РФ) предусмотрено, что осужденные – бывшие работники судов и правоохранительных органов содержатся в отдельных исправительных учреждениях.

Исходя из ранее предложенной классификации, ограничения по объему представляет собой целый комплекс мер, предусмотренных уголовным и уголовно-исполнительным законодательством и иным законодательством Российской Федерации. Объем ограничений в отношении лиц, к которым применяется наказание, связанное с лишением свободы, также зависит от целого ряда изъятий и ограничений предусмотренных уголовно-исполнительного законодательства положений, а также и иным законодательством Российской Федерации (Трудовым кодексом РФ,

Семейным кодексом РФ, Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и др.).

Осужденные к лишению свободы иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности, которые установлены международными договорами Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства, с изъятиями и ограничениями, предусмотренными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Следующим элементом классификации правового статуса осужденных к наказаниям, связанным с изоляцией от общества, мы выделили объем ограничений, связанный с исправлением осужденного.

По нашему мнению, подобная классификация имеет место быть, так как объем ограничений в отношении таких осужденных уменьшается в зависимости от степени исправления. Так в ч. 4 ст. 113 УИК РФ речь идет о том, что не отбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия указанной в законе части срока наказания, в целях дальнейшего исправления положительно характеризующихся осужденных.

По мнению М. Курганского возможность такой замены «относится к мерам поощрения, применяемым к осужденным» [4, с. 50]. Другого мнения придерживается С. Л. Бабаян, обращая внимание на специфическую правовую природу рассматриваемого положения уголовно-исполнительного права: «Следует отметить, что замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания не относится к мерам поощрения, а является межотраслевым поощрительным институтом, включающим нормы уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. При данной замене поощренные осужденные продолжают отбывать совершенно другое уголовное наказание. Соответственно, норма ч. 4 ст. 113 УИК РФ собственно к мерам поощрения не относится и фактически дублирует ч. 3 ст. 175 УИК РФ, определяющую порядок представления к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Кроме того, Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ из ч. 4 ст. 113 УИК РФ было исключено положение об условно-досрочном освобождении в связи с тем, что стремление к УДО является законным интересом осужденного, и поэтому он обращается в суд напрямую, без рассмотрения этого вопроса на комиссии исправительного учреждения» [1, с. 22].

Также исправление осужденного является достаточно веским основанием для условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания.

Подводя итог рассмотренным вопросам можно, мы вполне можем утверждать, что объем ограничений правового статуса лиц, в отношении которых применяются наказания, связанные с лишением свободы, напрямую связан с признаками субъекта правоограничения, их объемом и стадией исправления осужденных.

#### Список литературы

1. Бабаян С. Л. Проблемы совершенствования поощрительного института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 4. С. 20 - 23.
2. Богомазова О.И. Правовой статус женщин и его особенности в современном российском обществе. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / О. И. Богомазова. – Владимир, 2008. – 142 с.

3. Денисова А. В. Саморегуляция в российском уголовном праве / А. В. Денисова // *Lex russica*. – 2015. – № 12. С. 52 - 63.
4. Курганский М. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания / М. Курганский // *Законность*. – 2007. – № 7. С. 50-52.

**Pikina T. V., Tarakanov I. A.** Categorization of convicts to punishment related to isolation from society, and its impact on the legal status of the convict // *Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science*. – 2019. – Т. 5 (71). № 2. – P. 192-196.

The article discusses the features of categorization of convicts to punishment related to isolation from society. The purpose of writing the article was to search for and systematize the classification criteria for convicts sentenced to isolation from society. To achieve this goal, the authors conducted a study of the provisions of the criminal law and criminal-executive legislation. In the course of the study, it was noted that the current criminal and criminal-executive legislation implies a sufficiently large range of restrictions on persons against whom the punishment is applied, connected with the isolation of the convicted person from the society. These restrictions depend on a large number of factors, which include gender, age, the severity of the crime committed, the form of guilt, the term of punishment, the fact of serving the sentence earlier, the presence or absence of a certain type of relapse. As a result of the study, it was concluded that the analyzed signs are subject to classification and grouping by subject, by the volume of restrictions, by the correction stage.

**Keywords:** punishment, convicted, classification, the signs, isolation from society, deprivation of liberty, legal status.

#### **Spisok literary**

1. Babayan S. L. Problemy sovershenstvovaniya pooshchritel'nogo instituta zameny neotbytoy chasti nakazaniya boleye myagkim vidom nakazaniya [Problems of improving the incentive institution of replacing the unserved part of the punishment with a milder type of punishment] // *Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление (Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravleniye)* [Penal system: law, economics, management]. – 2012. – № 4. – P. 20-23.
2. Bogomazova O. I. Pravovoy status zhenshchin i yego osobennosti v sovremennom rossiyskom obshchestve. Dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.01 [The legal status of women and its features in modern Russian society. Dis. ... cand. of legal sciences: 12.00.01] / O.I. Bogomazova. – Vladimir, 2008. – 142 p.
3. Denisova A.V. Samoregulyatsiya v rossiyskom ugolovnom prave [Self-regulation in the Russian criminal law] / A.V. Denisova // *Lex russica (Lex russica)* [Lex russica]. – 2015. – № 12. – P. 52-63.
4. Kurgansky M. Zamena neotbytoy chasti nakazaniya boleye myagkim vidom nakazaniya [Replacing the unserved part of the punishment with a milder type of punishment] / M. Kurgansky // *Законность (Zakonnost')* [Legality]. – 2007. – № 7. – P. 50-52.