

УДК: 346.52

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ ПРИНЦИПА ФИДУЦИАРНОСТИ

Колиева А. Э.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина»

В данной статье рассматривается корпоративное управление и его совершенствование благодаря фидуциарным принципам. Изучаются властные полномочия собственника. Характеризуется механизм их проявления. Рассматривается взаимозависимость качественной работы органа управления с решением насущных задач компании. Рассматривается сформированная Конституционным Судом фидуциарная природа отношений в компании. Отмечается взаимозависимость показателей результатов деятельности с качественным управлением компанией. Изучаются важные составляющие фидуциарных обязанностей. Оценены составляющие, которые способствуют стабилизации корпоративных отношений. Обозначается сложность понимания фидуциарного права. Указывается, как фидуциарный характер отношений влияет на возникновение конфликтов. Изучается сложность фидуциарного права. Рассматривается разработанность в трудах ученых представления о понятии фидуции. Дается пояснение, относительно того, чем являются фидуциарные обязанности. Характеризуется механизм взыскания убытков собственником. Описываются задачи лиц, обладающих фидуциарными обязанностями. Формируется модель добросовестности и разумности поведения (фидуциарных обязанностей) органа управления. Указывается цель, выполняемая фидуциарными принципами. Рассматривается бездействие органа управления и его последствия. Изучаются условия, при которых необходимо считать доказанной неразумность действий (бездействия) органа управления. Описываются материально-правовые требования компании (ее собственников) о взыскании убытков с руководителя. Характеризуются фидуциарные обязанности собственника. Указываются критерии привлечения собственника к гражданско-правовой ответственности.

Ключевые слова: фидуциарные обязанности; фидуциарные принципы; корпоративное управление; собственник; властные полномочия; орган управления; экономическая деятельность; руководитель; директор; фидуциарное право.

При создании коммерческой организации, собственниками (акционерами), определяется самостоятельная экономическая стратегия, точное направление в развитии бизнеса, при этом активно начинает использоваться имущество. Собственник наделен властными правомочиями, особенно этот показатель начинает проявляться, когда дело доходит до принятия решений в сфере бизнеса [1, с. 45-47]. И собственник вправе для достижения наибольшей эффективности экономической деятельности и точного использования имущества (активов) самостоятельно и под свою ответственность назначать руководителя, которому доверит управление новой организацией, принадлежащим собственнику имуществом, при этом имуществу будет обеспечена целостность и сохранность. И когда новоиспеченный руководитель начнет выступать от имени организации, он должен представлять только интересы организации и действовать добросовестно и разумно, согласно пункту 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) [2]. От качественной работы органа управления во многом будет зависеть соответствие результатов деятельности организации целям, для которых она создавалась, сохранность ее имуще-

ства, а зачастую и само существование организации [3, с. 15-18]. Руководитель наделяется определенными полномочиями по управлению активами, и предъявляемые к нему в связи с этим требования предполагают в качестве одного из необходимых условий успешного сотрудничества собственника с лицом, управляющим его имуществом, наличие доверительности в отношениях между ними (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.03.2005 № 3-П.). При этом, собственник оставляет за собой контрольные функции.

Конституционным Судом была сформулирована фидуциарная природа отношений в компании между собственниками и менеджментом (советом директоров). И основополагающим критерием достижения экономической эффективности деятельности компании было определено командное сотрудничество на основе принципа фидуции [4, с. 34-36].

Собственник в полной мере может передать руководству не только фидуциарные обязанности должной заботливости, осмотрительности, лояльности, но и право принимать решения в сфере бизнеса по своему усмотрению. Стоит отметить, что от качественного управления компанией, могут меняться показатели результатов её деятельности, и поставленные цели руководством должны реализовываться (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2013 № 33-АПГ13-1). Основной целью компании является достижение корпоративного блага, это может выражаться в приросте прибыли, более улучшенном качестве корпоративного управления и повышенной инвестиционной привлекательности.

При принятии управленческих решений руководитель полностью защищен правилом бизнес-решения (Business Judgment Rule), которое сформулировал Конституционный Суд Российской Федерации. Орган управления может обладать самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений, в том числе по вопросу определения приоритетных направлений деятельности компании. Суды, при осуществлении контроля за управленческими решениями, не могут оценить экономическую цель принятого решения, так как в силу рискованного характера предпринимательской деятельности руководитель может совершить деловые ошибки и просчеты (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П.).

Совет директоров, менеджмент может быть наделен не только фидуциарными обязанностями и обширной управленческой дискрецией, но и в полной мере защищен от возможных столкновений интересов, со стороны собственников в отношении совершения разных сделок в будущем. Стоит отметить, что природа фидуциарных обязанностей обладает несколькими важными моментами, такими как управленческая дискреция и контрольная функция [5, с.12-13].

Обращаясь к практике, учеными правоведами было отмечено, что фидуциарный характер отношений между разными участниками компании, в том числе, между собственниками, препятствует возникновению конфликтов. Так как собственники получают достоверную информацию о любой сделке, а также о ситуации в компании, что стабилизирует корпоративные отношения и не допускает разрушения «акционерной стоимости» компании.

Но при этом ряд авторов описывают фидуциарную обязанность как неуловимое понятие. Отмечалось, что фидуциарное право является наименее понятным из большого разнообразия юридических конструкций.

В своих статьях Рибштейн [6, р. 212] попытался систематизировать понятие фидуции применительно к корпоративному управлению. Фидуциарная обязанность является следствием управленческой дискреции, которая делегируется от собственников к менеджменту (совету директоров). При этом последние наделяются обязанностями должной осмотрительности, лояльности. Рибштейн попытался очертить определенный круг обязанностей между ее участниками. Кроме того, он отметил, что фидуциарные особенности базируются на договорных отношениях между собственниками и руководством компании.

Рибштейн построил свою теорию фидуциарного права на парадигме отношений, в которых собственник делегирует управленческую власть совету директоров и получает часть активов после их продажи. Фидуциарные отношения представляют собой подмножество экономических агентских отношений, в которых «управленческое усмотрение не может быть ограничено, кроме как фидуциарными обязанностями, не подрывая цели собственника в делегировании контроля. Он отмечает, что природа фидуциарных отношений отличается от других отношений делегированием управленческой власти директорату.

П. Миллер описывает «фидуциарную власть» как некую форму власти, предоставляемую руководителю, который должен действовать в интересах собственника [7, р. 987].

Особенности фидуциарных отношений рассматриваются через призму «просоциального» поведения собственника (руководителя) [8, р. 1017].

Фидуциарными обязанностями наделяются не только менеджмент (совет директоров), но и собственники (акционеры), в силу подразумеваемых ограничений. Модель пассивного поведения собственника, акционера является недопустимой в компании. У субъекта, который приобрел пакет акций или долю в компании, возникает естественное желание повысить доходность своих инвестиций: возникает ожидаемое стремление проявлять интерес к судьбе своих вложений, то есть получать сведения о деятельности компании, проверять обоснованность собственных прогнозов относительно прироста цены акций, в том числе посредством анализа раскрываемых компанией документов, контролировать причитающийся по акциям доход (дивиденды) и т.п. [9, с. 15-17].

Фактически, правоприменитель устанавливает обязанность по отношению к собственнику активно участвовать в деятельности по управлению компанией (проявлять должную заботливость о своих правах и обязанностях, поскольку затрагивается финансовый интерес собственника). Акционеру вменяются фидуциарные обязанности в силу его правовой природы (он наделен контролирующими функциями). В случае проявления бездействия к деятельности компании (контроля за исполнительным органом), собственнику может быть отказано в удовлетворении требований, связанных с нарушением фидуциарных обязанностей управленческого органа (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 по делу № А29-2869/2014). Тем самым, правоприменитель вводит «инъекцию» в модель поведения собственника, наделенного подразумеваемыми фидуциарными обязанностями.

Поскольку в процессе корпоративного управления возникает агентская проблема (разделения экономических интересов участников и контрольных прав), постольку предполагаются заведомо неравноценные возможности собственника вли-

ять на управленческие решения в зависимости от доли участия (пакета акций). В такой ситуации в качестве компенсации каждый собственник наделяется правом на взыскание убытков, причиненных компании управленческим органом (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 № 09АП-5606/2014, 09АП-5628/2014).

Универсальная модель корпоративного управления с учетом фидуциарных обязанностей органов управления может быть описана следующим образом.

Лица (совет директоров) в силу явных фидуциарных обязанностей и собственности в силу подразумеваемых фидуциарных обязанностей, осуществляющие управление коммерческой организацией (административно-властная дискреция), при осуществлении своих прав и исполнения обязанностей должны действовать в интересах общества и его собственников, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. При осуществлении своих прав по управлению обществом соответствующее лицо обязано не только не нарушать обязанности, возложенные на него законом или уставом, но и вести внешние и внутренние дела общества способом, оптимальным для достижения целей общества, а также обеспечивать контроль (прежде всего, это функция собственников) за выполнением решений, принимаемых органами управления. Эффективное управление обществом позволяет создать баланс интересов акционеров (собственников), руководителей, работников общества и самого акционерного общества как субъекта права. При определении эффективности действий органа управления принимается во внимание результативность действий, в которых заинтересована организация (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 по делу № А12-13018/11). Модель добросовестности и разумности поведения (фидуциарных обязанностей) органа управления должна оцениваться участниками (собственниками) с учетом масштабов деятельности компании, характера действий (намеренное или неосторожное поведение), воли руководителя при совершении той или иной сделки (принцип целеполагания), с учетом практики, обычаев делового оборота и последующего поведения органа управления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2013 № 441-О). Применение фидуциарных обязанностей в гражданско-правовых отношениях должно оцениваться с учетом соразмерности действий органа управления (активных действий по достижению эффективности сделки) с целью компании. Поскольку связь агентских отношений (столкновение экономических интересов руководитель — собственник или собственник — собственник) и фидуциарных принципов является очевидной, целью последних является обеспечение баланса и предупреждение разрушения «акционерной стоимости» компании. Поэтому нарушение фидуциарных обязанностей со стороны органа управления является основанием для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности за причиненные убытки по правилам корпоративного законодательства (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2012 по делу № А70-11950/2011).

Данная позиция национальных судов коррелирует с позицией американского правоприменителя. В частности, Верховный Суд штата Делавэр по делу «Gats Props., LLC v. Auriga Capital Corp» (59 A.3d 1206 (Del. 2012) отметил, что если лицо действовало недобросовестно (например, совершив сделку по явно заниженной цене), оно несет фидуциарные обязанности и подлежит привлечению к гражданско-

правовой ответственности. Желание капитализировать «акционерную стоимость» (даже если стоимость компании сократилась) со стороны руководителя (при условии отсутствия в действиях управленца элементов мошенничества, обмана, недобросовестности или злоупотребления правом) соответствует доктрине «деловой цели» и снимает с него несение фидуциарных обязанностей (Решение Апелляционного суда седьмого округа США по делу «Panter v. Marshall Field Co» (646 F.2d 271 (7th Cir.1981)).

Необходимо учитывать, что органы управления реализуют управленческую дискрецию в условиях неполных контрактов, поскольку невозможно учесть все обстоятельства в договорных отношениях, которые могут произойти в будущем. Поэтому, собственники (акционеры) являются уязвимыми перед менеджментом (советом директоров) компании.

В свою очередь, фидуциарная обязанность не только защищает в какой-то степени собственника от следования своим интересам, в том числе обманным путём со стороны руководства компании, но и призывает руководство жертвовать своим личным интересом во имя интересов акционеров.

Говоря о злоупотреблении руководителем, который действует против интересов собственников и самой компании, необходимо отметить несоблюдение должной осмотрительности и заботливости со стороны органа управления, приводящее к потере активов компании, извлечение личной выгоды и умышленное хищение денежных средств (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2015 № Ф05-7596/2014 по делу № А40-39577/13, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2015 № Ф09-9500/15 по делу № А50-22374/2014, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015 № 15АП-18299/2015).

Если же бездействие органа управления привело к утрате имущества компании, то даже это не может обозначаться как обычное условие гражданского оборота или же предпринимательского риска. При этих условиях руководитель несет гражданско-правовую ответственность, так как нарушает фидуциарные обязанности (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 по делу № А64-3874/2015.).

Необходимо определение интересов компании, для того чтобы определить, нарушал ли орган управления фидуциарные обязанности или нет. Основная цель коммерческой организации – это извлечение прибыли. Не стоит забывать про соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица, такие как утверждение стратегий и бизнес-планов, указание на приоритетные направления деятельности компании. Если же директор действовал в интересах одного или нескольких участников, но при этом принес ущерб, он не будет признан действовавшим в интересах юридического лица.

Существуют условия, при которых необходимо считать доказанной неразумность действий (бездействия) органа управления.

- руководитель принял конкретное решение, но не учел информацию, которая была известна ему на момент принятия решения, и которая имела значение в этой ситуации;
- руководитель до принятия решения не произвел действий, которые направлены на получение необходимой и достаточной для его принятия информации.

Данные действия являются обычными для деловой практики, так как ситуация определенно имеет сходные обстоятельства с другими ситуациями, которые уже были в прошлом. Например, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

- руководитель не соблюдал обычных внутренних процедур при совершении аналогичных сделок, которые приняты или требуются в данном юридическом лице (согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

К примеру, руководитель, при совершении сделки по приобретению ценных бумаг, не учитывал выгоду от такой покупки. Активы компании были искусственно увеличены при помощи приобретения ценных бумаг, однако они являлись неликвидными. В данном случае руководитель нарушил фидуциарные обязанности должной осмотрительности (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 № 09АП-50235/2015 по делу № А40-57914/12).

В другой ситуации руководителем грубо была нарушена фидуциарная обязанность лояльности. В частности, директор компании с высокой деловой репутацией создал по аналогии с корпоративной структурой несколько компаний, где являлся единственным учредителем, виды деятельности их были идентичны компании, где он был руководителем. Он осуществлял недобросовестные и противоречащие интересам компании с высокой деловой репутацией (известным именем) действия, включая введение в заблуждение клиентов этой компании, их «переманивание» в корпоративные структуры, где он был учредителем. Он совершал сделки в интересах своих компаний, необоснованно использовал деловую репутацию компании, где являлся руководителем, а также использовал финансовые, трудовые и иные ресурсы данной организации. Тем самым данный руководитель создал прямых конкурентов основной компании в личных интересах, что само по себе является недобросовестным действием, осуществленным в условиях очевидного конфликта интересов. Он не мог не осознавать, что его действия влекут существенное снижение доходов компании с деловой репутацией и с сохранением высокого уровня расходов. Следовательно, руководитель умышленно действовал против интересов компании, понимая, что такие действия неминуемо повлекут для нее убытки как в форме упущенной выгоды (неполученные доходы от основной деятельности), так и в форме реального ущерба (расходы на оплату труда работников, которые фактически выполняли работу в интересах компаний, где он являлся единственным учредителем). Являясь директором основной компании, он не принял мер к сохранению ее клиентской базы, напротив, способствовал переводу ранее сложившейся клиентуры в новые компании, в том числе путем введения контрагентов в заблуждение относительно их функционирования.

Он действовал при наличии конфликта между интересами его аффилированных лиц и интересами основной компании, при этом должен был знать о том, что его действия на момент их совершения не отвечали интересам организации, где он являлся руководителем (Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 № 05АП-9302/2015 по делу № А59-1152/2015). Тем самым, органом управления были грубо нарушены фидуциарные обязанности лояльности.

Как отмечает правоприменитель, материально-правовое требование компании (ее собственников) о взыскании убытков с руководителя наступает, когда послед-

ний совершает действия (сделки), связанные с превышением полномочий органа управления, тем самым нарушая явные фидуциарные обязанности (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2014 № 306-ЭС14-5368).

Стоит отметить, что собственник тоже несет фидуциарные обязанности. Однако, когда совет директоров наделяется фидуциарными обязанностями, собственник несет данные обязанности, учитывая его правовую природу. В начале, собственник обладает контрольными функциями и управленческой дискрецией, однако, далее он обладает только контрольными функциями, когда передает управленческие полномочия руководству.

Необходимо отметить, что собственник несет солидарную ответственность за причиненные убытки не только остальным учредителям, но и самой компании (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014 по делу № А65-22842/2013).

Члены коллегиального органа юридического лица не несут ответственность за убытки, которые были причинены юридическому лицу, если они голосовали против конкретного решения, которое повлекло за собой причинение убытков (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2015 № Ф09-1019/15 по делу № А71-10688/2013).

Существуют определенные критерии привлечения собственника к гражданско-правовой ответственности, если были нарушены фидуциарные обязанности.

Для того, чтобы привлечь учредителей к ответственности при нарушении фидуциарных обязанностей, необходимо учитывать конкретные условия:

- собственник должен иметь право давать указания, которые необходимы для юридического лица или же указывать на возможности другим способом определить его дальнейшие действия;
- собственник обязан совершать действие или бездействие;
- должна быть причинно-следственная связь между противоправным поведением собственника и фактом (размером) причинения ущерба компании и ее учредителям (Постановление ФАС Уральского округа от 03.04.2014 № Ф09-8028/11 по делу № А07-17182/2010).

Необходимо отметить, что собственник выполняет определенную миссию, так как он является хранителем фидуциарных ценностей всей компании. В основном это касается контролирующих участников. В первую очередь должны быть удовлетворены интересы компании, нежели интересы отдельных собственников (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 № 04АП-3628/2015 по делу № А10-6398/2014).

Важно то, что гарантией стабильности отношений в компании и защитой ее собственников от корпоративного разделения, являются именно фидуциарные обязанности. В дополнении, существует защита ответственных руководителей от приписывания им при совершении конкретной сделки со стороны собственника (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 № 07АП-8561/2014 по делу № А45-6793/2014).

Если в компании возникает какой-либо корпоративный конфликт, то руководитель как никогда нуждается в защите. В этом случае участники пытаются при любых обстоятельствах приписать гражданско-правовую ответственность руководителю, который в свою очередь совершил сделку. Учитывать нужно тот факт, что ру-

ководитель всегда действует с учетом добросовестности и разумности. В данном случае правоприменитель вводит критерий представления обоснования со стороны собственника, то есть увольнение руководителя происходит по порочащим основаниям, тем самым правоприменитель встает на сторону руководителя (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 № 09АП-36871/2015-ГК по делу № А40-14203/2014).

Подводя итог, хотелось бы отметить, что поддержание духа командного сотрудничества, является задачей фидуциарных отношений между участниками компании. Для достижения стабильности в корпоративных отношениях, повышения качества управления в компании и исключения неправомерных действий отдельных участников, необходимо учитывать фидуциарные принципы, которые налагаются на совет директоров и собственников. Акционер начинает активно участвовать в деятельности по управлению компанией, когда ему присваивают определенные фидуциарные обязанности. Собственники же, в свою очередь, имеют право участвовать в принятии важных решений в пользу компании, если на них возложены определенные обязанности, то есть функция контроля и управления.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: в ред. от 03.08.2018 № 339-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. № 0001201702070053. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.12.2018).
2. Сырбо В. А. К вопросу о фидуциарном (доверительном) характере гражданских правоотношений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. №8. С. 45-47.
3. Чеховская С. А. Обязанности лиц, входящих в органы управления хозяйственных обществ // Предпринимательское право. 2017. № 1. С. 15-18.
4. Шашков Ю. В. Фидуциарные обязанности директора (director's fiduciary duties); от англо-американской доктрины к российской корпоративной практике // Закон. 2016. - № 12. – С. 34-36.
5. Символокова О.А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности. Автореф. дисс. . к.ю.н. Волгоград, 2015. 25 с.
6. Ribstein L. Are Partners Fiduciaries? // University of Illinois Law Review. 2005, vol. 2005, p. 212.
7. Miller P. Justifying Fiduciary Duties // McGill Law Journal. 2013, vol. 58, p. 987.
8. Miller P. Justifying Fiduciary Duties // McGill Law Journal. 2013, vol. 58, p. 1017.
9. Сырбо В. А. Отечественный и зарубежный опыт гражданско-правового регулирования фидуциарных отношений (история и современность). Автореф. дисс. .к.ю.н. М., 2016. 25 с.

Kolieva A. E. Corporate governance and its improvement due to fiduciary principles // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 1. – P. 257-265.

This article discusses corporate governance and its improvement due to fiduciary principles. The authority of the owner is being studied. Characterized by the mechanism of their manifestation. The interdependence of the quality work of the governing body with the solution of the pressing problems of the company is considered. The fiduciary nature of relations in the company formed by the Constitutional Court is considered. The interdependence of performance indicators with the quality management of the company is noted. The important components of fiduciary duties are being studied. The components that contribute to the stabilization of corporate relations are evaluated. Indicates the complexity of understanding fiduciary law. Indicates how the fiduciary nature of the relationship affects the occurrence of conflicts. The complexity of fiduciary law is being studied. The development of the concept of fiducia in the works of scientists is considered. An explanation is given of what are the fiduciary duties. Characterized by a mechanism for recovery of losses by the owner. Describes the tasks of persons with fiduciary duties. A model of good faith and reasonableness of behavior (fiduciary duties) of the management body is being formed. Indicates the purpose performed by fiduciary principles. Considers the inaction of the governing body and its consequences. The conditions under which it is necessary to consider the unreasonableness of the actions (inaction) of the governing body are stud-

ied. The substantive requirements of the company (its owners) for recovery of damages from the manager are described. Characterized by the fiduciary duties of the owner. The criteria for bringing the owner to civil liability are indicated.

Keywords: fiduciary duties; fiduciary principles; corporate governance; owner; authority; government; economic activity; supervisor; director; fiduciary law.

Spisok literatury

1. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (CHast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ: v red. ot 03.08.2018 № 339-FZ // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii. № 0001201702070053. URL: www.pravo.gov.ru (data obrashcheniya: 10.12.2018).
2. Syrbo V. A. K voprosu o fiduciarnom (doveritel'nom) haraktere grazhdanskih pravootnoshenij // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2017. №8. S. 45-47.
3. Chekhovskaya S. A. Obyazannosti lic, vkhodyashchih v organy upravleniya hozyajstvennyh obshchestv // Predprinimatel'skoe pravo. 2017. № 1. S. 15-18.
4. Shekharov YU. V. Fiduciarnye obyazannosti direktora (director's fiduciary duties); ot anglo-amerikanskoj doktriny k rossijskoj korporativnoj praktike // Zakon. 2016. - № 12. - S. 34-36.
5. Simvolokova O.A. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za narushenie obyazatel'stv pri osushchestvlenii predprinimatel'skoj deyatel'nosti. Avtoref. diss. . k.yu.n. Volgograd, 2015. 25 s.
6. Ribstein L. Are Partners Fiduciaries? // University of Illinois Law Review. 2005, vol. 2005, p. 212.
7. Miller P. Justifying Fiduciary Duties // McGill Law Journal. 2013, vol. 58, p. 987.
8. Miller P. Justifying Fiduciary Duties // McGill Law Journal. 2013, vol. 58, p. 1017.
9. Syrbo V. A. Otechestvennyj i zarubezhnyj opyt grazhdansko-pravovogo regulirovaniya fiduciarnykh otnoshenij (istoriya i sovremennost'). Avtoref. diss. .k.yu.n. M., 2016. 25 s.