

*УДК 349.41*

## **СОДЕРЖАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛИ РЕКРЕАЦИОННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СУБЪЕКТИВНОГО И ОБЪЕКТИВНОГО ПРАВА**

*Алимов З. А.*

*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского*

Данная работа раскрывает содержание и особенности права собственности на земли рекреационного назначения в контексте субъективного и объективного права. В работе подробно описывается каждый из элементов института права собственности на земли, в тоже время дается подробная характеристика таких элементов, что позволяет изучить содержание института права собственности на земли рекреационного назначения в деталях. Огромное значение имеет данное исследование, как для науки земельного права, так и при изучении и учебной дисциплине земельного права. Раскрытие содержание права собственности на земли рекреационного назначения позволяет установить своего рода границу, в пределах которой собственник вправе оказывать влияние, как на фактическую, так и на юридическую судьбу земельного участка. Изучение теоретических аспектов, права собственности на земли рекреационного назначения способствует для осуществления дальнейших исследований в этой сфере.

**Ключевые слова:** земли рекреационного назначения, земельный участок, собственность, право собственности, право пользования, право владения, право распоряжения.

По своей природе право собственности на землю является одним из основных имущественных прав. Ведь выступая в качестве объекта права собственности, земля получает особые правовые признаки: она становится особым имуществом, то есть тем предметом гражданского, а теперь и земельного права, который отличают особые юридические признаки. Современное социально-правовое положение в Российской Федерации характеризуется тем, что земельные проблемы, и особенно проблемы права собственности на землю, вызывают к себе повышенный интерес, как со стороны теоретиков, так и практиков.

Право на собственность – это одно из фундаментальных прав человека. Оно отражено в целом ряде международных документов. Так, Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 20 марта 1952 г. в ст. 1 провозгласил фундаментальный принцип защиты собственности, в соответствии с которым каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности [2].

На сегодняшний день данное право гарантируется Конституцией РФ [1]. Реализуя конституционные положения в соответствии с главой III (собственность на землю) ЗК РФ земли рекреационного назначения (как и любые другие категории земель) могут находиться в государственной, муниципальной, а в отдельных случаях, установленных законом, и частной собственности [3].

Исследуя право собственности на землю необходимо подчеркнуть, что, исходя из того что выступает в качестве объектов правового регулирования земельных отношений (ст. 6 ЗК РФ), а также в силу ст. 130 ГК РФ земельные участки относятся к недвижимым вещам, то есть, недвижимому имуществу, таким образом, в качестве объекта права собственности на землю выступает земельный участок. Следовательно, говоря о праве собственности на земли рекреационного назначения, речь

будет идти о праве собственности на земельный участок, используемый для организации отдыха физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности. Однако говоря о земельном участке как об объекте недвижимости, стоит также отметить, что земельный участок является специфическим объектом недвижимости, тем самым подлежит государственной регистрации.

Специфика данного объекта выражается в том, что земля, трансформируясь в конкретный земельный участок, становится особым видом имущества, так как после преобразования земли в качестве земельного участка, земельный участок не перестает выступать в качестве природного объекта и природного ресурса. В этой связи имущественные отношения на земельный участок не могут регулироваться исключительно гражданским законодательством, так как земельное законодательство устанавливает, как субъектов, которые могут быть собственниками земельного участка, обороноспособность земельного участка, так и порядок его использования.

Рассмотрим более подробно, что собой представляет, право собственности на земельный участок (вещное право). Право собственности вообще так и на земельный участок может, рассматривается в двух аспектах, в объективном и субъективном смысле. Право собственности на земельный участок в объективном смысле представляет собой совокупность правовых норм, закреплённых в Конституции, гражданском кодексе, земельном кодексе, и в иных правовых актах, посредством которых регулируются отношения собственности на земельный участок, тем самым устанавливаются способы и пределы осуществления такого права, основания его возникновения, изменения и прекращения. Говоря о праве собственности на земельный участок в субъективном смысле, следует обратить особое внимание на то, что: во-первых, данное право предусматривает возможность иметь в собственности землю, и во-вторых, представляет собой конкретные правомочия собственника по владению, пользованию и распоряжению, принадлежащим ему земельным участком путем совершения в отношении данного участка действий, в рамках строго установленных законом, при этом, не нарушая права и законные интересы других лиц. Обычно в теории и практике земельного права под правом собственности на земельный участок зачастую понимается право собственности в субъективном смысле, о котором собственно и будет идти речь.

Раскрывая субъективное право собственности на землю, стоит отметить, что данное право по большому счету регулируется в наибольшей степени нормами гражданского и земельного права. Однако та совокупность правовых норм, которую содержит Конституция РФ в отношении права частной собственности, также является весьма значимой [12, с. 33]. В этой связи, такие ученые как, В. И. Крусс [15], Н. В. Витрук [11, с. 19.], предлагают разграничивать соответствующие категории, отделяя от права собственности в гражданско-правовом смысле так называемое субъективное конституционное право собственности. При этом содержание конституционного субъективного права собственности трактуется ими шире, чем понятие субъективного гражданского права собственности [19, с. 28]. Придерживаясь данной позиции, Г. А. Гаджиев отмечает, что конституционное право собственности имеет следующие отличия от субъективного гражданского права собственности: 1) моменты возникновения и прекращения субъективного конституционного права не

совпадают с моментами возникновения и прекращения субъективного гражданского права частной собственности; 2) возможность путем компенсации посылить восстановить прежнее положение (в случае, если государство лишило собственника его имущества) [12, с. 34].

Таким образом, раскрыв субъективное право собственности на землю, в силу его специфики, тем самым основываясь на вышеизложенных позициях, можно констатировать о наличии конституционно-правового и гражданско-правового институтов субъективного права собственности на землю.

Определив, сущность и специфику субъективного права собственности на землю, раскроем его содержание. Согласно ст. 209 ГК РФ содержание права собственности составляет классическая триада правомочий как, владение пользование и распоряжение. В этой связи установим особенность каждого такого правомочия. Раскрывая сущность данных категорий, следует подчеркнуть, что такие категории достаточно полно исследованы в научной литературе [23], однако, не смотря на это, в доктрине как земельного, так и гражданского права единой позиции относительно понимания данных институтов не разработано.

Рассматривая такую категорию как «владение земельным участком» можно встретить совершенно разные определения относительно понимания данных институтов. Так, например, А. В. Устинова отмечает, что «право владения – фактическое обладание имуществом» [25, с. 90]. Однако с данным определением невозможно полностью согласиться, так как если имеет место право владения, то такому праву должна корреспондировать юридическая возможность такого владения.

В свою очередь, по мнению З. Г. Юсуповой, «владение земельным участком представляет собой фактическое обладание, господство лица над данным объектом», с такой позицией автора касаясь понимания владения земельным участком мы абсолютно, согласны. А вот что касается понимания «правомочия владения земельным участком» как «основанного на законе, и охраняемая им возможность иметь земельный участок у себя в хозяйстве» [26, с. 49], то такое суждение автора видится на наш взгляд не совсем верным. В свою очередь не целесообразно говорить о правомочии владения как возможности иметь земельный участок у себя в хозяйстве, так как правомочие, связанное с владением земельного участка, возникает лишь после приобретения земельного участка на каком-либо титуле, то есть такое правомочие может возникнуть либо после реализации самого права на землю, либо после приобретения права позволяющего владеть земельным участком.

Как отмечает А. В. Терентьев, «правомочие владения это юридически обеспеченная возможность хозяйственного господства собственника над вещью». При этом речь идет о хозяйственном господстве над вещью, которое вовсе не требует, чтобы собственник находился с ней в непосредственном соприкосновении [24, с. 21]. С таким суждением автора невозможно не согласиться, так как оно максимально полно отражает сущность института владения земельным участком.

Вместе с тем, также необходимо отметить, что владение может быть, как законным, так и не законным, не законное владение также может быть добросовестным и не добросовестным. Таким образом, раскрывая сущность такой категории как «владение земельным участком» целесообразно подчеркнуть, что «право владения» и «владение» земельным участком это разные категории, так как владение земель-

ным участком может быть, и не основано на нормах права (как пример незаконное владение земельным участком). Что касается «правомочия владения» и «право владения» земельным участком то данные понятия можно рассматривать как синонимы, так как указанные права возникают исключительно после приобретения права позволяющего владеть земельным участком.

Следует также подчеркнуть, что владение обеспечивает контроль собственнику за своей земельной, недвижимостью [9, с. 78], следовательно, владение выступает в качестве условия осуществления пользования такой недвижимостью, или как верно отмечается в литературе, извлечения полезных свойств и получения дохода [8]. Таким образом, между правомочием владения имеет место неразрывная связь с правомочием пользования, так как в большинстве случаев для того, чтобы пользоваться имуществом, необходимо иметь его в своем владении. В этой связи определим «правомочие пользования» земельным участком.

Говоря о правомочии пользование, следует подчеркнуть, что именно содержится под данным правомочием. Так, по мнению В. В. Андропова, К. П. Беляева, Б. М. Гонгалю, «право пользования – это обеспеченная законом возможность извлекать из вещи ее полезные свойства» [6, с. 707]. В свою очередь Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева под данным правомочием понимают, «юридически обеспеченную возможность извлечения из вещи полезных свойств, плодов и иных доходов в процессе ее эксплуатации» [4]. Вместе с тем, как отмечают С. С. Алексеев, А. С. Васильев, В. В. Голофаев, «правомочие пользования связано с извлечением из имущества полезных свойств, выгоды, получение доходов» [5]. Содержание вышеуказанных понятий позволяют подчеркнуть, что на современном этапе развития науки как земельного, так и гражданского права, имеет место единый подход относительно понимания правомочия пользования.

Также достаточно целесообразно обратить внимание на мнения других авторов, относительно понимания такой категории как пользование землей, например, Е.Л. Минина, отмечает, что «пользование землей – это возможность извлекать ее полезные свойства: размещать на ней постройки и сооружения, выращивать сельскохозяйственную продукцию и т.д.» [16, с. 105]. На наш взгляд такова позиция недостаточно оправданна, так как если понимать, что пользование землей – это возможность извлекать ее полезные свойства, то в таком случае имеет место отождествление понятий «право пользования землей» и «пользование землей», так как «право пользования» и есть возможность извлекать полезные свойства земли, но не фактическое извлечение полезных свойств. По нашему мнению, пользование землей – это фактическое извлечение полезных свойств земли правомочным лицом (правомерное пользование) либо лицом, не имеющим такого права (не правомерное пользование).

Довольно интересная позиция В. И. Романова, который, под пользованием землей понимает, как «активный элемент отношения собственности, владелец пользуется землей, извлекает из нее ее полезные свойства: обрабатывает и возделывает нужные ему культуры, передает в арендное или рентное пользование другому лицу и получает за эту обусловленную договором выгоду» [17, с. 131]. С таким мнением можно, согласится частично, в частности, что касается извлечения полезных свойств земли, то в это части мы абсолютно солидарны с автором, однако, что каса-

ется передачи земли в какое-либо пользование другому лицу, как реализации правомочия пользования, то с таким суждением мы не можем согласиться, так как действия, связанные с передачей в арендное или рентное пользование другому лицу, подпадают под правомочие распоряжения.

Проведенное исследование институтов пользования и права пользования землей позволяет подчеркнуть, что ГК РФ регулирует общественные отношения связанные исключительно с правом пользования землей, однако что касается реализации такого права, то данное право реализуется с помощью норм земельного законодательства, которые непосредственно и устанавливают сам порядок пользования землей, в свое время такой позиции придерживался С. И. Вильянский, который отмечал, что пользование землей находится вне круга отношений регулируемых гражданским правом [10, с. 29]. Таким образом, следует различать понятия «право пользования землей» и «пользование землей», так как непосредственному пользованию землей предшествует право пользования. В свою очередь, бывают случаи, когда непосредственное пользование землей осуществляется без наличия права пользования, однако такое пользование является не правомерным.

Право распоряжения выступает в качестве главенствующего правомочия собственника, так как данное правомочие позволяет разрешить юридическую судьбу земельного участка. Что касается понимания данного правомочия, то под таким правомочием понимается основанное на законе совершение в отношении земельного участка, актов, определяющих его судьбу [18, с. 111], (то есть отчуждать в собственность третьих лиц, передавать в залог, сдавать в аренду и т.п.). При этом следует иметь в виду, что распоряжение землей не всегда означает передачу права собственности на нее (например, передача земельного участка в доверительное управление), такая передача каким-либо образом не повлечет возникновения права собственности у доверительного управляющего. Также следует различать: распоряжение, влекущее передачу права собственности на земельный участок – отчуждение; распоряжение, влекущее передачу права пользования и владения (например, при аренде земельного участка к арендатору переходит только право пользования и владения) [7, с. 304].

Что касается передачи отдельно права пользования и отдельно права владения земельным участком, то в силу того, что земельный участок выступает в качестве особого объекта, то передача таких правомочий по отдельности является не возможной.

Достаточно целесообразно отметить, что правомочие распоряжения граждан и юридических лиц, имеющих землю на праве частной собственности, находится в соответствии с цивилистическим понятием распорядительных сделок, в результате которых происходит отчуждение земли, передача ее в аренду, залог, по наследству и т. д., однако правомочие распоряжения государственной собственностью на землю осуществляется в процессе деятельности государственных органов по управлению землей в форме принятия административного акта предоставления (передачи) земли, определения целевого назначения, условий, формы использования земли [14, с. 106]. В этой связи можно прийти к выводу, что правомочия по распоряжению земельным участком, условно можно разделить на две группы, гражданско-правовые и административно правовые. Однако большинство существующих в доктрине зе-

мельного права определений права распоряжения земельными участками выходят из устоявшегося цивилистического понимания права распоряжения как юридически обеспеченной возможности определять дальнейшую судьбу вещи путем совершения в отношении нее юридических актов.

В свою очередь, помимо традиционного подхода (речь идет о триаде правомочий собственника) к определению содержания права собственности, ряд ученых рассматривает этот вопрос по-другому, тем самым отмечают, что реализация права собственности осуществляется: «своей властью и в своем интересе» (А. В. Венедиктов); «по своему усмотрению» (Д. М. Генкин); «не зависимо от других лиц» (С. М. Корнеев) [18, с. 23-25]. Также, в странах общего права принято считать, что собственник имеет не три правомочия, а одиннадцать [13]. На наш взгляд такая тенденция расширения правомочий является не совсем оправданной, так как, указанные выше правомочия фактически являются составными традиционных правомочий собственника, а в некоторых случаях собственно и вытекают из классических правомочий.

На основе вышеприведенного целесообразно отметить, что классическая триада правомочий позволяет собственнику, совершать в отношении земельного участка следующие действия, закрепленные ст. 40 ЗК РФ, а именно: 1) использовать в установленном порядке для собственных нужд имеющиеся на земельном участке общераспространенные полезные ископаемые, пресные подземные воды, а также пруды, обводненные карьеры в соответствии с законодательством Российской Федерации; 2) возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; 3) проводить в соответствии с разрешенным использованием оросительные, осушительные, культурно-технические и другие мелиоративные работы, строить пруды (в том числе образованные водоподпорными сооружениями на водотоках) и иные водные объекты в соответствии с установленными законодательством экологическими, строительными, санитарно-гигиеническими и иными специальными требованиями; 4) осуществлять другие права на использование земельного участка, предусмотренные законодательством [3].

Таким образом, вышеуказанное позволят подчеркнуть, что права собственников не имеют полной свободы относительно использования земельного участка по своему усмотрению. В тоже время действующее законодательство позволяет собственнику совершать любые действия в отношении земельного участка при условии, что такие действия не будут нарушать права третьих лиц, причинять вред окружающей природной среде, а также противоречить законодательным нормам.

#### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. №6-ФКЗ, от 30.12.2008г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014г. №2-ФКЗ, от 21.07.2014г. №11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 20.03.1952г. № 009 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 20. – Ст. 2143.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001г. №136-ФЗ (ред. от 25.12.2018г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4147

4. Абрамова Е. Н., Аверченко Н. Н., Байгушева Ю. В. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учебно-практический комментарий (постатейный) / под ред. А.П. Сергеева. М. – 2010.
5. Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.; Екатеринбург. – 2009.
6. Андропов В. В., Беляев К. П., Гонгалло Б. М. и др. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. М. – 2012. – 1326 с.
7. Анисимов А. П., Рыженков А. Я., Чаркин С. А. Гражданское право России / под общ. ред. А.Я. Рыженкова. М., 2012. С. 304.
8. Ахметьянова З. А. К вопросу о содержании права собственности // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России): междунар. Науч.-практ. конф. (Саратов, 1–3 октября 2003 г.): в 3 ч. Ч. 1 / под ред. А.И. Демидова, В.Т. Кабышева. Саратов, 2003. С. 184 – 185.
9. Бочаров Н. Н. Правовой режим земельного участка как объекта права собственности граждан: дис. канд. юрид. наук, Рязань. – 2014.
10. Вильянский С. И. В украинском юридическом обществе / Вестник советской юстиции. – 1923г. – № 8. – С. 29.
11. Витрук Н. В. Субъективные права советских граждан и их развитие в период строительства коммунистического общества: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Киев. – 1965.
12. Гаджиев Г. А. Конституционные основы современного права собственности // Журнал российского права. – 2006. – № 12. – С. 30-41.
13. Гуревський В. К. Право приватної власності громадян України на землі сільськогосподарського призначення: [монографія] / В.К. Гуревський. Одеса: Астропринт. – 2000. – 136 с.
14. Ковалева И. С. Особенности возникновения и реализации прав на землю: дис. канд. юрид. наук. М. – 2008.
15. Крусс В. И. Концепция конституционного правоупотребления (право на предпринимательскую деятельность): Дис. ... докт. юрид. наук. М. 2004.
16. Минина Е.Л. и др. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. С. А. Боголюбова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2017. – 784 с.
17. Романов В. И. Право собственности на землю в России: понятие, содержание, история становления // Марийский юридический вестник. – 2005. – № 4. – С.123-132.
18. Сарьян Е. Р. Вещные права на землю и их государственная регистрация: На примере Московской области: дис. канд. юрид. наук. М. – 2005.
19. Саурин А. А. Право собственности в Российской Федерации: конституционно-правовые пределы реализации и ограничения. М.: Статут. – 2014. – С. 28.
20. Склоцкий К. И. Собственность в гражданском праве: учебно-практическое пособие. 5-е изд., перераб. М. – 2010.
21. Становление гражданского общества в России. Правовой аспект / под ред. О.И. Цыбулевской. 3-е изд., перераб. Саратов. – 2005. – С. 90–93.
22. Суханов Е. А. Право собственности в Гражданском кодексе / Закон. – 1995. – №11. – С. 23-25.
23. Тархов В. А., Рыбаков В. А. Собственность и право собственности. 3-е изд., доп. М. – 2007. – С. 119 – 143.
24. Терентьев А. В. Курс лекций по учебной дисциплине «Право собственности и другие вещные права на землю»: учебно-теоретическое издание, для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр»). – СПб.: СПбГАУ. – 2016. – 127 с.
25. Устинова А. В. Гражданское право: учебник. – Москва: Проспект. – 2016. – 496 с.
26. Юсупова, З. Г. Земельное право: учеб. пособие / З. Г. Юсупова; Институт экономики, управления и права. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права. – 2014. – 224 с.

**Alimov Z. Content of property rights on the earth of recreational assignment in the context of subjective and objective right** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 1. – P. 241-248.

This work reveals the content and features of the right of ownership of land for recreational purposes in the context of subjective and objective rights. The work describes in detail each of the elements of the institution of land ownership, at the same time gives a detailed description of such elements, which allows to study the content of the institution of land ownership of recreational purposes in detail. Of great importance is this study, both for the science of land law, and in the study and academic discipline of land law. The disclosure of the content of the right of ownership to the lands of recreational purpose allows us to establish a kind of boundary within which the owner is entitled to influence both the actual and the legal fate of the land plot. The study of theoretical aspects, the ownership of land for recreational purposes contributes to the implementation of further research in this area.

**Keywords:** recreational land, land, property, right of ownership, right of use, right of ownership, right of disposal.

**Spisok literatury**

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993g.) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008g. №6-FKZ, ot 30.12.2008g. №7-FKZ, ot 05.02.2014g. №2-FKZ, ot 21.07.2014g. №11-FKZ) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – 2014. – №31. – St. 4398.
2. Protokol № 1 k Konvencii o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod ot 20.03.1952g. № 009 // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – 1998. – № 20. – St. 2143.
3. Zemel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 25.10.2001g. №136-FZ (red. ot 25.12.2018g.) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – 2001. – № 44. – St. 4147
4. Abramova E. N., Averchenko N. N., Bajgusheva YU. V. i dr. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii. CHast' pervaya: uchebno-prakticheskij kommentarij (postatejnyj) / pod red. A.P. Sergeeva. M. – 2010.
5. Alekseev S.S., Vasil'ev A.S., Golofaev V.V. i dr. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii (uchebno-prakticheskij). CHasti pervaya, vtoraya, tret'ya, chetvertaya (postatejnyj) / pod red. S.A. Stepanova. 2-e izd., pererab. i dop. M.; Ekaterinburg. – 2009.
6. Andropov V. V., Belyaev K. P., Gongalo B.M. i dr. Postatejnyj kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii, chasti pervoj / pod red. P.V. Krashennnikova. M. – 2012. – 1326 s.
7. Anisimov A. P., Ryzhenkov A. YA., CHarkin S. A. Grazhdanskoe pravo Rossii / pod obshch. red. A.YA. Ryzhenkova. M., 2012. S. 304.
8. Ahmet'yanova Z. A. K voprosu o sodержanii prava sobstvennosti // Konstituciya Rossijskoj Federacii i sovremennoe zakonodatel'stvo: problemy realizacii i tendencii razvitiya (k 10-letiyu Konstitucii Rossii): mezhdunar. Nauch.-prakt. konf. (Saratov, 1–3 oktyabrya 2003 g.): v 3 ch. CH. 1 / pod red. A.I. Demidova, V.T. Kabysheva. Saratov, 2003. S. 184 – 185.
9. Bocharov N. N. Pravovoj rezhim zemel'nogo uchastka kak ob"ekta prava sobstvennosti grazhdan: dis. kand. jurid. nauk, Ryazan'. – 2014.
10. Vil'janskij S.I. V ukrainskom juridicheskom obshchestve / Vestnik sovetskoj yusticii. – 1923g. – № 8. – S. 29.
11. Vitruk N.V. Sub"ektivnye prava sovetskih grazhdan i ih razvitie v period stroitel'stva kommunisticheskogo obshchestva: Avtoref. dis. kand. jurid. nauk. Kiev. – 1965.
12. Gadzhiev G. A. Konstitucionnye osnovy sovremennogo prava sobstvennosti // ZHurnal rossijskogo prava. – 2006. – № 12. – S. 30 - 41.
13. Gurevskij V. K. Pravo privatnoj vlasnosti gromadyan Ukraïni na zemli sil'skogospodars'kogo priznachennya: [monografiya] / V.K. Gurevskij. Odesa: Astroprint. – 2000. – 136 s.
14. Kovaleva I. S. Osobennosti vozniknoveniya i realizacii prav na zemlyu: dis. kand. jurid. nauk. M. – 2008.
15. Kruss V. I. koncepciya konstitucionnogo pravopol'zovaniya (pravo na predprinimatel'skuyu deyatel'nost'): Dis. ... dokt. jurid. nauk. M. 2004.
16. Minina E. L. i dr. Kommentarij k Zemel'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / pod red. S. A. Bogolyubova. – 2-e izd., pererab. i dop. – Moskva: Prospekt, 2017. – 784 s.
17. Romanov V.I. Pravo sobstvennosti na zemlyu v Rossii: ponyatie, sodержanie, istoriya stanovleniya // Marijskij juridicheskij vestnik. – 2005. – № 4. – S.123-132.
18. Sa'ryan E. R. Veshchnye prava na zemlyu i ih gosudarstvennaya registraciya: Na primere Moskovskoj oblasti: dis. kand. jurid. nauk. M. – 2005.
19. Saurin A.A. Pravo sobstvennosti v Rossijskoj Federacii: konstitucionno-pravovye predely realizacii i ogranicheniya. M.: Statut. – 2014. – S. 28.
20. Sklovskij K. I. Sobstvennost' v grazhdanskom prave: uchebno-prakticheskoe posobie. 5-e izd., pererab. M. – 2010.
21. Stanovlenie grazhdanskogo obshchestva v Rossii. Pravovoj aspekt / pod red. O.I. Cybulevskoj. 3-e izd., pererab. Saratov. – 2005. – S. 90–93.
22. Suhanov E. A. Pravo sobstvennosti v Grazhdanskom kodekse / Zakon. – 1995. – №11. – S. 23-25.
23. Tarhov V. A., Rybakov V. A. Sobstvennost' i pravo sobstvennosti. 3-e izd., dop. M. – 2007. – S.119–143.
24. Terent'ev A. V. Kurs lekcij po uchebnoj discipline «Pravo sobstvennosti i drugie veshchnye prava na zemlyu»: uchebno-teoreticheskoe izdanie, dlya obuchayushchihysya po napravleniyu podgotovki 40.03.01 «YUrisprudenciya» (kvalifikaciya (stepen') «bakalavr»). – SPb.: SPbGAU. – 2016. – 127 s.
25. Ustinova A. V. Grazhdanskoe pravo : uchebnik. – Moskva: Prospekt. – 2016. – 496 s.
26. YUsupova, 3. G. Zemel'noe pravo: ucheb. posobie / 3. G. YUsupova; Institut ehkonomiki, upravleniya i prava. Kazan' : Izd-vo «Poznanie» Instituta ehkonomiki, upravleniya i prava. – 2014. – 224 s.