

УДК 343.46. (470+571)

АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скворцова О. В.

Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского

В работе рассмотрены существующие подходы к правовому и доктринальному определению понятия экономической преступности. Изучен уровень экономической преступности в Российской Федерации на сегодняшний день. Приведено обоснование высокой латентности данной категории преступлений. Исследована структура экономической преступности в России. Определены основные негативные тенденции и причины, обуславливающие социальную опасность преступлений в сфере экономической деятельности. Проанализированы данные, размещенные на портале правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. Выведены показатели, характеризующие динамику совершения экономических преступлений. Представлен первичный анализ специфики информационных источников по экономической преступности в России.

Ключевые слова: экономическая преступность, динамика, статистика, анализ, детерминанты, тенденции, причины, экономическая деятельность, правовая статистика, структура.

Показатели уровня преступности в современном обществе во многом объясняются социально-экономическими и политическими преобразованиями, которые в силу ряда объективных и субъективных причин затрагивают все стороны общественной жизни. Для Российской Федерации новая модель рыночных отношений требует включение мер правового, организационного и социального контроля, способных преодолеть детерминанты, криминализирующие экономику государства.

Такие факторы как общее снижение уровня жизни части населения, рост инфляции, расслоение общества по уровню доходов и другие оказывают отрицательное влияние на состояние общественных и государственных институтов. Социальная опасность преступлений в сфере экономики обусловлена такими негативными тенденциями: степень распространенности (экономические преступления преобладают в числе совершаемых в РФ); степень ущерба (определение ущерба затруднительно ввиду высокой латентности данного вида преступлений); высокий уровень рецидива и профессиональной преступности; коррупционный характер экономической преступности [1]. Достижение практически ощутимых результатов в вопросах преодоления социальных предпосылок преступности и ослабления криминогенной напряженности является приоритетной задачей государственной политики.

Актуальность данной темы исследования обусловлена необходимостью анализа криминологических показателей экономической преступности в России для разработки практических мер по преодолению латентности данной группы преступлений и их пресечению. Информационной базой проведения исследования стали данные, размещенные на официальном сайте Государственного информационного центра

Министерства внутренних дел Российской Федерации, портале правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Цели данного научного исследования: получение обзорных данных по ключевым криминологическим характеристикам, статистическим показателям, динамике преступлений экономической направленности, их значения для эффективности уголовно-правовых норм в этой сфере и противодействия экономической преступности.

Законодательно в Российской Федерации не закреплено понятие «экономическая преступность». Уголовное законодательство не содержит определение понятий преступлений в сфере экономики и преступлений в сфере экономической деятельности. Преступления в сфере экономики содержат широкий перечень деяний, объединяющих в Разделе VIII действующего Уголовного кодекса (далее — УК) Российской Федерации преступления против собственности, преступления в сфере экономической деятельности, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях [2]. Для выявления общих и частных признаков понятия необходимо обратиться к доктринальным источникам.

Начиная с Э. Сатерленда, который впервые дал определение и ввел в научный оборот понятие «беловоротничковой преступности», никто из последующих европейских криминологов не смог создать определение, способное придать данному явлению четкое определение [3].

Отечественные криминологи предлагали собственные трактовки термина «экономическая преступность», как правило, отождествляя его с собственной сферой научных интересов. При этом не исключалась ошибка смешения терминов. Так, А. Г. Корчагин сводит понимание экономической преступности к общественно опасному деянию, которое посягает на экономику как совокупность производственных (экономических) отношений и причиняет ей материальный ущерб [4]. Следует отметить, что такое определение экономической преступности не учитывает особенности объективной стороны таких преступлений и не охватывает проблемы причинения вреда частным интересам лица. Более приемлемой, на наш взгляд, выглядит позиция С. Х. Нафиева и Г. Р. Хамидуллиной, которые рассматривают экономическую преступность как «совокупность групп преступлений, которые основаны на причинении вреда экономическим интересам всего общества и граждан вследствие совершения хищений, хозяйственных и корыстных должностных преступлений» [5].

Среди причин экономических преступлений основной является экономическая выгода, которую приносят незаконные виды предпринимательской (хозяйственной) деятельности. Это корыстные преступления, которые направлены на обогащение субъектов преступлений, их материальную выгоду, что в данный момент представляется возможным в условиях кризисного состояния экономики. Общественная опасность преступлений в сфере экономической деятельности заключается в том, что в результате таких посягательств создается реальная угроза причинения ущерба, в первую очередь, интересам государства, иным субъектам, связанным с экономической деятельностью.

Социально-правовыми детерминантами экономической преступности являются: существенный рост материальной дифференциации населения; экономический, правовой нигилизм и безграмотность при построении и осуществлении рыночных отношений; непоследовательность в принятии экономических, правовых и социаль-

ных решений при осуществлении реформ; неэффективность уголовно-правовых и административных норм в отношении отдельных экономических правонарушений; организационно-управленческие недостатки в деятельности правоохранительных и контролирующих органов.

Факторы правового характера, такие как несовершенство нормативной базы, регламентирующей различные виды экономической деятельности, пробелы уголовного законодательства в части ответственности за правонарушения в сфере экономики, затрудняют возможность эффективной борьбы с экономической преступностью.

Сложность уголовно-правовой оценки таких деяний заключается в сопряженности нескольких видов деяний и их квалификации, а также специальном субъекте данного вида преступлений. Так, например, Ю.П. Гармаев отмечает, что проблемы борьбы с должностными преступлениями в таможенной сфере связаны с тем, что такие преступления практически всегда неразрывно связаны с другими преступлениями в сфере экономической деятельности. Он отмечает, что наиболее организованные и крупномасштабные преступления редко совершаются без участия сотрудников таможенных органов [6]. Экономические преступления — категория преступлений, в которых основной ущерб наносится государственным интересам. Защитой таких интересов должны заниматься государственные органы.

Однако отмечается неэффективность мер, предпринимаемых правоохранительными органами. На наш взгляд, в первую очередь, это связано с тем, что правоохранительные органы в большей степени специализируются на выявлении и документировании уже произошедших преступлений и не имеют возможностей для проведения мер по предупреждению преступлений, в том числе, в сфере экономической деятельности. Во-вторых, специфика данного вида преступлений заключается в необходимости вмешательства в оперативную деятельность субъектов, ведущих предпринимательскую деятельность, на что действующее законодательство содержит категоричный запрет.

Представляется, что проведением мер по предупреждению экономических преступлений, в первую очередь, должны заниматься контролирующие органы, которые имеют возможность в процессе реализации контрольных мероприятий выявлять недостатки и другие правонарушения, создающие основу для совершения преступлений. Такая работа осуществляется, однако, как правило, выявление незаконных финансовых операций и иных экономических действий на начальном этапе ограничивается применением административно-правовых санкций и расследуется дополнительно для выявления признаков уголовного преступления.

Высокий уровень латентности экономической преступности препятствует получению объективной информации о количестве совершаемых деяний, что не позволяет точно и полно проанализировать степень и интенсивность совершаемых преступлений, вследствие чего затруднена оценка эффективности действующих и разрабатываемых уголовно-правовых норм.

С. С. Крашенинников и А. В. Покаместова, считают, что уровень латентности преступлений в сфере экономической деятельности достигает 95%. Основным фактором, определяющим уровень латентности, является пассивность населения. Так, около 80% граждан ежегодно становятся потерпевшими от экономических преступлений и только каждый 9 потерпевший заявляет о совершенном в его отношении преступлении [7].

В соответствии с данными, размещенными на портале правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, на момент осуществления аналогичных исследований в сентябре 2017 года наблюдалась тенденция к уменьшению показателей зарегистрированных преступлений в сфере экономической направленности. Да и в целом преступности.

Так, всего за период январь – август 2017 года на территории Российской Федерации было зарегистрировано 1 378 852 преступлений, что на 122 833 меньше, чем за аналогичный период прошлого года (-8,2 %). В этот же период было зафиксировано 81 929 преступлений экономической направленности, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных преступлений составил 5,2%. Тяжкие и особо тяжкие преступления в общем числе выявленных преступлений экономической направленности составили 58,9 % [8].

Используя данные дальнейшего аналитического обзора структуры экономических преступлений в России, мы проследили изменение уровня экономической преступности в 2014-2017 годах. Так, в 2014 году всего зарегистрировано 107 314 преступлений данной категории, в 2015 году – 112 445, в 2016 году количество преступлений снизилось до 108 754, за отчетный период (январь – сентябрь 2017 года) количество преступлений данной категории составляет 89 849 [9].

Движение показателей экономических преступлений целесообразно проследить с помощью схемы (Схема 1).

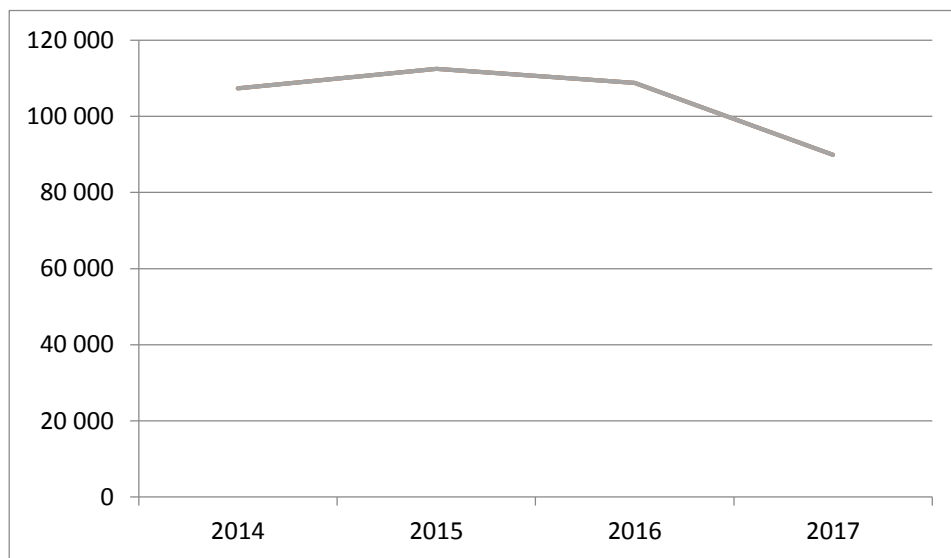


Схема 1. Динамика экономических преступлений за период 2014 – 2017 гг.

Для получения точной картины преступности огромное значение имеет такой ее показатель, как динамика, то есть изменение во времени. Динамика отдельных видов преступности характеризуется понятиями абсолютный рост (или снижение) и темпы роста и прироста преступности, для ее определения можно произвести вы-

числения этих характеристик. Для вычисления используется следующая формула [10]:

Абсолютный рост (снижение) преступности (А):
 $A = U - U_1$
 где U — показатель объема (уровня) преступности; U_1 — предшествующее значение того же показателя.
 Темп роста (снижения) преступности (T_p):
 $T_p = \frac{U}{U_1} \times 100\%$
 Темп прироста преступности ($T_{пр}$):
 $T_{пр} = T_p - 100\%$

Таким образом, мы смогли рассчитать значение абсолютного прироста (снижения) экономической преступности за период январь – декабрь 2017 года. В соответствии с данными, размещенными на портале правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, всего было зарегистрировано 105 087 преступлений экономической направленности. По сравнению с аналогичным периодом 2016 года число выявленных преступлений данной категории снизилось на 3,4 %. [11]. Произведенные расчёты подтвердили этот показатель:

$$U - 105\ 087; U_1 - 108\ 754;$$

$$A = 105\ 087 - 108\ 754 = -3\ 667;$$

$$T_p = 105\ 087 / 108\ 754 \times 100\% = 96,63\ %;$$

$$T_{пр} = 96,63\ % - 100\% = -3,37\ %.$$

Отрицательный результат темпа прироста экономических преступлений за январь – декабрь 2017 года по сравнению с аналогичным периодом 2016 года налицо. Однако такие расчеты являются ориентировочными и могут быть использованы только в рамках научных исследований.

В соответствии с имеющимися на сегодня данными, размещенными на портале правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, по сравнению с аналогичным периодом 2017 года за январь – июль 2018 года число выявленных преступлений экономической направленности возросло на 4,1 %. Всего поставлено на учет 76 858 указанных деяний, удельный вес которых в общем числе зарегистрированных преступлений составил 6,6 %. Из них налоговых, например, 5 295 (что на 13,9 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года). При этом всего на территории России за январь – июль 2018 года зарегистрировано 1 158 510 преступлений, что на 42 686 меньше, чем за аналогичный период прошлого года (- 3,6 %). Но более трети всех зарегистрированных преступлений (40,6 %) составили именно экономические преступления, в частности, хищения чужого имущества, совершенные путем краж — 419 056 (- 6,2 %), мелкого хищения — 8 021 (+ 82,3 %),

присвоения или растраты — 9 727 (– 8,8 %), грабеже — 29 509 (– 12,3 %), разбоев — 4 305 (– 18,6 %) [12].

Итак, до настоящего момента отдельные группы и виды экономических преступлений остаются объектами исследований системы различных юридических наук, таких как криминология, криминалистика, уголовное право и уголовный процесс. При этом каждая из перечисленных наук содержит фрагментарные данные и значительно сужает возможности по разработке и совершенствованию методик профилактики, выявления и расследования экономических преступлений. Поэтому объективной является необходимость комплексного анализа и освоения знаний об экономической преступности в целом.

Не представляется возможным определить единую причину экономической преступности в Российской Федерации. Детерминанты совершаемых деяний носят комплексный характер и предполагают применение, в первую очередь, превентивных мер. При разработке мер по противодействию экономической преступности, необходимо всегда учитывать множественность причин и условий, способствующих данному виду преступности.

Список литературы

1. Лопашенко Н. А. // Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (Раздел VIII УК РФ). – М.: «Волтерс Клувер». – 2006. – 720 с.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Дмитриев О.В. // Понятие экономической преступности в современной криминологии // 09.09.2011. – М.: 2005. – с. 21-27. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.blog.servitutis.ru/?p=368>
4. Зиновьев И. Ф. Экономическая преступность в России: проблемы трактовки и исследования // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 6. – ч. 3. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/>
5. Нафиев С. Х., Хамидуллина Г. Р. Экономические преступления. Судебно-бухгалтерская экспертиза как метод предупреждения экономической преступности: Учебное пособие. / С.Х. Нафиев, Г.Р. Хамидуллина. — М.: Издательство «Экзамен». — 2003. — 192 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://adhdportal.com/book_1061_chapter_5_1.2
6. Гармаев Ю. П. // Должностные преступления в таможенных органах. Издательство: Юрлитинформ. ISBN: 5932950455 – 2002 год.
7. Малкова В.Д. // Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В. Д. Малкова 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО «Юстицинформ». – 2006. – 528 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lib.lunn.ru/KP/Sovremenniki/malkov_1.pdf
8. Статистика состояния преступности в России за январь - август 2017 года // Москва. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics>
9. Четверикова Ирина, Титаев Кирилл «Структура и основные черты экономических преступлений в России (на основе данных 2013–2016 годов)» // – Аналитический обзор. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/04/Report-EC-1.pdf>
10. Статистические показатели экономической преступности (формула расчета). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/3564274/page:2/>
11. Статистика состояния преступности в России за январь - декабрь 2017 года // Москва. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics>
12. Статистика состояния преступности в России за январь - июль 2018 года // Москва. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics>.

Skvortsova O. V. The analysis of certain criminological showings of economic crime in the Russian Federation // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2019. – T. 4 (72). № 1. – P. 192-198.

The existing approaches to legal and doctrinal definition of a concept of economic crime have been considered in the article. The current level of economic crime in the Russian Federation has been studied. Justification of high latency of this category of crimes has been given. The structure and dynamics of economic crime in Russia has been given. The main negative tendencies and the reasons causing social danger of crimes in the sphere of business have been defined. The facts placed on the portal of crime statistics of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation have been analyzed. The indicators characterizing the dynamics of commission of economic crimes have been removed. The primary analysis of the nature of information sources of economic crime in Russia has been submitted.

Keywords: economic crime, dynamics, statistics, analysis, determinants, tendencies, reasons, business, crime statistics, structure.

Spisok literatury:

1. Lopashenko N. A. // Prestupleniya v sfere ehkonomiki: Avtorskiy kommentarij k ugolovnomu zakonu (Razdel VIII UK RF). – M.: «Volters Kluver». – 2006. – 720 s.
2. «Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii» ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 26.08.2017). – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Dmitriev O. V. // Ponyatie ehkonomicheskoy prestupnosti v sovremennoj kriminologii // 09.09.2011. – M.: 2005. – s. 21-27. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.blog.servitutus.ru/?p=368>
4. Zinov'ev I. F. EHkonomicheskaya prestupnost' v Rossii: problemy traktovki i issledovaniya // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii. – 2015. – № 6. – ch. 3. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://web.snauka.ru/issues/>
5. Nafiev S. H., Hamidullina G.R. EHkonomicheskie prestupleniya. Sudebno-buhgalterskaya ehkspertiza kak metod preduprezhdeniya ehkonomicheskoy prestupnosti: Uchebnoe posobie. / S.H. Nafiev, G.R. Hamidullina. — M.: Izdatel'stvo «EHkzamen». – 2003. — 192 s. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://adhdportal.com/book_1061_chapter_5_1.2
6. Garmayev YU. P. // Dolzhnostnye prestupleniya v tamozhennyh organah. Izdatel'stvo: YUrlitinform. ISBN: 5932950455 – 2002 god.
7. Malkova V. D. // Kriminologiya: Uchebnyk dlya vuzov / pod red. prof. V. D. Malkova 2-e izd., pererab. i dop. – M.: ZAO «YUsticinform». – 2006. – 528 s. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://lib.lunn.ru/KP/Sovremenniki/malkov_1.pdf
8. Statistika sostoyaniya prestupnosti v Rossii za yanvar' - avgust 2017 goda // Moskva. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://crimestat.ru/analytics>
9. CHetverikova Irina, Titaev Kirill «Struktura i osnovnye cherty ehkonomicheskikh prestuplenij v Rossii (na osnove dannyh 2013–2016 godov)» // – Analiticheskij obzor. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/04/Report-EC-1.pdf>
10. Statisticheskie pokazateli ehkonomicheskoy prestupnosti (formula rascheta). – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://studfiles.net/preview/3564274/page:2/>
11. Statistika sostoyaniya prestupnosti v Rossii za yanvar' - dekabr' 2017 goda // Moskva. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://crimestat.ru/analytics>
12. Statistika sostoyaniya prestupnosti v Rossii za yanvar' - iyul' 2018 goda // Moskva. – [EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://crimestat.ru/analytics>