

УДК 343.16

ИНСТИТУТ СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Поддубняк А. А., Аблаева Д. С.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В данной статье автором рассмотрен вопрос, касающийся реформирования уголовно-процессуального законодательства посредством введения института следственных судей в РФ. Рассмотрены различные точки зрения исследователей в данной сфере, проанализированы дискуссии, а также выделены позитивные и негативные аспекты нововведения. В статье проводится исторический анализ развития института следственных судей в период Российской империи, причины прекращения его существования. Также в статье проводится сравнительный анализ с зарубежным опытом существования данного института, проанализированы возможные позитивные и негативные последствия. Автор акцентирует внимание на том, что введение института следственных судей будет способствовать более объективному и беспристрастному установлению обстоятельств, имеющих значение для дела в отношении каждой из сторон. Главным достоинством введения нового института, по мнению автора, является недопущение обвинительного уклона в ходе предварительного расследования. Автором также предложен механизм введения нового института.

Ключевые слова: следственный судья, состязательность, судопроизводство, предварительное следствие, объективность.

Реформирование различных отраслей российского законодательства является обоснованным и соответствующим историческим этапам процессом, которому подвергаются все отрасли, в том числе и уголовно-процессуальное право. На протяжении длительного времени ведется дискуссия о реформировании института предварительного расследования в современном уголовном процессе. Данные дискуссии возникли в связи с тем, что следователь, осуществляющий предварительное следствие, уголовно-процессуальным кодексом отнесён к стороне обвинения. При этом в отношении него не предписана обязанность всесторонне, объективно устанавливать обстоятельства, которые имеют значение для дела в отношении каждой из сторон. Данное обстоятельство предопределило возможность полагать, что устоявшаяся система практически поощряет существование обвинительного уклона в осуществляемой следователем деятельности, что не раз утверждали учёные в данной сфере. Существующая ситуация противоречит принципам уголовного судопроизводства таким как: защита прав и свобод личности, состязательность, назначение справедливого наказания.

Как известно, в уголовно-процессуальном кодексе закреплён принцип состязательности, который подразумевает такую модель взаимоотношения участников судопроизводства, при которой стороны обладают равными правами, обязанностями и возможностями и предстают перед независимым, беспристрастным и справедливым арбитром – т.е. судом. В данном принципе отражается полная независимость суда и невозможность осуществления им уголовного преследования.

В России уголовный процесс представляет собой смешанную форму, сочетающую элементы розыскного (на досудебной стадии) и состязательного (на судебной стадии) процесса. Однако, как замечал профессор Н. Н. Ковтун, существующие

элементы состязательности и наличие судебного контроля малоэффективны, в подтверждение своим словам он приводит статистику, исходя из которой, суд практически в 95 % случаях удовлетворяет ходатайства следователей о применении отдельных мер принуждения, однако в 45 % случаях при обжаловании данные меры отменяются. В этой связи, при существовании несовершенства судебного контроля, обвинительного уклона предварительного следствия, неравноправия сторон обусловило появление и развитие идей о потребности в создании следственного судьи в России.

Впервые Концепция, о возможности возрождения института следственных судей в российском уголовном судопроизводстве, была предложена советником Конституционного Суда РФ, доктором юридических наук, профессором А.В. Смирновым, где были внесены конкретные предложения для принятия нормативных актов, касающиеся введения института следственных судей в современной России [10].

По предложенному проекту, следственный судья представляет собой судью первой инстанции, действующего в пределах полномочий, предусмотренных УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и не участвующего в рассмотрении уголовных дел по существу, пересмотре судебных решений в апелляционном, кассационном, надзорном порядках или ввиду новых, или вновь открывшихся обстоятельств. По делам, отнесенным к его подсудности, он осуществляет правосудие в форме судебного контроля за соблюдением конституционных прав личности, наличием законных оснований для передачи уголовного дела в суд, а также оказывает сторонам содействие в собирании судебных доказательств путем проведения судейских следственных действий. Также в данной концепции был описан порядок деятельности следственного судьи, дела, рассматриваемые с его участием, полномочия, обжалование действий и иные механизмы реализации данной концепции [8, с. 2].

Несмотря на достаточно детальное описание данного института, идея всё же не получила закрепления и разделила юристов, учёных на два блока: «за» и «против».

Одной из концепций, выдвинутой в поддержку введения в российском уголовном процессе института следственных судей явилась модель, которая была предложенная Комитетом гражданских инициатив А. Кудрина, которую разработали Т.Г. Морщакова, А.В. Смирнов. По их мнению, только следственный судья может обеспечить на стадии предварительного следствия равенство возможностей сторон в уголовном судопроизводстве, в том числе защиты, по собиранию и проверке доказательств, судебную защиту конституционных прав личности, а также создать независимый фильтр, предотвращающий поступление в суд незаконных или необоснованных обвинений [5, с. 12].

Вторая позиция, также направлена на поддержку введения данного института и была предложена нижегородской школой процессуалистов, профессорами Н.Н. Ковтуным, А.С. Александровым, которые подчеркивают необходимость участия в уголовном процессе следственного судьи. На их взгляд, институт следственного судьи обеспечит реализацию оперативного судебного контроля за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения [4, с. 41-45].

Наконец, сторонники, выдвигающие третью позицию, выступают против введения института следственных судей и обосновывают свою позицию тем, что данные изменения могут пагубно сказаться на всей существующей системе, они требуют

больших финансовых затрат, полного изменения законодательства, а общество к этому не готово. Представителем такой позиции является Л. В. Головкин [1, с. 1].

Безусловно, каждая из позиций заслуживает внимания и по-своему является правильной, однако на наш взгляд, утверждать о неготовности общества нельзя, так как данный институт не является новеллой в уголовном процессе. Так, его существование началось с 1860 года и получило закрепления после проведения Судебной реформы 1864 г. Примером для отечественного законодателя стал Французский кодекс уголовного следствия 1808. В данном кодексе главное место в предварительном следствии отводилось именно следственному судье. Юристы того времени придерживались мнения о том, что предварительное следствие существует только там, где действует следственный судья. Они полагали, что только в данной ситуации возможно сформировать судебные доказательства, которые были бы допустимы для рассмотрения в суде [11]. Это было гарантией обеспечения состязательности, равенства сторон и справедливости правосудия. В России институт судебных следователей действовал до конца существования Российской империи, а также недолгое время при большевистской власти. После, судебные следователи были сначала независимы от прокуратуры, однако в 1928 году в связи с переходом следственного аппарата в ведение прокуратуры, данный институт вовсе прекратил свое существование [9, с. 5].

Важно отметить, что и на современном этапе следственные судьи существуют в ряде развитых государств, таких как: Испания, Бельгия, Германия, Франция, Нидерланды, Швейцария, Литва, Латвия, Молдова, Украина. Главными целями их деятельности являются обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан в уголовном процессе, справедливости и равенства сторон, а также расширение судебного контроля над органами досудебного расследования.

Как видим, эффективное существование следственных судей в зарубежных странах и былой исторический опыт нашего государства является одним из обоснований необходимости внедрения нового института в современное законодательство. Данный вопрос снова начал активно обсуждаться после утверждения Президентом РФ В.В. Путиным перечня поручений по итогам заседания президентского Совета по развитию гражданского общества и правам человека, который состоялся 14 октября 2014 года [7]. В одном из поручений Президент порекомендовал Верховному суду изучить предложения по формированию института следственных судей до 15 марта 2015 года [6, с. 12]. Данную идею поддержала судья Конституционного суда в отставке Т. Г. Морщакова, которая настаивала на исключении обвинительной связки между судебной системой и правоохранительными органами. Такого же мнения придерживался В. Д. Зорькин, председатель Конституционного суда, который подчеркнул, что с помощью института следственных судей возможно повысить объективность судебного разбирательства и эффективность судебного контроля при расследовании, а также разорвать обвинительную связку суда и следствия, которую постоянно обсуждают в юридическом сообществе. Также, он обосновывал своё мнение тем, что введение следственных судей поможет решить те нарушения системы, которые являются причиной направления в Конституционный суд обращений. Среди таких нарушений, В.Д. Зорькин выделял: нарушение сроков судопроизводства, длительность содержания под стражей, злоупотребление тайной следствия,

неэффективность судебной проверки действий органов предварительного следствия, нарушение права потерпевшего на защиту [2].

В этой связи, по приведённым нарушениям, разработчики проекта выделяют следующие основные направления деятельности следственного судьи:

- контроль за законностью действий органов расследования;
- помощь в собирании, представлении и признании доказательств для обеспечения подлинного равноправия сторон в собирании и предоставлении доказательств в процесс при отстаивании своих интересов;
- проверка допустимости доказательств по ходу следствия.
- рассмотрение ходатайств и жалоб сторон на стадии предварительного следствия;
- решение об избрании меры пресечения [9, с. 6].

По данному проекту следственный судья не должен подчиняться руководству судов и должен действовать самостоятельно и независимо. Также, следственный судья должен контролировать ход предварительного следствия, осуществлять вышеназванные функции и быть независимым и объективным, т.е. не должен выступать на стороне обвинения или защиты, а должен быть арбитром, способствующим беспристрастному и объективному расследованию и дальнейшему движению дела. При этом следственный судья ни в коем случае не может принимать дальнейшее участие в судебном разбирательстве, так как в данном случае будет нарушен принцип независимости, беспристрастности и объективности [3].

Подводя итог, можно сделать вывод, что создание института следственного судьи в той форме, которая описывается разработчиками, направлено на то, чтобы сделать более справедливое и объективное судопроизводство. Этот институт будет способствовать обеспечению состязательности уголовного процесса, поможет устранить обвинительный уклон и в конечном результате мы сможем достигнуть баланс между защитой, обвинением и судом.

Однако важно заметить, что такие изменения необходимо осуществлять постепенно. Для того чтобы институт следственных судей мог выполнять отведённые ему полномочия, нужно подготовить прочную законодательную почву. Изучение мнения процессуалистов, которые отстаивают разные стороны, также является необходимым для того, чтобы, понять цели той или иной концепции.

Разумеется, на данный момент вопрос об институте следственных судей бурно обсуждается в науке уголовного процесса России. И мы полагаем, что такие нововведения должны развиваться по эволюционной схеме, на первых этапах хотя бы в плане правового эксперимента, для того, чтобы понять, нужны ли такие изменения и насколько они обоснованы. Так, нам удастся выяснить возможные проблемные вопросы, определить влияние института на уголовное судопроизводство в целом, а также выделить задачи и функции, возлагаемые на него.

Список литературы

1. Головкин Л. В. Следственные судьи или очередной раунд «американизации» российского уголовного процесса? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iuaj.net/node/1740>.
2. Зорькин В.Д. Конституционно-правовые проблемы судебной системы РФ // [Электронный ресурс]. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/265821471.html (дата обращения: 24.03.2017)
3. Зорькин В. Д. Конституция живет в законах [Электронный ресурс]. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/265821471.html#ixzz4NX7yguO71 (дата обращения: 24.03.2017)
4. Ковтун Н.Н. Специализированный следственный судья: за и против // Российская юстиция. – 2010. – № 9. – с.41-45.
5. Морщакова Т. Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iuaj.net/node/1718> (дата обращения: 24.03.2017).
6. Перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека 14 октября 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47174> (дата обращения: 24.03.2017).
7. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (дата обращения: 24.03.2017).
8. Рябинина Т.К. Быть ли следственному судье в российском уголовном процессе? // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. - Орёл, 29 мая 2015 г. - С. 2
9. Савицкая И.Г. Процессуальные и организационные проблемы становления института следственных судей (судебных следователей) в России: история и современность [Электронный ресурс] // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Сборник материалов Междунар. конф. к 60-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.В. Николюка. 2016. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_27709967_41181619.pdf (дата обращения: 24.03.2017).
10. Смирнов А. В. Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html
11. Чуприн Д. А. Необходимость введения следственного судьи в уголовный процесс России. [Электронный ресурс]. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_32517708_31858346.pdf (дата обращения: 07.04.2018).

Poddubnyak A. A., Ablaeva D. S., Institute of investigative judges in Russia: problems and prospects // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2019. – Т. 4 (71). № 1. – P. 179-184.

In this article, the author addressed the issue of reforming the criminal procedure legislation by introducing the institution of investigative judges in the Russian Federation. Different points of view of researchers in this field are considered, discussions are analyzed, and positive and negative aspects of innovation are highlighted. The article provides a historical analysis of the development of the institute of investigative judges in the period of the Russian Empire, the reasons for its cessation. The article also provides a comparative analysis with foreign experience of the existence of this institution, analyzed possible positive and negative consequences. The author emphasizes that the introduction of the institution of investigative judges will contribute to a more objective and impartial determination of the circumstances relevant to the case in relation to each of the parties. The main advantage of introducing a new institute, according to the author, is to prevent accusatory bias during the preliminary investigation. The author also proposed a mechanism for introducing a new institution.

Keywords: investigative judge, competitiveness, legal proceedings, preliminary investigation, objectivity.

Spisok literatury

1. Golovko L. V. Sledstvennye sud'i ili ocherednoj raund «amerikanizacii» rossijskogo ugolovnog processa? [EHlektronnyj resurs]. URL:<http://www.iaaj.net/node/1740>.
2. Zor'kin V.D. Konstitucionno-pravovye problemy sudebnoj sistemy RF//[EHlektronnyj resurs]. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/265821471.html (data obrashcheniya: 24.03.2017)
3. Zor'kin V.D. Konstituciya zhivet v zakonah [EHlektronnyj resurs]. URL:http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/2658214_guO71.html#ixzz4NX7y (data obrashcheniya: 24.03.2017)
4. Kovtun N.N. Specializirovannyj sledstvennyj sud'ya: za i protiv // Rossijskaya yusticiya. – 2010. – № 9. - s.41-45.
5. Morshchakova T.G. O kompetencii i poryadke formirovaniya instituta sledstvennyh sudej v Rossijskoj Federacii. [EHlektronnyj resurs].URL: <http://www.iaaj.net/node/1718> (data obrashcheniya: 24.03.2017).
6. Perechen' poruchenij po itogam zasedaniya Soveta pri Prezidente po razvitiyu grazhdanskogo obshchestva i pravam cheloveka 14 oktyabrya 2014 goda [EHlektronnyj resurs]. URL:<http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/47174> (data obrashcheniya: 24.03.2017).
7. Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii V.V. Putina Federal'nomu Sobraniyu 12 dekabrya 2012 goda [EHlektronnyj resurs]. URL:<http://kremlin.ru/events/president/news/17118> (data obrashcheniya: 24.03.2017).
8. Ryabinina T.K. Byt' li sledstvennomu sud'e v rossijskom ugolovnom processe? //Ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie problemy bor'by s prestupnost'yu. -Oryol, 29 maya 2015 g.- S. 2
9. Savickaya I.G. Processual'nye i organizacionnye problemy stanovleniya instituta sledstvennyh sudej (sudebnyh sledovatelej) v Rossii: istoriya i sovremennost' [EHlektronnyj resurs] // Sovremennoe ugolovno-processual'noe pravo Rossii: uroki istorii i problemy dal'nejshego reformirovaniya. Sbornik materialov Mezhdunar. konf. k 60-letiyu doktora yuridicheskikh nauk, professora, zasluzhennogo deyatelya nauki RF V.V. Nikol'yuka. 2016. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_27709967_41181619.pdf (data obrashcheniya: 24.03.2017).
10. Smirnov A.V. Vozrozhdenie instituta sledstvennyh sudej v rossijskom ugolovnom processe. URL: http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html
11. CHuprin D.A. Neobhodimost' vvedeniya sledstvennogo sud'i v ugolovnyj process Rossii. [EHlektronnyj resurs]. URL: http://elibrary.ru/download/elibrary_32517708_31858346.pdf (data obrashcheniya: 07.04.2018).