

УДК 347.97/.99

РЕАЛИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА В ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ

Хутько Т. В.

*Крымский филиал (структурное подразделение) ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»*

В статье исследуется процесс модернизации судебной системы Таврической губернии в период кардинальных преобразований российской судебной системы второй половины XIX века. Проведено комплексное исследование и правовой анализ исторического опыта реформирования судебной системы в Крыму в соответствии с Судебными уставами 1864 г. Показаны тенденции общероссийской государственной политики в сфере судостроительства в Таврической губернии, обосновано, что процесс воплощения их на практике имел свои особенности, обусловленные социально-экономическим, географическим, этническим своеобразием края. Особое внимание уделено системе и структуре судебных органов Таврической губернии, их нормативно-правовому, кадровому обеспечению, финансированию, особенностям комплектования и кадровому составу, общественному восприятию судебных преобразований. Сделан вывод о том, что в процессе реформирования судебной системы Таврической губернии принимались меры правового и организационного характера, призванные обеспечить безостановочное осуществление правосудия в Крыму. Предложено использовать результаты исследования для дальнейшей разработки актуальных проблем истории государства и права России в процессе реформирования современных органов судебной власти РФ, Республики Крым.

Ключевые слова: Судебная реформа 1864 г., органы судебной власти, судебная система, судебные органы, Судебные уставы 1864 г., окружной суд, мировой судья, мировая юстиция, Таврическая губерния.

С момента вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации на повестке дня остро встал вопрос институционально-правовых основ модернизации судебной системы Крыма. В соответствии со статьей 1 Конституции Российской Федерации Россия является правовым государством [1]. Одной из основополагающих характеристик правового государства есть самостоятельная, независимая судебная власть, основное предназначение которой заключается в эффективном обеспечении защиты гарантий прав граждан. Система судебных органов Республики Крым находится в процессе трансформации. Актуальность заявленной темы обусловлена необходимостью изучения историко-правового опыта реформирования судебной системы в Таврической губернии во второй половине XIX века в целях обеспечения должного правового регулирования вопросов повышения качества правосудия, эффективности рассмотрения судебных споров, обеспечения доступности и открытости правосудия, повышение авторитета судебной власти в Российской Федерации и Республике Крым в частности. Проведенное исследование имеет особый научный интерес, так как вследствие буржуазных реформ второй половины XIX века в государственно-правовом развитии российского государства и общества произошли существенные кардинальные изменения, выжившие страну на новый де-

мократический путь развития, а в Таврической губернии привели к росту национально-культурного возрождения.

Современники рассматривали Судебную реформу как «школу гражданского воспитания и общественного назидания», целью которой было «дать народу равный и правый для всех суд», а средством – «возвышение судебной власти и утверждения уважения к закону» [2, с. 2–3]. Интерес исследователей к условиям и порядку внедрения положений Судебной реформы 1864 года обусловлен и тем обстоятельством, что реформа проводилась в контексте либеральных преобразований в стране и, в конечном счете, имела направленность на создание основ правового государства.

Общность целей и задач, поставленных перед государством и обществом России в середине XIX века и в наши дни, обусловило постановку схожих задач для их решения. Понимание необходимости использования историко-правового опыта проведения Судебной реформы 1864 года заложено в основу Концепции судебной реформы, принятой в 1991 году Верховным Советом РФ [3]. В соответствии с Федеральным законом от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» [4] в судебной системе России были возрождены мировые суды – институт, функционировавший в Российской империи вследствие реализации положений Судебной реформы 1864 года. С конца 90-х годов XX века в РФ продолжается процесс модернизации судебной системы, трансформации ее к демократизации. Однако этот процесс пока не завершён. Модернизация судебной системы РФ продолжается на основании Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 14.12.2017) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», которая предполагает создание условий для конкурентоспособности российской судебной системы в международном сообществе; обеспечение независимости судебной системы и повышение привлекательности государственной гражданской службы в судах [5]. Игнорирование богатейшего отечественного опыта государственно-правового развития страны, модернизации судебной системы, ведет к отрицательным последствиям, повтору ошибок, препятствует выбору оптимального пути строительства правового государства. Поэтому ретроспективный историко-правовой анализ особенностей внедрения в жизнь новых судебных установлений 1864 года в Таврической губернии делает возможным использовать, с учетом современной социально-политической ситуации, его позитивные результаты при проведении судебной реформы в Российской Федерации, в том числе и в Республике Крым.

На научном уровне изучение опыта реформирования судебной системы необходимо, так как в историко-правовой литературе еще с советского периода остался принцип ее поверхностного догматического освещения, особенно относительно оценки института общих судов, присяжных заседателей, судебных следователей, судопроизводства отдельных регионов. Объективный всесторонний анализ этих проблем дает возможность восполнить пробелы в истории государства и права России. Историко-правовой анализ внедрения новых судебных органов в Таврической губернии научно актуален и с точки зрения представления первичного исторического и научно обработанного материала для дальнейших исследований в области истории государства и права России.

Среди работ исследователей, посвященных изучению и анализу институтов судебной реформы в Российской империи, автор выделяет труды ученых правоведов,

разработчиков Судебной реформы 1864 года, юристов, историков права, специалистов в области истории и теории государства и права, уголовного и гражданского процесса: А. К. Афанасьева, А. М. Бобрищева-Пушкина, Е. В. Васьковского, Б. В. Виленского, Т. У. Воробейковой, И. В. Гессена, Н. В. Давыдова, А. А. Демичева, Г. А. Джаншиева, А. Б. Дубровиной, Н. П. Ерошкина, П. А. Зайончковского, Л. Г. Захаровой, А. А. Квачевского, А. Ф. Кони, М. Г. Коротких, М. В. Немытиной, А. Ф. Поворинского, Н. Н. Полянского, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого, М. А. Филиппова, М. А. Чельцова-Бебутова, П. Ф. Щербины и др. Анализ содержания работ вышеперечисленных авторов свидетельствует, что работы, написанные в пореформенный период до революции 1917 г., имеют обзорный характер, посвященный анализу основных принципов и положений реформы; научно-исследовательский анализ реформы появляется в основном в работах, опубликованных в связи с юбилеями Судебной реформы. В научных трудах, изданных в советский период, прослеживается историко-правовой и общеисторический отпечаток, идеологическая направленность. В них освещаются история подготовки судебной реформы, ее внедрение, критика ряда ее основополагающих принципов, историография реформы и контрреформы. Исследования постсоветского периода вводят в научный оборот значительное количество новых документов, архивных материалов, значительно расширяют спектр проблем, изучаемых в контексте Судебной реформы, например, историю судебных учреждений в национальных окраинах и отдельных регионах РФ. Внедрению Судебных уставов 1864 года в Таврической губернии посвящено диссертационное исследование И. И. Полякова, отдельные аспекты создания в губернии новых органов судебной власти представлены в работах А. С. Пуховской, Н. И. Холева [6, 7, 8]. Однако, не смотря на такое большое количество научных работ, посвященных анализу и исследованию Судебной реформы 1864 года, в целом их содержание основано на общероссийских аспектах реформы. Процесс реализации положений реформы в отдельных регионах страны, в частности в Таврической губернии, освещен недостаточно, и поэтому для юристов практиков, учёных правоведов, политиков, широкой общественности данное исследование представляет значительный научный и практический интерес.

Таврическая губерния (самая южная из губерний европейской части Российской империи) входила в состав Новороссийско-Бессарабского генерал-губернаторства. Образованная в 1802 г. в результате раздела Новороссийской губернии, Таврическая губерния делилась на восемь уездов: Бердянский, Днепровский, Мелитопольский – на материковой части; Евпаторийский, Перекопский, Симферопольский, Феодосийский, Ялтинский – на полуострове Крым. После поражения в Крымской войне 1853–1856 гг., которая продемонстрировала экономическую и техническую отсталость России, в Крыму в необходимости проведения кардинальных преобразований в социально-экономической и политической сферах общества ни у кого никаких сомнений уже не было.

20 ноября 1864 г. в России были опубликованы новые Судебные уставы, по которым вводилась система общих (государственных) судов и судов мировой юстиции для «подданных» всех сословий. В соответствии с «Введением в учреждения судебных установлений», судебная власть «принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему сенату – в качестве верховного кассационного суда. Верховный кассационный суд (касса-

ционные департаменты Сената) учреждается для всей Империи один и именно в С.-Петербурге». Отличие судов мировой юстиции от судов общей юстиции было в том, что мировой суд «есть власть единоличная, а все судебные места суть учреждения коллегияльные» [9, с. 32].

С момента утверждения 19 октября 1865 г. Александром II «Положения о введении в действие Судебных уставов» [9, с. 18] в стране началась активная работа по внедрению в жизнь суда «скорого и равного для всех поданных» с целью «возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий во всех и каждого от высшего до низшего» [10, с. 10]. Однако открытие новых судебных учреждений постоянно оттягивалось по причине так называемых «финансовых» затруднений. В 1866 г. министерством финансов на проведение судебной реформы было выделено 648000 рублей 60 коп. Государственный Совет убедил министра финансов М. Х. Рейтерна увеличить финансирование реформы до 1048000 рублей 60 коп. Отпуск всей суммы начался с 1867 г. Для сравнения на проведение военной реформы правительство ассигновало более 40000000 рублей [11, с. 125–127].

Внедрение положений Судебной реформы в Таврической губернии было обусловлено наличием специфических региональных особенностей, характерных для данного края. В частности, после присоединения Крыма к России в 1783 г. на местное самобытное землевладение и землепользование накладывалось общеимперское, что, с одной стороны, вызывало неизбежные столкновения между жителями полуострова и переселенцами из-за раздела земельных участков. Суды при рассмотрении подобных дел часто использовали нормы обычного права, что, безусловно, усложняло ситуацию. С другой стороны, в губернии практически не было крепостного права, что облегчало проведение реформы. Одной из наиболее значимых особенностей Таврической губернии, повлиявших на практику реализации Судебных уставов, был ее многонациональный и поликонфессиональный состав населения. Многоязычность народов, проживавших на территории Крыма, затрудняла судопроизводство, так как требовалось привлечение значительного количества переводчиков для работы в новых судебных учреждениях, причем переводчики были нужны для перевода с ряда различных языков: татарского, армянского, еврейского и других. Существовавшая до реформы система судопроизводства практически не допускала в процессе активной устной формы взаимодействия обвиняемых и потерпевших, что фактически опускало необходимость в общении в суде на русском языке. В отличие от других губерний Российской империи, как, например, Архангельской, Вятской, Казанской, Костромской, Олонецкой, Пензенской, Самарской, Саратовской и других, где реализовывался вариант введения мировых судебных установлений отдельно от общих [12, с. 785], в Таврической губернии Судебные уставы 1864 года вводились в полном объеме [13, с. 112].

Судебные уставы 1864 года первоначально в Российской империи вводились в 36 губерниях и областях (не считая округов Закавказского и Черноморского). Для этих губерний и областей учреждалось 7 судебных палат – в С.-Петербурге, Москве, Харькове, Одессе, Казани, Саратове и Тифлисе [14, с. 196]. Таврическая губерния относилась к юрисдикции Одесской судебной палаты. Согласно Временному штату судебных палат количественный состав судебного ведомства Одесской судебной

палаты составлял 41 человек. В первый состав Одесской судебной палаты, которая начала свою деятельность 2 апреля 1869 года, вошли выдающиеся деятели второй половины XIX века: старший председатель сенатор А. А. Шахматов, председатель департамента П. Н. Даневский, члены суда: Н. А. Антонович-Войшин, И. П. Аристов, В. В. Граве 1-й, М. И. Зарудный, Ф. О. Каменский, В. И. Колбасьев, А. Ф. Крушинский, прокурор И. Н. Орлов, товарищ прокурора А. О. Пржецлавский [15, с. 47].

Процесс демонтажа дореформенной судебной системы в Российской империи шел постепенно: первоначально в 1864–1866 годах в Москве и Петербурге; в 1865–1870 годах в крупных губерниях европейской части России. Если в Москве и Петербурге новые судебные учреждения были открыты соответственно 23 и 17 апреля 1866 года [11, с. 127], то только через два года 5 июля 1868 года был опубликован Указ о введении Судебных уставов от 20 ноября 1864 года в округе Одесской судебной палаты. [16, л. 107]. В Таврической губернии начались активные кропотливые подготовительные работы по открытию новых судов. По каждому уезду составлялись отдельно списки лиц, получивших право быть избранными мировыми судьями, которые публиковались в трехмесячный срок; устанавливалось количество мировых судов по каждому уезду, определялись границы судебных участков; подбирались помещения, как для мировых судей, так и для окружных судов; составлялись списки присяжных заседателей. Составление списков вменялось в обязанность временным комиссиям, которых избирали уездные земские собрания. При этом следует отметить, что уездные земства Таврической губернии испытывали сложности при отборе кандидатов в мировые судьи по причине высокого имущественного ценза, который составлял до 900 десятин земли. В связи с этим, Таврическое губернское земское собрание выступало с ходатайством о сокращении имущественного ценза до 500 десятин земли или понижении имущественного ценза на другую недвижимость с 15000 до 10000 рублей. Также выдвигалось предложение о возможности при выборе мировых судей отдавать приоритет образовательному цензу, так как в большинстве случаев кандидат в мировые судьи имел в наличии высшее образование, но не отвечал требованиям по имущественному цензу. Однако, данные предложения не были поддержаны правительством и для кандидатов в мировые судьи сохранялись требования о наличии довольно высокого имущественного ценза [13, с. 113].

Одновременно с организационным обеспечением в целях создания условий для проведения Судебной реформы в Таврической губернии рассматривались вопросы и материально-технического обеспечения новых судов. Процедура материального переустройства старых судебных мест регламентировалась ст. 29 Правил, Высочайше утвержденных 10 марта 1869 г. [16, л. 71]. Основное имущество старых судов передавалось новым судам, остальное, после распоряжения губернатора, поступало в продажу. Так, старший председатель Одесской судебной палаты сенатор А. А. Шахматов 24 марта 1869 года отправил в Симферополь указание Е. Н. Коловрат-Червинскому о необходимости привести в порядок здание окружного суда: «Имею честь уведомить Ваше Превосходительство, что я предположил открыть Симферопольский окружной суд 22 будущего апреля и сам прибыть в Симферополь около 19 числа. К этому времени я просил Ваше Превосходительство сделать распоряжение,

чтобы здание окружного суда было готово для начала судебных заседаний. Сенатор Шахматов» [17, л. 5].

Проведение подготовительных работ по открытию новых судебных учреждений и закрытию прежних регламентировалось указом Правительствующего Сената от 19 марта 1869 года о закрытии прежних судебных учреждений в губерниях, где Судебные уставы вводились в полном объеме [18, л. 141-143]. В Таврической губернии на протяжении 1867–1869 годов закрывались все старые судебные учреждения, а их делопроизводство приводилось в порядок. Дела, находившиеся в рассмотрении, передавались новым судебным органам или по ним закрывалось производство, и они сдавались в архив. Дела третейских судов сдавались в архив окружного суда или нового мирового съезда, по каждому делу составлялась справка, что сделано. Проводились в порядок финансы и имущество судов: закрывались денежные книги и их отправляли на ревизию. Местные полицейские управления получили полномочия по продаже имущества прежних уездных судов [16, л. 71]. В окружной суд передавались дела, рассмотренные за предыдущие три и шесть месяцев (соответственно уголовные и гражданские). В новых судебных учреждениях прежние дела частного обвинения прекращались, истцы получали срок три месяца для их возобновления, мера пресечения по ним продлевалась на два месяца; полиции поручалось исполнение приговоров; дела подлежали рассмотрению или мировыми судьями, или прокурором окружного суда (по компетенции), мера пресечения по ним выносилась прокурором или окружным судом. Таким образом, вводя «новые порядки» в Таврической губернии, реформаторы либералы, предполагая ввести новое судопроизводство, учредить новые суды и упразднить все ранее существующие, допустили «на время обоюдное их содействие» [19, с. 3].

В Таврической губернии Ялтинский и Днепровский уездные суды прекратили деятельность 17 января 1867 года, их делопроизводство перенесли в Симферопольский и Перекопский уездные суды. 30 июня 1867 года закрылся Феодосийский уездный суд во исполнении Указа 23 мая 1867 года об упразднении Феодосийского уездного суда и передачи его делопроизводства в Симферопольский уездный суд. В конце февраля 1869 года прекратили работу Мелитопольский и Перекопский уездные суды, их судопроизводство перешло к Бердянскому и Симферопольскому уездным судам. Таким образом, 21 апреля 1869 года Симферопольско-Ялтинско-Феодосийско-Перекопско-Днепровский уездный суд ликвидировался. Демонтаж прежней судебной системы Таврической губернии завершился. Право распоряжения о закрытии прежних судебных органов получили специально уполномоченные лица, а именно: по Таврической губернии их выполнил сенатор А. А. Шахматов.

22 апреля 1869 года открылся Симферопольский окружной суд. Суд стал первой инстанцией общих судов, которая рассматривала основное количество уголовных и гражданских дел [20, с. 39]. К компетенции окружного суда, помимо непосредственно судебных функций, относились прокурорско-надзорные, следственные и нотариальные функции. Поэтому в его состав кроме судей вошли следователи, прокуроры, нотариусы [21, с. 23].

Первоначальный штат Симферопольского окружного суда составлял 25 членов судебного ведомства: председатель окружного суда, два товарища председателя, девять членов окружного суда, три секретаря окружного суда, семь помощников секретаря окружного суда, прокурор окружного суда, секретарь камеры прокурора,

старший нотариус окружного суда. Содержание штата Симферопольского окружного суда обходилось российской казне в 45800 рублей в год. В отличие от предшествующего периода, когда служащие судов влачили жалкое существование, Судебная реформа 1864 года предусматривала значительное повышение жалования судебным деятелям. Так, ежегодный оклад председателя Симферопольского окружного суда составлял 4500 рублей в год, товарища председателя – 3500 рублей в год, члена суда – 2200 рублей в год, прокурор получал 3500 рублей в год [7, с. 397–398]. Для сравнения об уровне оплаты труда судебных чиновников, можно привести сведения, что год обучения в гимназии обходился в 60 рублей, а жалование начальницы епархиального училища составляло 180 рублей в год [22, с. 102.]. Кроме того, содержание канцелярских чиновников и писцов, канцелярские расходы окружного суда оплачивались государством в размере 10000 рублей, содержание канцелярии прокурора составляло 2000 рублей, содержание писцов, заработная плата сторожей, канцелярские и расходы по устройству архива финансировались в сумме 3000 рублей. Таким образом, на содержание Симферопольского окружного суда Таврической губернии в финансовом году царским правительством выделялась сумма в 60 800 рублей. Кроме этих расходов, вне зависимости от суммы окладов для судебных следователей, «назначались квартиры и лошади для разъездов» или, в случае невозможности предоставления квартиры, «отпускались квартирные деньги» [15, с. 32 – 34].

Помимо указанных должностных лиц, в штате судебного ведомства Таврической губернии, установленного в соответствии с Временным расписанием округа Симферопольского окружного суда, служили пять товарищей прокурора, восемнадцать судебных следователей, одиннадцать судебных приставов. На их содержание государство ежегодно выделяло 43600 рублей, а на канцелярские расходы товарищей прокурора и судебных следователей определялась сумма в 500 рублей каждому. Наряду с вышеуказанными суммами, государство разрешало и дополнительное финансирование судов. По взаимному соглашению Министерства юстиции и Министерства финансов выделялись особые суммы на оплату отопления, первоначальное устройство помещений и приобретение мебели, и даже, в случае необходимости, для аренды помещений. Таким образом, если провести сравнительный анализ расходов на содержание Симферопольского окружного суда Таврической губернии с государственным финансированием современных судебных учреждений, то можно констатировать факт, что в результате Судебной реформы 1864 года Российское государство создало судебным органам финансовую независимость.

Как правило, юрисдикция окружного суда распространялась на 2–3 уезда. Симферопольский окружной суд стал исключением в системе окружных судов Российской империи. В его округ включили Симферопольский, Евпаторийский, Перекопский, Ялтинский и Феодосийский уезды Таврической губернии, то есть весь Крымский полуостров [23, с. 169]. Днепропетровский уезд Таврической губернии отнесли к округу Херсонского окружного суда, а Мелитопольский и Бердянский уезды к Таганрогскому окружному суду. В 1869 году округ Симферопольского окружного суда был еще больше расширен: в его состав включили Мелитопольский уезд Таврической губернии [24, л. 5].

По правовому статусу окружные суды разделялись на разряды. Разряд суда определялся количеством отделений, из которых они состояли. Так, С.-

Петербургский и Московский окружные суды считались судами первого разряда, они включали по 7 и 6 отделений соответственно. Ко второму разряду относились суды, состоящие из трех или двух отделений. Симферопольский окружной суд, Екатеринбургский, Херсонский относились к судам второго разряда [25, с. 796–797].

В день открытия Симферопольского окружного суда были оглашены важнейшие кадровые документы: Высочайший указ, подтвержденный Правительствующим Сенатом 19 октября 1868 года о назначении Председателя Симферопольского окружного суда, Высочайший приказ по Министерству юстиции о назначении в Симферопольский окружной суд товарища председателя, членов суда, прокурора, судебных следователей, приказ Сената об утверждении мировых судей Таврической губернии [20, с. 41]. Все лица, вновь назначенные на судебные должности, приняли присягу. В первом составе Симферопольского окружного суда несли службу: председатель Е. Н. Коловрат-Червинский, товарищи председателя В. А. Аристов, А. И. Браилко, члены: А. К. Вистингаузен, князь Н. С. Давыдов, П. И. Кирсанов, С. О. Колб, Е. Е. Полуянский, Г. И. Супруненко, Э. О. Флуки. Н. М. Шмаков, прокурор Л. И. Грасс, товарищи прокурора: Ф. В. Адаменко, Н. А. Бороздин, А. А. Желтухин [26, с. 231–233]. Председатель Симферопольского окружного суда (до 1872 года) – опытный юрист Е. Н. Коловрат-Червинский, до назначения его на должность был членом Харьковской судебной палаты, с 1872 года назначен сенатором. Товарищи председателя: В. А. Аристов, до назначения в Симферопольский окружной суд являлся членом Тульского окружного суда, в Симферополе возглавлял первое отделение, с 1874 года был назначен председателем Елизаветградского окружного суда, с 1896 года – сенатором; А. И. Браилко – до начала работы в Симферопольском окружном суде служил прокурором Изюмского окружного суда, с 1880 года работал заместителем председателя Лубенского окружного суда. Члены окружного суда: Э. О. Флуки служил в Симферопольском окружном суде до 1870 года; князь Н. С. Давыдов служил до 1879 года, с 1879 года выполнял функции товарища председателя Лубенского окружного суда; С. О. Колб в 1870 году получил назначение в Харьковской окружной суд; Г. И. Супруненко в 1876 году назначен членом Одесской судебной палаты. Прокурор суда – Л. И. Грасс до назначения в Симферополь работал в первом составе судей Рыбинского окружного суда, затем состоял членом Курского окружного суда, с января 1869 года был назначен прокурором Таганрогского окружного суда, но вскоре переведен в Симферопольский окружной суд на должность прокурора. Товарищи прокурора: Н. А. Бороздин в 1876 году получил назначение на должность товарища прокурора Усть-Медведицкого окружного суда; А. А. Желтухин в 1870 году переведен на должность прокурора в Рязанский, потом Казанский окружной суд [26, с. 231–233]. Многие члены Симферопольского окружного суда служили в нем достаточно долго и являлись его патриотами. Так, с 1869 года по 1883 год членом суда был В. Ф. Бокариус – судебный следователь Симферопольского уезда; с 1871 года по 1892 год в суде служил В. П. Аверкиев, К. П. Вриони – с 1869 года по 1899 год, Н. А. Говоров – член окружного суда с 1870 года по 1917 год (с перерывами), И. Ф. Демерджи – с 1870 года по 1894 год, В. Р. Доличев – с 1872 года по 1886 год, В. П. Кенигсон – с 1869 года по 1894 год. В Симферопольском окружном суде служили и люди с весьма известными фамилиями – это и Б. Ю. Витте, бывший прокурор суда, и А. А. Стевен, известный деятель Таврического земства. В 1878-1894 годах председателем окружного суда был Н. А.

Анцыферов, которому после смерти было решено поставить на могиле памятник за долгую и безупречную службу [27, л. 32]. Таким образом, кадровый состав Симферопольского окружного суда свидетельствует, что в нем служили люди, оказавшиеся весьма способными воплотить в жизнь Таврической губернии основные идеи Судебной реформы.

Общественность Таврической губернии широко приветствовала открытие новых судебных учреждений. Чтобы правильно уловить настроение того времени, по мнению автора, лучше привести слова непосредственных участников тех событий. «Мы на пороге нового гласного с присяжными суда, с мировым институтом из судей, избранных всеми сословиями через своих представителей, мы вступаем в совершенно новый фазис жизни. На место прежнего суда, отжившего свое время, является новый, который должен быть судом скорым, правым, милостивым и равным для всех, и который, несомненно, сам собою внесет в общественную жизнь образовательное начало... Восторг был всеобщий; никогда, по-видимому, не выражался он так сердечно, никогда, кажется, не испытывалось столько радостных чувств, не выносились столько впечатлений за все настоящее и прошлое, как теперь, в виду совершившегося события, для всех желанного и всеми одинаково благословляемого» [28, с. 222]. Известный судебный деятель юга России Евгений Федорович Де-Росси очень метко охарактеризовал эпоху Судебной реформы и настроение общества: «То было особенное время – не только надежд, иллюзий, юношеских восторгов и увлечений, но и горделивого сознания, что свершилось, действительно, великое дело и что настал конец взяточничеству и произволу, в которых так долго тонули, как в грязи, наше общество и бюрократия. То было время светлое и блестящее в истории нашего судебного дела; время истинного торжества законности и правосудия; время, когда служители этого правосудия, вполне сознавая величие возложенной на них задачи, вносили в исполнение ее всю свою душу; время, оставившее неизгладимые следы в деятелях, на долю которых выпала счастливая участь осуществить великую реформу» [29, с. 117–118].

Новые судебные учреждения Таврической губернии оставили заметный след в истории нашей страны. Симферопольский окружной суд, открытие которого состоялось 22 апреля 1869 года, прекратил работу в ноябре 1920 года (слушание последнего гражданского дела состоялось 11 ноября, последнее уголовное дело рассмотрено 6 октября 1920 года). Суд был закрыт после освобождения Крыма Красной Армией. В Крыму стали действовать революционные трибуналы, и на смену законности на определенный исторический промежуток времени пришла революционная целесообразность.

За более чем 50 летний период работы новых судов в жизни России и в жизни Таврической губернии произошли значительные перемены. Но всегда суды в Таврической губернии, оставались такими учреждениями, в которых нарушение закона справедливо каралось, потерпевшие искали защиту нарушенных прав, виновные несли заслуженное наказание. Жители многонационального Крыма убедились в положительном воздействии Судебной реформы, а некоторые, может быть, впервые, узнали, что такое правосудие.

Принципы, провозглашенные Судебной реформой 1864 года и воплощенные на практике, доказали свою эффективность. Суд, судебные органы являются одним из главных средств защиты прав российских граждан. Современная реформа судо-

устройства и судопроизводства в Российской Федерации проводится с учетом принципов, уже реализованных во второй половине XIX в. Использование отечественного историко-правового опыта дает возможность правильно определить вероятность наступления тех или иных правовых последствий, могущих произойти в процессе трансформации российской судебной системы. Автор констатирует факт, что всестороннее, систематическое и глубокое изучение проведения Судебной реформы 1864 г. уже позволило современным российским реформаторам и практикам разработать и внедрить практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в этой области. В целом, научный интерес к различным аспектам внедрения Судебной реформы 1864 года в Таврической губернии диктуется потребностью, изучая прошлое, осмыслить и понять настоящее.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Основы судебной реформы (к 25-ти летию нового суда). Историко-юридические этюды. – Москва. Тип. М. П. Щепкина, 1891 г. – 432 с.
3. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&rnd=3F2727D33FB99B3F4C0E040055761933> (дата обращения 08.07.2018 г.).
4. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (в ред. от 18.04.2018 г.) «О мировых судьях в Российской Федерации» // «Российская газета». – № 242 – 22.12.1998.
5. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902391636> (дата обращения 22.06.2018 г.).
6. Поляков И. И. Организация и деятельность судебных органов Таврической губернии по судебной реформе 1864 г. (60–90-е годы XIX в.): дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 2001. – 198 с.
7. Пуховская А. С. Возникновение и становление органов судебной власти в Таврической губернии // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского Серия «Юридические науки». – 2010. – Том 23 (62). – № 1. – С.394-399.
8. Холев Н. И. Десятилетие мировой юстиции Керченского округа (1870–1880). – СПб., 1881. – 12 с.
9. Российское законодательство X–XX веков. – Т. 8: Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1991. – 496 с.
10. Записка о судебной реформе в Западном крае вообще и в частности в Киевской губернии / Составитель Н. К. Колмаков. – К., 1872. – 35 с.
11. Гессен И. В. Судебная реформа. – СПб., 1905. – 267 с.
12. Минчук О. В. Реализация судебной реформы 1864 года в Архангельской губернии: нормативные источники // Джерела права України, інших країн та міжнародної спільноти: історія та сучасність: матеріали ХХІХ Міжнародної історико-правової конференції 19-22 вересня 2013 р., м. Феодосія / ред. колегія: І. Б. Усенко, А. Ю. Иванова та ін. – Київ, Сімферополь: Універсум, 2013. – 832 с.
13. Хутько Т. В. Некоторые аспекты создания и деятельности мировой юстиции в Таврической губернии по Судебной реформе 1864 г. // Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції «Судова реформа 1864 року в історії українського державотворення». – Х.: Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, 2014. – С. 111–116.
14. Судебные уставы 22 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные государственной канцеляриею. Часть 3. – СПб., 1867. – 567 с.
15. Замечания сенаторов и обер-прокуроров на соображения Комиссии, Высочайше утвержденной для окончания работ по преобразованию судебной части. – СПб., 1864. – 94 с.
16. Государственный архив Республики Крым (ГАРК), ф. 15, оп. 1, д. 1400.
17. ГАРК, ф. 376, оп. 1, д. 1.
18. ГАРК, ф. 27, оп. 1, д. 7522.

19. Курицын В. М. Буржуазные реформы государственного аппарата и развитие права России в 60 – 80 годы XIX века. – М.: АС, 1992. – 57 с.
20. Викторов А. М., Викторов Е. А. Судебная реформа 1864 г. в Таврической губернии // Весы Фемиды. – 1997. – № 1. – С. 39-41.
21. Ярмыш А. Н. Судебные органы царской России в период империализма (1900–1917 гг.). – Киев: УМК ВО, 1990. – 91 с.
22. Попова А. Д. Формирование правового статуса судей: история и современность // Журнал российского права. – 2007. – № 9. – С. 97–104.
23. Киян М. Ш. Историко–правовой анализ реализации судебной реформы 1864 года на юге России // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2015. – №10. – С. 168–171.
24. ГАРК, ф. 376, оп. 3, д. 2.
25. Итоги судебной реформы // Вестник Европы. Журнал истории политики. Книга 6. –СПб., – 1871. – 811 с.
26. Руднев С. Личный состав первых судов в Таврической губернии: дореформенного – Таврического Гражданского и Уголовного суда и учрежденного по уставам императора Александра II Симферопольского окружного суда // Известия Таврической Ученой Архивной Комиссии. – Симферополь: Типография Таврического Губернского Земства. – 1915. – № 52. – С. 232-233.
27. ГАРК, ф. 376, оп. 3, д. 106.
28. Раевский В. К пятидесятилетию судебной реформы в России // Известия Таврической ученой архивной комиссии. – 1915. – № 52. – С. 216–225.
29. Очерк деятельности судебных учреждений Харьковского округа за истекшее тридцатипятилетие 1867–1902 гг. – Харьков: Типография и Литография М. Зирберберг, 1903. – 162 с.

Khutko T. V. The implementation of the judicial reform of the 1864 in the Taurida province // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 1. – P. 87-98.

The paper investigates the process of modernization of the judicial system of the Taurida province in the period of radical transformations of the Russian judicial system of the second half of the XIX century. A comprehensive study and legal analysis of the historical experience of reforming the judicial system in the Crimea in accordance with the Judicial Statutes of 1864 are carried out. The tendencies of the all-Russian state policy in the sphere of judicial system in the Taurida province are illustrated; it is proved that the process of their implementation in practice had its own characteristics due to the socio-economic, geographical, ethnic originality of the region. Special attention is paid to the system and the structure of the judicial bodies of the Taurida province, their legal and staff support, financing, features of recruitment and personnel peculiarities, public perception of judicial reforms. It is concluded that in the process of reforming the judicial system of the Taurida province, legal and organizational measures were taken to ensure the non-stop implementation of justice in the Crimea. It is proposed to use the results of the study for further development of topical problems of the history of state and law of Russia in the process of reforming the modern judicial authorities of the Russian Federation, the Republic of Crimea.

Key words: Judicial reform of 1864, bodies of judicial power, judicial system, judicial bodies, judicial statutes of 1864, district court, magistrate, magistrate's courts, Taurida province.

Spisok literatury

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 04.08.2014. – № 31. – St. 4398.
2. Osnovy sudebnoj reformy (k 25-ti letiyu novogo suda). Istoriko–yuridicheskie chtyudy. – Moskva. Tip. M. P. Chepkina, 1891 g. – 432 s.
3. Postanovlenie VS RSFSR ot 24.10.1991 № 1801-1 «O Konceptcii sudebnoj reformy v RSFSR» // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home&rnd=3F2727D33FB99B3F4C0E040055761933> (data obrashcheniya 08.07.2018 g.).
4. Federal'nyj zakon ot 17.12.1998 № 188-FZ (v red. ot 18.04.2018 g.) «O mirovyh sud'yah v Rossijskoj Federacii» // «Rossijskaya gazeta». – № 242 – 22.12.1998.

5. Elektronnyj fond pravovoj i normativno-tehnicheskoy dokumentacii // [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902391636> (data obrashcheniya 22.06.2018 g.).
6. Polyakov I. I. Organizaciya i deyatelnost' sudebnyh organov Tavricheskoy gubernii po sudebnoj reforme 1864 g. (60–90-e gody XIX v.): dis. ... kand. jurid. nauk. – Har'kov, 2001. – 198 s.
7. Puhovskaya A. S. Vozniknovenie i stanovlenie organov sudebnoj vlasti v Tavricheskoy gubernii // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo Seriya «Uridicheskie nauki». – 2010. – Tom 23 (62). – № 1. – S.394-399.
8. Holev N. I. Desyatiletie mirovoj yusticii Kerchenskogo okruga (1870–1880). – SPb., 1881. – 12 s.
9. Rossijskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov. – T. 8: Sudebnaya reforma. – M.: YUridicheskaya literatura, 1991. – 496 s.
10. Zapiska o sudebnoj reforme v Zapadnom krae voobshche i v chastnosti v Kievskoj gubernii / Sostavitel' N. K. Kolmakov. – K., 1872. – 35 s.
11. Gessen I. V. Sudebnaya reforma. – SPb., 1905. – 267 s.
12. Minchuk O. V. Realizaciya sudebnoj reformy 1864 goda v Arhangel'skoj gubernii: normativnye istochniki // Dzhirela prava Ukraïni, inshih kraïni ta mizhnarodnoi spil'noti: istoriya ta suchasnist': materialy XXIX Mizhnarodnoi istoriko-pravovoi konferencii 19-22 veresnya 2013 r., m. Feodosiya / red. kolegiya: I. B. Usenko, A. YU. Ivanova ta in. – Kiiiv, Simferopol': Universum, 2013. – 832 s.
13. Hut'ko T. V. Nekotorye aspekty sozdaniya i deyatelnosti mirovoj yusticii v Tavricheskoy gubernii po Sudebnoj reforme 1864 g. // Materialy Vseukraïns'koï naukovopraktichnoi konferencii «Sudova reforma 1864 roku v istorii ukraïns'kogo derzhavotvorenniya». – H.: Nacional'nij yuridichnij universitet imeni YAroslava Mudrogo, 2014. – S. 111–116.
14. Sudebnye ustavy 22 noyabrya 1864 g. s izlozheniem rassuzhdenij, na koih oni osnovany, izdannye gosudarstvennoj kancelyariyeu. CHast' 3. – SPb., 1867. – 567 s.
15. Zamechaniya senatorov i ober-prokurorov na soobrazheniya Komissii, Vysochajshe utverzhdennoj dlya okonchaniya rabot po preobrazovaniiyu sudebnoj chasti. – SPb., 1864. – 94 s.
16. Gosudarstvennyj arhiv Respubliki Krym (GARK), f. 15, op. 1, d. 1400.
17. GARK, f. 376, op. 1, d. 1.
18. GARK, f. 27, op. 1, d. 7522.
19. Kuricyan V. M. Burzhuaznye reformy gosudarstvennogo apparata i razvitie prava Rossii v 60 – 80 gody XIX veka. – M.: AS, 1992. – 57 s.
20. Viktorov A. M., Viktorov E. A. Sudebnaya reforma 1864 g. v Tavricheskoy gubernii // Vesny Femidy. – 1997. – № 1. – S. 39-41.
21. Yarmysh A. N. Sudebnye organy carskoj Rossii v period imperializma (1900–1917 gg.). – Kiev: UMK VO, 1990. – 91 s.
22. Popova A. D. Formirovanie pravovogo statusa sudej: istoriya i sovremennost' // ZHurnal rossijskogo prava. – 2007. – № 9. – S. 97–104.
23. Kiyan M. Sh. Istoriko-pravovoj analiz realizacii sudebnoj reformy 1864 goda na yuge Rossii // Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Innovacionnaya nauka». – 2015. – №10. – S. 168–171.
24. GARK, f. 376, op. 3, d. 2.
25. Itogi sudebnoj reformy // Vestnik Evropy. Zhurnal istorii politiki. Kniga 6. – SPb., – 1871. – 811 s.
26. Rudnev S. Lichnyj sostav pervyh sudov v Tavricheskoy gubernii: doreformennogo – Tavricheskogo Grahdanskogo i Ugolovnogo suda i uchrezhdenno po ustavam imperatora Aleksandra II Simferopol'skogo okruzhnogo suda // Izvestiya Tavricheskoy Uchenoj Arhivnoj Komissii. – Simferopol': Tipografiya Tavricheskogo Gubernskogo Zemstva. – 1915. – № 52. – S. 232-233.
27. GARK, f. 376, op. 3, d. 106.
28. Raevskij V. K. pyatidesyatletiyu sudebnoj reformy v Rossii // Izvestiya Tavricheskoy uchenoj arhivnoj komissii. – 1915. – № 52. – S. 216–225.
29. Ocherk deyatelnosti sudebnyh uchrezhdenij Har'kovskogo okruga za istekshee tridcatipyatiletie 1867–1902 gg. – Har'kov: Tipografiya i Litografiya M. Zirberberg, 1903. – 162 s.