

УДК 349.235:328.34

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ О ТРУДЕ И РАБОЧЕМ ВРЕМЕНИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ КОМИССИЯХ В РОССИИ В ПЕРИОД 1906-1915 гг.

Старостин В. А.

*Таврический колледж (структурное подразделение) Крымского федерального
университета им. В.И. Вернадского*

В статье изучается деятельность Государственной Думы и правительственных комиссий в России в период 1906-1915 гг. по принятию законопроектов, законодательных актов о труде и рабочем времени. С учетом проведенного исследования установлено, что нормы о труде и рабочем времени, принятые в конце XIX начале XX вв. носили антирабочий характер. Массовые волнения работников, создали социально-политические предпосылки для революционных событий 1905-1907 гг. Поэтому первым шагом для демократизации общества было создание нового органа законодательной власти – Государственной Думы. Формирование Государственной Думы должно было предотвратить развитие революционного движения. Манифест об учреждении нового выборного высшего законосовещательного учреждения – Государственной Думы был обнародован 6 августа 1905 г. Помимо Государственной Думы законопроекты об улучшении трудовых отношений и рабочего времени рассматривались в правительственных комиссиях.

Ключевые слова: рабочее время, трудовые отношения, эксплуатация труда, условия труда, правовой статус работников.

Революционные события 1905-1907 гг. в России проходили под лозунгами изменения законодательных актов о регламентации трудовых отношений и рабочего времени. Это были ключевые требования, которые приобрели массовый характер со стороны рабочих и оказали влияние на дестабилизацию социально-политической ситуации в государстве. В связи с этим, причиной массовых беспорядков, забастовок, митингов и революционных событий 1905-1907 гг. можно без преувеличения назвать «рабочий вопрос». Те законодательные акты о труде и рабочем времени, которые были приняты в конце XIX века носили откровенно эксплуататорский характер [1]. Продолжительность рабочего времени составляла 11,5 и более часов в сутки. Труд женщин и детей приравнивался к труду мужчин. Охраны труда на производствах не существовало. Бытовые условия работников были неудовлетворительными. В борьбу за права рабочих включались нелегально сформированные политические партии. Указанные факторы заставили самодержавие пойти на уступки рабочим в пересмотре законодательных актов о рабочем времени и государственного устройства России в целом.

Первым шагом к этому было создание нового органа законодательной власти – Государственной Думы. Формирование Государственной Думы должно было способствовать демократизации государственного механизма в России и предотвратить развитие революционного движения. Манифест об учреждении нового выборного высшего законосовещательного учреждения – Государственной Думы был обнародо-

дован 6 августа 1905 года [2]. Однако эта Дума не была созвана. После начала всеобщей забастовки в октябре 1905 г. самодержавию пришлось пойти на дальнейшие уступки народу и урегулирование политической ситуации. 17 октября 1905 г. был подписан Манифест [3], в котором указывалось о предоставлении населению России основных политических свобод и предоставление Думе законодательных функций. В 3 пункте Манифеста указывалось «как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы».

В связи с этим, основная борьба по вопросам трудовых отношений и рабочего времени на законодательном уровне, должна была проводиться в Государственной Думе.

Вместе с этим, царское правительство отнеслось к появлению Государственной Думы неоднозначно. С одной стороны, наличие законодательных функций и возможность принятия законов позволило бы влиять на политику органов власти, с другой – формирование самого правительства должно было осуществляться Государственной Думой. Поэтому правительство не планировало делить власть с вновь организованным органом законодательной власти и стремилось к ограничению ее деятельности.

Дума I созыва проводила свою работу с 27 апреля (10 мая) по 9 (22) июля 1906 года, после чего была распущена Николаем II.

Ключевыми положениями на рассмотрении Государственной Думы I созыва были аграрные отношения. Вопросы регламентации трудовых отношений на повестку сессии не выносились. Были приняты два законопроекта, которые были внесены правительством: об отмене смертной казни и об ассигновании 15 миллионов рублей в помощь пострадавшим от неурожая. Другие проекты к обсуждению приняты не были.

Хотя Государственной думой I созыва не были рассмотрены вопросы трудовых отношений и рабочего времени, 15 ноября 1906 года был издан закон о продолжительности рабочего времени ремесленников и служащих торгово-промышленных заведений «Об обеспечении нормального отдыха служащих в торговых заведениях, складах и конторах» [3].

Несмотря на отсутствие в заголовке названия закона термина «рабочее время», и указании «Об обеспечении нормального отдыха...», в законе было прописано, что продолжительность рабочего дня в торговых заведениях, конторах и складах установлена 12 часов, причем служащим в заведениях, открытых более восьми часов в сутки, предоставляется перерыв для принятия пищи не менее двух часов в день. В остальных заведениях обеденный перерыв должен быть не менее половины часа. Стоит отметить, что по закону от 2 июня 1897 г. «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» [1], продолжительность рабочего времени составляла 11,5 часов в сутки. Разница в продолжительности рабочего дня – 30 минут, указывало на нежелание предпринимателей идти на уступки работникам даже в минутах рабочего времени. Стоит обратить внимание, например, на «11,5 часов», а не «11». А в торговых заведениях продолжительность составляла уже 12 часов, и это, не смотря на принятие закона в более позднее время.

В отношении сверхурочных работ в законе было указано, что обязательными сверхурочными работами служащие могут быть заняты по два часа в сутки в тече-

ние не более сорока дней в году, а также при несчастных случаях, угрожающих товару или торговому помещению. В остальных случаях служащие могут быть заняты сверхурочными работами лишь с их согласия и за особую плату. Торговля не разрешалась по воскресным дням и церковным праздникам. Безусловно, сверхурочные работы не всегда оформлялись документально. Часто рабочий день длился более 12 часов в сутки.

Законом ограничивался возраст работников: служащие обоего пола, не достигшие 17 лет, освобождались ежедневно в будние дни на 3 часа для посещения школы. Определение времени начала и окончания торговли, дальнейшего, против установленных законом норм, сокращения времени торговли (но не ниже девяти часов в будние дни, включая перерыв для принятия пищи), определение условий производства сверхурочных работ возлагался на общественные городские и губернские земские учреждения или заменяющие их установления, а при отсутствии таковых – на губернаторов [3].

Помимо Государственной Думы над законопроектами об улучшении трудовых отношений и рабочего времени работало особое совещание при Министерстве торговли и промышленности под руководством министра Д. А. Философова [4]. До этого проводилось Особое совещание под председательством М. М. Федорова (весна 1906 г.), но оно не оставило законопроектов.

В период с конца 1906 г. и в начале 1907 г. совещание разработало ряд законопроектов: 1) страхование в случае болезни, 2) страхование от несчастных случаев, 3) страхование при инвалидности, 4) сберегательные кассы обеспечения рабочих, 5) правила о найме рабочих, 6) рабочее время, 7) врачебная помощь, 8) меры поощрения строительства здоровых и дешевых жилищ, 9) промысловые суды, 10) фабричная инспекция и фабричные присутствия [4].

Д. А. Филосов полагал, что проекты должны быть направлены в Государственную Думу. Царское правительство осознавало угрозу дестабилизации политической обстановки в стране, вызванную революционными событиями 1905-1907 гг. Поэтому создание Государственной Думы, специальных правительственных комиссий по вопросам труда и рабочего времени должно было улучшить положение рабочих.

Среди недостатков работы комиссии можно отметить отсутствие законопроекта о рабочих организациях. Этот вопрос регулировался в рамках «Временных правил» от 4 марта 1906 г., в которых указывалось о введении союзов, которые, якобы решали эту проблему. И поэтому законодательное решение вопроса можно было отложить [5].

Правительственный проект о законодательном ограничении рабочего времени с 11,5 до 10,5 часа вызвал жесткое сопротивление владельцев предприятий. Большинство из них придерживались старого, выгодного им правила: отмена всякой нормировки, с тем, чтобы это дело было предоставлено добровольному соглашению между рабочими и работодателями» [4]. Безусловно, при попустительстве органов власти и отсутствии воли к государственному регулированию механизмов рабочего времени и нормирования труда, владельцы предприятий боролись за его самостоятельное регулирование, то есть с использованием локальных нормативных актов. Самостоятельно устанавливая графики труда и рабочего времени на производстве, можно было нивелировать права рабочих, не заботиться об охране труда и страхо-

вании, устанавливать продолжительность рабочего времени по своему усмотрению.

Примером противостояния между правительством и буржуазией может служить диалог представителя правительства В. И. Тимирязева и председателя Московского общества заводчиков и фабрикантов Ю. П. Гужона. Представитель правительства Тимирязев заявлял: «... было бы актом политической мудрости пойти вперед... и сделать шаг к дальнейшему сокращению максимального размера рабочего времени... По всем соображениям, политическим и социальным, необходимо пойти вперед и сократить рабочее время, признав максимумом 10,5 часов». На что Ю. П. Гужон отвечал, что рабочие воображают, что они – хозяева предприятия, и, чтобы не разводить революции, им дают столько работы, сколько они хотят. Они дойдут скоро до того, что будут работать 6 часов, если до этого заводы не обанкротятся... Согласиться... на меньше (чем на 11,5) часов мы совершенно не можем» [4].

Попытки сокращения продолжительности рабочего времени даже на один час вызывали у хозяев предприятий негодование. Они не уступали ни минуты рабочего времени в пользу рабочих. Прибыль и личная выгода были превыше всего, в том числе государственных интересов, несмотря на массовое недовольство и революционные события. Такое же положение касалось регламентации сверхурочных работ, ночного рабочего времени и труда несовершеннолетних лиц.

Вопрос о профессиональных организациях рабочих в комиссии Д.А. Философова не обсуждался. На заседаниях комиссии были обсуждены шесть проектов из десяти. На рассмотрение Думы их внести не удалось. Д.А. Философов умер, а Государственная Дума II созыва была распущена. Так завершился очередной этап дискуссии по рабочему вопросу между правительством и предпринимателями.

В связи с изложенным, на рассмотрение Государственной Думы законопроектов, связанных с регламентацией трудовых отношений не выносилось. Поэтому улучшения положения рабочих, связанного с ограничением рабочего времени не последовало. Основной причиной такого положения было политическое противостояние правительства и нового законодательного органа.

Созданные комиссии работали над законопроектами. Основным оставался аграрный вопрос, по которому каждая фракция представила свой проект. Кроме того, Дума II созыва занималась рассмотрением продовольственного вопроса, принимала Государственный бюджет на 1907 г., призыв в армию, отмену военно-полевых судов и другие.

Итоги работы Государственной Думы II созыва: в парламент было внесено 287 правительственных законопроектов (в том числе бюджет на 1907 г., законопроект о реформе местного суда, ответственности чиновников, аграрной реформе и другие). Дума одобрила только 20 законопроектов. Из них лишь 3 получили силу закона (об установлении контингента новобранцев и два проекта помощи пострадавшим от неурожая).

Выборы в Государственную Думу III созыва проходили осенью 1907 г., ее работа началась 1 ноября 1907 г. Важным итогом деятельности по улучшению фабричного законодательства и социальной сферы рабочего класса стали законы по страхованию рабочих в случаях травматизма, инвалидности, заболеваний, изданные 23 июля 1912 года [6]. На обсуждение законопроект был представлен председателем комиссии Е. Е. Тизенгаузенем. В своей речи он сообщил, что принятие закона носит «пер-

востепенное экономическое, общественное и государственное значение» для решения рабочего вопроса.

Законодательные итоги V сессии (15.10.1911-9.6.1912), в отличие от сессий прошлых созывов имели более комплексные результаты. Были изданы законы о страховании промышленных рабочих. Результаты работы правительства Столыпина и оценка работы совещания изложена в двух документах. Первый – доклад Г.С. Касперовича «Совету съездов представителей промышленности и торговли от 6 июня 1908 г.», второй – «отчет Триполитова Петербургскому обществу заводчиков и фабрикантов от 30 мая 1908 г.» [7].

Особенно подробно Г.С. Касперович остановился на тех изменениях, сделанных совещанием, которые «приобретают особое значение и вместе с тем заслуживают особого внимания». Законопроект о страховании от несчастных случаев, по его мнению, остался таким же, каким его выпустили еще при Д.А. Filosofove. Дело в основном свелось к тщательному редактированию. Законопроект же об обеспечении на случай болезни, наоборот, «представляет значительную разницу» по сравнению с первоначальной редакцией, и прежде всего в том, что он объединяет «два прежних отдельных проекта – страхование от болезни и о врачебной помощи рабочим, причем постановка последнего вопроса радикально изменилась». Изменение это, как видно из дальнейших объяснений, было произведено в пользу промышленников. Согласно проекту, владельцы предприятий должны были давать лишь первоначальную врачебную помощь. Что же касается больничного лечения, «осуществление которого могло бы быть особенно затруднительным для владельцев промышленных предприятий», то предусматривалась лишь их денежная ответственность перед лечебными заведениями в размере действительной стоимости этого лечения.

За период работы Государственной Думы IV созыва было проведено пять сессий: две из них пришлись на довоенный период и три – на период первой мировой войны. Первая сессия продолжалась с 15 ноября 1912 г. по 25 июня 1913 г. (было проведено 81 заседание), вторая – с 15 октября 1913 г. по 14 июня 1914 г. (было проведено 111 заседаний). В период первой и второй сессий в Думу было внесено свыше 2000 законопроектов. Всего же к 9 декабря 1916 г. в Думу было внесено 2625 законопроектов, а рассмотрено 1239 [7].

Конфронтация между партиями и правительством не давала возможности для конструктивной работы по принятию законов. В ходе заседаний Думы это проявлялось в оппозиционных правительству голосованиях, в попытках оппозиции выступать с самостоятельными законодательными инициативами. В марте 1914 г. либеральное крыло Думы предприняло попытку объединения всех прогрессивных сил, включая левых либералов, трудовиков и социал-демократов, чтобы выдвинуть требования реформ, но дальше взаимной информации и временных блоков дело не сдвинулось.

Вступление России 1 августа 1914 г. в войну повлияло на работу Государственной Думы и внутривластную борьбу. В первые два года работы Государственной Думы IV созыва царское правительство сохраняло главенствующее положение, основываясь на использовании интересов помещиков-землевладельцев и буржуазии. Правительство поддерживали два большинства: право-октябристское (283 голоса) и октябристско-кадетское (226 голосов). Но позже положение изменилось в связи с требованием депутатов разъяснений от правительства причин поражения в

войне. С правовой точки зрения наступил момент, когда государственная власть в России должна была отчитаться за социальное, экономическое, политическое положение в государстве. Ведение войны вызвало ослабление самодержавия, что позволило усилить позиции Государственной Думы как органа власти.

В августе 1915 года в рамках Думы был создан «Прогрессивный блок» (межпартийное объединение) для более организованного давления на правительство с целью побудить его вести войну до победного конца и тем самым предотвратить назревающую в стране революцию. Для этой цели депутаты планировали создать новое правительство общественного доверия, изменить методы управления страной [7].

В ответ на создание Прогрессивного блока 3 сентября царь издал указ о закрытии заседаний Думы. В последующих сессиях вопросы рабочего времени не рассматривались.

С учетом изложенного можно сделать выводы, что законодательная деятельность Государственной Думы, как вновь созданного законодательного органа, была ограничена субъективными и объективными причинами. Конфронтация между правительством и Думой не позволяли проводить эффективную работу по вопросам трудовых отношений и рабочего времени. В сфере своих полномочий Дума была ограничена. В итоге основные законы регламентации труда и рабочего времени не подверглись кардинальным изменениям вплоть до октября 1917 года. Кроме того, право пересмотра основных законов не было предоставлено Думе, и оно осталось исключительным правом царя. Непосредственное внесение законопроектов императором могло осуществляться через правительство.

Механизм принятия законов не был полностью урегулирован. Законопроекты, которые должны были дорабатываться в комиссиях, оставались без рассмотрения и в Думу не попадали. Примером может служить законодательная деятельность Государственной Думы I созыва, на рассмотрение которой было внесено 16 правительственных законопроектов и столько же депутатских. Важнейшие законопроекты правительства: о реформе местного суда, усилении судебной ответственности чиновников, расширении крестьянского землевладения и другие. Депутаты Думы, в связи с противодействием правительству, оставили его важнейшие проекты без рассмотрения. Депутатами обсуждались различные идеи улучшения положения рабочих, сокращения рабочего времени, но разработка на их основе законопроектов была затруднительной из-за конфронтации с правительством. Партийно-политическая борьба и фракционные споры также снижали эффективность работы. Поэтому всего два депутатских проекта вышли из комиссий: об отмене смертной казни и об ассигновании 15 миллионов рублей на помощь пострадавшим от неурожая.

Государственная дума II созыва одобрила только 20 законопроектов (о штате аппарата Думы, об ассигновании средств на помощь пострадавшим от неурожая) и отклонила 6 (об усилении наказаний за антиправительственную деятельность). Остальные законопроекты не были рассмотрены (54 не направлялись после доработки). Из 29 проектов, одобренных Думой, только 3 получили силу закона (об установлении контингента новобранцев и 2 проекта о помощи пострадавшим от неурожая). Вопросы трудовых отношений и рабочего времени не рассматривались.

И только результатом деятельности Государственной Думы III созыва по улучшению фабричного законодательства и социальной сферы рабочего класса, стали страховые законы обеспечения рабочих в случаях травматизма и болезней.

Начало первой мировой войны изменило обстановку в Государственной Думе. Партийно-политическая борьба обострилась. Ключевые вопросы трудовых отношений и рабочего времени были отодвинуты на другой план. Ведение войны подрывало экономику России. Самодержавие утрачивало политическое влияние. Перечисленные факторы раскрывали дополнительные возможности законодательных инициатив для Государственной Думы.

Наличие конфронтации политических партий и правительства не давало позитивных изменений в экономическом, политическом и социальном положении в государстве. Крайнее сопротивление крупных предпринимателей решению вопросов рабочего времени способствовало нарастанию недовольства среди рабочих масс, что часто приводило к открытым вооруженным столкновениям.

Нелегальные и полунелегальные политические партии, и группы подрывали основы самодержавия террористическими актами, покушением и убийством чиновников, служащих, полицейских. Что осложняло ситуацию и способствовало напряжению общественно-политической жизни в стране.

Принятые законодательные акты о рабочем времени не исполнялись на предприятиях. Владельцы предприятий, крупные промышленники всячески обходили законы, толковали и применяли их в свою пользу. Увеличение продолжительности рабочего времени, сверхурочные работы, необоснованное увеличение штрафов для рабочих было повсеместным явлением. Небольшой штат фабричной инспекции не позволял контролировать положение дел на каждом предприятии.

Часто нормы фабричного законодательства в связи с неясным толкованием имели двоякое значение, что позволяло фабрикантам в ряде случаев легко обойти закон. Предприниматели также нередко добивались возможности применения закона в урезанном виде по решению различных инстанций в тех случаях, когда это «оказывалось нужным». Мотивировочным фактором в таких случаях являлось наличие технических особенностей предприятий, замкнутый производственный цикл и другие. Чаще всего это касалось сверхурочных работ, ночного труда, привлечения труда малолетних и женщин.

Ответственность владельцев предприятий за неисполнение законов о труде, нарушения прав рабочих, была символической и часто не отвечала характеру незаконных действий предпринимателей.

Фабричное законодательство, с учетом территориальной ограниченности, распространялись только на рабочих частных и акционерных фабрик и заводов. Под определение фабрик и заводов попадали промышленные заведения, на которых работало не менее определенного количества людей или использовались двигатели. Поэтому условия труда на множестве мелких, «ремесленных» и «кустарных» предприятий оставались вне фабричных законов. Тем более фабричное законодательство того периода не могло рассматриваться в качестве общего трудового законодательства. Не подпадал под нормы фабричного законодательства труд строительных рабочих и наемных сельскохозяйственных рабочих, лишь частично затрагивался труд транспортных рабочих. Частично фабричным законам подчинялась горная и горно-заводская промышленность – закон 03.06.1886 г. был распространен на частные

горные заводы и промыслы в 1892 г., а закон 02.06.1903 г. вводился в горнозаводской промышленности одновременно с фабрично-заводской [8].

Все казенные фабрики и заводы находились вне действия большинства фабричных законов, а труд на них регулировался постановлениями тех ведомств, в которых они числились. В большинстве случаев государственные ведомства опережали фабричное законодательство. Так, значительно опередили практику в частной и акционерной промышленности «Высочайше утвержденные временные Правила о найме рабочих» для исполнения казенных, общественных или государственных работ, принятые вскоре после отмены крепостного права, 31.03.1861 г. [8]. Правила на отдельных ведомственных заводах также существенно опережали общее законодательство.

Поэтому, фабричное законодательство принималось с большим трудом. Своевременные и дальновидные идеи о необходимости принятия фабричных законов наталкивались на упорное сопротивление, как промышленников, так и представителей правительства, и от проектов законов до их реализации проходили годы.

Однако даже наличие несовершенного фабричного законодательства о труде и рабочем времени, имело важное значение, поскольку показывало необходимость законодательной регламентации трудовых отношений в промышленном секторе, торговых и других предприятиях, улучшать права рабочих и ограждать их от произвола владельцев предприятий.

Список литературы

1. Закон от 2 июня 1897 г. «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» // ПСЗ РИ. Собр. 3-е. 1900. Т. XVII, № 14231. URL: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php (Дата обращения: 26.09.2018)
2. Ганелин Р. Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция / АН СССР. Ин-т истории СССР. Санкт-Петербургское отд-ние. - СПб. : Наука. С.-Петербургское отд-ние, 1991. – 221 с.
3. Лазаревский Н. И. Законодательные акты переходного времени: 1904-1908 гг. СПб., 1909. – 224 с.
4. Стенографический отчет Особого совещания при Министерстве торговли и промышленности под председательством министра торговли и промышленности шталмейстера Д.А. Философова для обсуждения законопроектов по рабочему законодательству. СПб., 1907. – 355 с.
5. Именной высочайший указ правительствующему сенату от 4 марта 1906 г. «О временных правилах об обществах и союзах» // URL: http://constitution.garant.ru/DOC_5206.htm (Дата обращения: 26.09.2018)
6. О страховых проектах // СПб.: Прямой путь, 1912. – № 2. – 421 с.
7. Демин В.А. Государственная дума России (1906-1917): механизм функционирования. М.: Норма, 1996. – 348 с.
8. Устав о промышленном труде с правилами и разъяснениями. Свод законов Российской империи (серия историческое законодательство). Т. XI. Ч.2 / Сост. В.В. Громан. – СПб., 1999. – 630 с.

Starostin V.A. Legislative Acts on Working Time in the Activities of the State Duma and Government Commissions in Russia in the 1906-1915 // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 1. – P. 69-77.

The article examines the activities of the State Duma and government commissions in Russia during the period 1906-1915. On the enactment of bills, legislation on labour and working time. In the light of the study, it was established that Labour and working time standards adopted at the 19th-20th century and had an anti-working character. Mass unrest of workers created socio-political prerequisites for the revolutionary events of 1905-1907. Therefore, the first step for democratization of society was the creation of a new body of legislative power – the State Duma. The State Duma formation should prevent the development of revolutionary movement. The manifest of the establishment the new elective highest legislative institution which was named

the State Duma was promulgated on August 6, 1905. The bills of improving labour relations and working hours were considered in Government commissions too.

Key words: the labour exploitation, working conditions, working hours, labour relations and the legal status of worker's.

Spisok literatury

1. Zakon ot 2 ijunja 1897 g. «O prodolzhitel'nosti i raspredelenii rabocheho vremeni v zavedenijah fabrično-zavodskoj promyshlennosti» [Law of June 2, 1897 "About Duration and Distribution of the Working Time in Establishments of Factory Industry"]// PSZ RI. C. 3-e. 1900. P. XVII, № 14231.
URL: http://www.nlr.ru/e-res/law_r/search.php (Accessed: 26 October 2018)
2. Ganelin R.Sh. Rossijskoe samodержavie v 1905 godu. Reformy i revoljucija / [Russian Autocracy in 1905. Reforms and Revolution]. AN SSSR. In-t istorii SSSR. Sankt-Peterburgskoe otd-nie. - Spb. : Nauka. S.-Peterburgskoe otd-nie, 1991. – 221p.
3. Lazarevskij N. I. Zakonodatel'nye akty perehodnogo vremeni: 1904-1908 gg. [Legislative Acts of Transitional Time: 1904-1908.] SPb., 1909. – 224 p.
4. Stenograficheskij otchet Osobogo soveshhanija pri Ministerstve trgovli i promyshlennosti pod predsedatel'stvom ministra trgovli i promyshlennosti shtalmejstera D.A. Filosofova dlja obsuzhdenija zakonoproektov po rabochemu zakonodatel'stvu [Verbatim Report of the Special Meeting of the Ministry of Trade and Industry under the Chairmanship of the Minister of Trade and Industry of the Stalmeister D.A. Filosofova to Discuss Draft Laws on Working Legislation] SPb., 1907. – 355 p.
5. Imennoj vysochajshij ukaz pravitel'stvujushhemu senatu ot 4 marta 1906 g. «O vremennyh pravilah ob obshhestvah i sojuzah» [Nominal Highest Decree of the Senate of March 4, 1906 "About the Provisional Rules on Societies and Unions"].
URL: http://constitution.garant.ru/DOC_5206.htm (Accessed: 26 October 2018)
6. O strahovyh proektah [About Insurance Projects] SPb., Prjamoj put'. – 1912. – № 2. 421– p.
7. Demin V.A. Gosudarstvennaja duma Rossii (1906-1917): mehanizm funkcionirovanija [State Duma of Russia (1906-1917): Mechanism of Functioning]. M.: Norma, 1996. – 348 p.
8. Ustav o promyshlennom trude s pravilami i razjasnenijami. Svod zakonov Rossijskoj imperii (serija istoricheskoe zakonodatel'stvo) [Charter on Industrial labor with Rules and Explanations. The Code of Laws of the Russian Empire (Series of Historical Legislation)]. T. H1. Ch.2 / Sost. V.V. Groman. – SPb., 1999. – 630 p.