

УДК 341.98

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И ИЗОЛИРОВАННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОММЕРЧЕСКИЕ АРБИТРАЖИ: ОБЗОР ПРАКТИКИ И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Демирчян В. В., Новикова Т. В.

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия

В статье анализируются два вида международного коммерческого арбитража: институциональный и изолированный. В рамках анализа институциональных международных коммерческих арбитражей авторы последовательно характеризуют Международный арбитражный суд при Международной торговой палате, Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма, Центр арбитража и посредничества Торговой палаты Швейцарии и Лондонский международный арбитражный суд. Особое внимание уделяется последней практике Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, в том числе по спорам, которые возникают между лицами одного иностранного государства. В рамках анализа изолированных международных коммерческих арбитражей авторы делают вывод о том, что широкая автономия воли сторон в части определения процедуры арбитража *ad hoc* может рассматриваться не только как его преимущество, но и как существенный недостаток – в том случае, когда стороны спора не ведут себя в духе сотрудничества и взаимодействия. По итогам исследования авторы обобщают отличительные черты институционального и изолированного международных коммерческих арбитражей по критериям периода действия, порядка третейского разбирательства и процедуры избрания арбитров.

Ключевые слова: международный коммерческий арбитраж, международное третейское разбирательство, институциональный арбитраж, арбитраж *ad hoc*, арбитражное соглашение, международные экономические связи, период действия арбитража, порядок третейского разбирательства, процедура избрания арбитров.

Международный коммерческий арбитраж, представляющий собой негосударственный орган, который призван рассматривать частноправовые споры с иностранным элементом, построен на концепции автономии воли сторон – соглашение сторон, выступающее основанием его компетенции, одновременно предусматривает и вид избираемого арбитража. Традиционно выделяют два вида международного третейского разбирательства (и, соответственно, международного коммерческого арбитража): институциональное и изолированное.

Институциональный международный коммерческий арбитраж – это постоянно действующий негосударственный орган, создаваемый при торгово-промышленных палатах, ассоциациях или союзах, «функционально являющихся международными» [1, с. 620]. Зарубежные специалисты подчеркивают, что институциональный арбитраж – это некое специализированное учреждение, которое берет на себя роль «администратора арбитражного процесса» [2], осуществляющего техническую и административную помощь сторонам в организации всех процедур рассмотрения спора. Так, например, согласно ст. 1 Арбитражного регламента Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма указанный Арбитражный институт *отвечает за администрирование споров* в соответствии с Регламентами ТПС: Арбитражным регламентом и Правилами ускоренной арбитражной процедуры Торговой палаты

г. Стокгольма, а также иными процедурами или регламентами, согласованными сторонами [3].

К характерным чертам институционального международного коммерческого арбитража можно отнести следующие: его создание на основании устава или положения, определяющих его правовой статус; наличие арбитражного регламента, фиксирующего правила процедуры данного арбитража и, соответственно, порядок рассмотрения переданных ему споров [4, с. 612]; а также формирование списка арбитров, из которых в установленном порядке избирается состав арбитража (по общему правилу в количестве одного или трех арбитров) для рассмотрения конкретного дела [5, с. 621].

В настоящее время насчитывается более сотни институциональных международных коммерческих арбитражей, в числе которых можно выделить следующие. Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (*ICC International Court of Arbitration*) является одним из ведущих международных коммерческих арбитражей в мире. По данным официального сайта Международной торговой палаты к настоящему моменту Международный арбитражный суд рассмотрел 23 000 дел с участием сторон из 142 юрисдикций [6].

Арбитражный институт Торговой палаты г. Стокгольма (*Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce*) выступает одним из популярных международных коммерческих арбитражей, в том числе для рассмотрения споров с участием сторон из Российской Федерации [7]. По данным официального сайта Арбитражного института в 2017 г. в Торговую палату г. Стокгольма поступило 200 дел, из которых 96 (48 %) были международными спорами [8].

Центр арбитража и посредничества Торговой палаты Швейцарии (*Swiss Chambers' Arbitration Institution*) также является одним из авторитетных международных коммерческих арбитражей [9]. По данным официального сайта Центра арбитража и посредничества за период с 2004 по 2015 гг. на его рассмотрение было передано 937 дел, из которых 389 завершились вынесением итогового решения. При этом 90 % всех дел составили международные споры [10].

Лондонский международный арбитражный суд (*London Court of International Arbitration*) завершает перечень избранных нами примеров иностранных международных коммерческих арбитражей [11]. Идея, лежащая в основе его образования, была сформулирована в 1893 г. следующим образом: «Эта палата призвана обладать всеми достоинствами, коих не хватает закону. Она должна быть быстрой там, где закон медленный; дешевой там, где закон дорогой; простой там, где закон формализованный; выступать миротворцем, а не подстрекателем борьбы» [12]. По данным официального сайта Лондонского международного арбитражного суда в 2017 г. на его рассмотрение поступило 285 дел, при этом 80 % сторон принадлежали юрисдикциям за пределами Великобритании [13].

Ведущими институциональными международными коммерческими арбитражами в Российской Федерации являются Международный коммерческий арбитражный суд (далее – МКАС) [14] и Морская арбитражная комиссия (далее – МАК) [15], функционирующие при Торгово-промышленной палате Российской Федерации на основании Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [16] и Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» [17].

По данным официального сайта МКАС в 2017 г. количество дел в данном международном коммерческом арбитраже достигло 363 (включая национальные споры) [18], что составляет наибольший показатель за период с 2006 по 2017 гг. и превышает аналогичные показатели Лондонского международного арбитражного суда (285 дел за 2017 г.) и Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма (200 дел за 2017 г.). Основные категории иностранных сторон в делах МКАС в 2017 г. составили представители Содружества Независимых Государств (34 %) и Европейского союза (33 %) [18]. По предметному критерию наиболее значительные группы образовали дела из договоров поставки (64 %), оказания услуг (13 %) и подряда (9 %) [18].

Важно указать, что в последнее время отмечается рост количества споров между иностранными компаниями, которые передаются на рассмотрение в МКАС как в нейтральное арбитражное учреждение, что в свою очередь свидетельствует об увеличении популярности МКАС в вопросе рассмотрения споров, в том числе без участия российской стороны [19, с. 310].

В рамках исследования институционального международного коммерческого арбитража необходимо отметить, что сам термин «международный» носит условный характер, «поскольку не выступает явлением международно-правовым (межгосударственным), а отражает лишь общий характер существующих в его рамках отношений, т. е. юридически связанных с правопорядками различных государств и характеризующихся проявлением такой связи» [20, с. 147–148].

В силу ч. 3 ст. 1 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» в такой арбитраж могут передаваться споры, возникающие при осуществлении международных экономических связей. При этом закон конкретизирует, что наличие указанных связей будет установлено в определенных случаях:

- 1) если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей; либо
- 2) если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей; а также
- 3) в отношении споров, возникших в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей.

В этой связи особый интерес представляет вопрос о международном статусе дел по спорам, которые возникают между лицами одного иностранного государства. Так, в деле МКАС № 148/2014 истец являлся компанией из Гонконга (особого административного района Китая), а ответчик – компанией из Китая. Соответственно, перед единоличным арбитром встал вопрос, «обладает ли МКАС при ТПП РФ компетенцией в ситуации, когда сторонами спора являются компании из одного и того же иностранного государства» [21, с. 215]. Единоличный арбитр выявил, что «поставляемый по договору товар предназначался к поставке за пределы Китая» (в данном деле – в Польшу), и на основании одного этого обстоятельства признал, что «спор связан с международной торговлей и возник из международных экономических отношений» [21, с. 215].

Более того, необходимо отметить, что в настоящее время МКАС вправе администрировать не только международный коммерческий арбитраж, но также внут-

рение, корпоративные и спортивные споры [22]. Однако, как указывает п. 1 Положения о МКАС (которое является Приложением I к Закону РФ «О международном коммерческом арбитраже»), данные споры будут рассматриваться в порядке «немеждународного», ординарного третейского разбирательства исключительно на основании Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Резюмируя изложенное, определим институциональный международный коммерческий арбитраж как постоянно действующее арбитражное учреждение, которое рассматривает частноправовые споры на основании соглашения сторон; осуществляет свою деятельность в соответствии законами, уставами, положениями, регламентами и иными документами, определяющими порядок третейского разбирательства; обладает административно-техническими и консультативными ресурсами, а также списком арбитров, избираемых в установленном порядке для рассмотрения споров.

Изолированный международный коммерческий арбитраж, или арбитраж *ad hoc* (от лат. «специально для этого», «по особому случаю»), носит временный характер, создается самими сторонами спора и прекращает существование после его рассмотрения [23, с. 405].

Важной чертой арбитража *ad hoc* является то, что в нем стороны самостоятельно определяют порядок третейского разбирательства, место его проведения, арбитра, который будет рассматривать спор, в силу чего крайне важно при избрании данного вида третейского разбирательства максимально детально прописать его процедуру в соглашении сторон. Альтернативой подробного описания арбитражной процедуры может стать ссылка на типовые регламенты существующих институциональных арбитражей, а также обращение к их списку арбитров. Особой популярностью в международной практике пользуется обращение к «автономному» типовому регламенту третейского разбирательства – Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ [24].

Анализируя изолированный международный коммерческий арбитраж, следует особо остановиться на преимуществах и недостатках этого вида международного третейского разбирательства. Очевидное преимущество арбитража *ad hoc* составляет широкая автономия воли сторон в части определения его процедуры. Однако мы полагаем, что указанное преимущество может составить существенный недостаток в том случае, когда стороны спора не ведут себя в духе сотрудничества и взаимодействия. Особо проблемный характер организация арбитража *ad hoc* может приобрести в том случае, когда между сторонами спора не было предварительно заключено соглашение, регламентирующее все аспекты процедуры третейского разбирательства.

При этом сторонам необходимо учитывать, что наличие действительного арбитражного соглашения (если стороны совместно не откажутся от него впоследствии), вне зависимости от определенных процедурных сложностей его исполнения, исключает возможность передачи соответствующего спора на рассмотрение в государственный суд. Так, в Обзоре судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил: «Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения в случае наличия во внешнеэкономическом контракте арбитражной оговорки о том, что споры по контракту раз-

решаются в международном коммерческом арбитраже *ad hoc*). Следовательно, в данном случае сторонам арбитражного соглашения надлежит «принять соответствующие меры к рассмотрению спора в порядке арбитража *ad hoc*» (п. 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. № 29).

По этой причине справедливым представляется высказывание Г. К. Дмитриевой о том, что «при наличии спорных и запутанных разногласий... использование данного вида арбитража может привести к неуверенности сторон, особенно по процедурным вопросам, и к принятию неудовлетворительного решения», на основании чего ученый делает обоснованный вывод: «В сложных делах институционный арбитраж становится более предпочтительным» [1, с. 621].

По итогам проведенного анализа следует обобщить некоторые отличительные черты рассмотренных видов международного третейского разбирательства (и, соответственно, международного коммерческого арбитража). Во-первых, по критерию периода действия институциональный международный коммерческий арбитраж действует на постоянной основе, а изолированный – временно (для рассмотрения конкретного спора). Во-вторых, по критерию порядка третейского разбирательства в институциональном международном коммерческом арбитраже он определяется регламентом в зависимости от избранного сторонами арбитража (например Регламентом МКАС [25]), а в изолированном – такой порядок устанавливается сторонами по собственному усмотрению в соглашении или определяется ссылкой на регламент действующего институционального международного коммерческого арбитража или на «автономный» типовой арбитражный регламент (например Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ). В-третьих, по критерию процедуры избрания арбитров в институциональном международном коммерческом арбитраже такое избрание осуществляется в установленном порядке из списка арбитров в зависимости от арбитража (например список арбитров по международным коммерческим спорам МКАС размещен на его официальном сайте [26]), а в изолированном оно не ограничено персонально и осуществляется самостоятельно сторонами.

Список литературы:

1. Международное частное право: Учебник / Под ред. Г. К. Дмитриевой. – М.: Проспект, 2016. – 680 с.
2. Green S., Savage D. Ad Hoc v. International Arbitration <<https://www.charlesrussellspeechlys.com/en/news-and-insights/insights/real-estate/2013/ad-hoc-v-international-arbitration>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
3. Арбитражный регламент Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма 2010 г. <https://sccinstitute.se/media/40121/arbitrationrules_ru_webbversion.pdf> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
4. Ерпылева Н. Ю. Международное частное право: Учебник. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2015. – 655 с.
5. Богуславский М. М. Международное частное право: Учебник. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 672 с.
6. Официальную информацию о Международном арбитражном суде при Международной торговой палате можно найти на официальном сайте палаты на английском языке <<https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icc-international-court-arbitration>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
7. Официальный сайт Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма на русском языке <<https://sccinstitute.com/ru>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
8. Статистика ТПС 2017 <<https://sccinstitute.com/ru/статистика>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
9. Официальный сайт Центра арбитража и посредничества Торговой палаты Швейцарии <<https://www.swissarbitration.org>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).

10. SCAI Statistics 2015 and 2004-2015 <https://www.swissarbitration.org/files/515/Statistics/SCAI%20Statistics%202015%20and%202004_2015_20160731.pdf> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
11. Официальный сайт Лондонского международного арбитражного суда <<http://www.lcia.org>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
12. Цит. по: LCIA History <<http://www.lcia.org/LCIA/history.aspx>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
13. LCIA Facts and Figures – 2017 Casework Report <<http://www.lcia.org/News/lcia-releases-2017-casework-report.aspx>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
14. Официальный сайт Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации <<http://mkas.tpprf.ru/ru>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
15. Официальный сайт Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации <<http://mac.tpprf.ru/ru>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
16. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. I). Ст. 2.
17. Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 32. – Ст. 1240.
18. Статистика 2017 год <<http://mkas.tpprf.ru/ru/Stat/page.php>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
19. Радецкая М. В. Краткий комментарий к решению МКАС при ТПП РФ от 7 июля 2016 г. по делу № 271/2015 // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2017. – № 1. – С. 310-327.
20. Ануфриева Л. П. Международное частное право: В 3-х т. Т. 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 2001. – 768 с.
21. Жильцов А. Н. Краткий комментарий к решению МКАС при ТПП РФ от 27 февраля 2015 г. по делу № 148/2014 // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2015. – № 2 / 2016. – № 1. – С. 215–216.
22. Федеральный закон РФ от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона “О саморегулируемых организациях” в связи с принятием Федерального закона “Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. I). – Ст. 29.
23. Нешатаева Т. Н. Международное частное право и международный гражданский процесс: Учебный курс в трех частях. – М.: Издательский дом «Городец», 2004. – 624 с.
24. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (пересмотрен в 2010 г.) <<https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
25. Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (утвержден Приказом ТПП РФ от 18 октября 2005 г. № 76) <<http://mkas.tpprf.ru/ru/materials>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).
26. Арбитры <<http://mkas.tpprf.ru/ru/arbitry>> (последнее посещение – 10 августа 2018 г.).

Demirchyan V. V., Novikova T. V. Institutional and isolated international commercial arbitration: review of practice and comparative characteristics // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2018. – Т. 3 (70). № 4. – P. 291–297.

The article analyzes two types of international commercial arbitration: institutional and isolated. As part of the analysis of institutional international commercial arbitrations, the authors consistently characterize the international court of arbitration at the international chamber of Commerce, the Arbitration Institute of the Stockholm chamber of Commerce, the arbitration and mediation Center of the Swiss chamber of Commerce and the London international arbitration court. Particular attention is paid to the latest practice of the International commercial arbitration court at the chamber of Commerce and industry of the Russian Federation, including disputes that arise between persons of one foreign state. As part of the analysis of isolated international commercial arbitrations, the authors conclude that the broad autonomy of the will of the parties in determining the ad hoc arbitration procedure can be considered not only as its advantage, but also as a significant drawback – in the case where the parties to the dispute do not behave in a spirit of cooperation and interaction. According to the results of the study, the authors summarize the distinctive features of institutional and isolated international commercial arbitration according to the criteria of the period of validity, the procedure of arbitration and the procedure of election of arbitrators.

Keywords: international commercial arbitration, international arbitration, institutional arbitration, ad hoc arbitration, arbitration agreement, international economic relations, the period of arbitration, the procedure of arbitration, the procedure for the election of arbitrators.

Spisok literatury:

1. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: Uchebnik / Pod red. G. K. Dmitrievoy. – M.: Prospekt, 2016. – 680 s.
2. Green S., Savage D. Ad Hoc v. International Arbitration <<https://www.charlesrussellspeechlys.com/en/news-and-insights/insights/real-estate/2013/ad-hoc-v-international-arbitration>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
3. Arbitrazhnyy reglament Arbitrazhnogo instituta Torgovoy palaty g. Stokgol'ma 2010 g. <https://sccinstitute.se/media/40121/arbitrationrules_ru_webbversion.pdf> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
4. Erpyleva N. YU. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: Uchebnik. – M.: Izdatel'skij dom Vysshej shkoly ehkonomiki, 2015. – 655 s.
5. Boguslavskij M. M. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: Uchebnik. – M.: NIC INFRA-M, 2016. – 672 s.
6. Oficial'nyu informaciyu o Mezhdunarodnom arbitrazhnom sude pri Mezhdunarodnoj torgovoj palate možno najti na oficial'nom sajte palaty na anglijskom yazyke <<https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/icc-international-court-arbitration>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
7. Oficial'nyj sayt Arbitrazhnogo instituta Torgovoy palaty g. Stokgol'ma na russkom yazyke <<https://sccinstitute.com/ru/>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
8. Statistika TPS 2017 <<https://sccinstitute.com/ru/statistika>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
9. Oficial'nyj sayt Centra arbitrazha i posrednichestva Torgovoy palaty SHvejcarii <<https://www.swissarbitration.org/>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
10. SCAI Statistics 2015 and 2004-2015 <https://www.swissarbitration.org/files/515/Statistics/SCAI%20Statistics%202015%20and%202004_2015_20160731.pdf> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
11. Oficial'nyj sayt Londonskogo mezhdunarodnogo arbitrazhnogo suda <<http://www.lcia.org/>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
12. Cit. po: LCIA History <<http://www.lcia.org/LCIA/history.aspx>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
13. LCIA Facts and Figures – 2017 Casework Report <<http://www.lcia.org/News/lcia-releases-2017-casework-report.aspx>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
14. Oficial'nyj sayt Mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazhnogo suda pri Torgovo-promyshlennoj palate Rossijskoj Federacii <<http://mkas.tpprf.ru/ru/>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
15. Oficial'nyj sayt Morskoj arbitrazhnoj komissii pri Torgovo-promyshlennoj palate Rossijskoj Federacii <<http://mac.tpprf.ru/ru/>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
16. Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2015 g. № 382-FZ «Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii» // SZ RF. – 2016. – № 1 (ch. I). St. 2.
17. Zakon RF ot 7 iyulya 1993 g. № 5338-I «O mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhe» // Vedomosti s"ezda narodnyh deputatov Rossijskoj Federacii i Verhovnogo Soveta Rossijskoj Federacii. – 1993. – № 32. – St. 1240.
18. Statistika 2017 god <<http://mkas.tpprf.ru/ru/Stat/page.php>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
19. Radeckaya M. V. Kratkij kommentarij k resheniyu MKAS pri TPP RF ot 7 iyulya 2016 g. po delu № 271/2015 // Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha. – 2017. – № 1. – S. 310-327.
20. Anufrieva L. P. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: V 3-h t. T. 3. Transgranichnye bankrotstva. Mezhdunarodnyj kommercheskij arbitrazh. Mezhdunarodnyj grazhdanskij process: Uchebnik. – M.: Izdatel'stvo BEK, 2001. – 768 s.
21. ZHil'cov A. N. Kratkij kommentarij k resheniyu MKAS pri TPP RF ot 27 fevralya 2015 g. po delu № 148/2014 // Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha. – 2015. – № 2 / 2016. – № 1. – S. 215-216.
22. Federal'nyj zakon RF ot 29 dekabrya 2015 g. № 409-FZ «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii i priznanii utrativshim silu punkta 3 chasti 1 stat'i 6 Federal'nogo zakona “O samoreguliruemym organizacijah” v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona “Ob arbitrazhe (tretejskom razbiratel'stve) v Rossijskoj Federacii”» // SZ RF. – 2016. – № 1 (ch. I). – St. 29.
23. Neshataeva T. N. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo i mezhdunarodnyj grazhdanskij process: Uchebnyj kurs v trekh chastyah. – M.: Izdatel'skij dom «Gorodec», 2004. – 624 s.
24. Arbitrazhnyy reglament YUNISITRAL (peresmotren v 2010 g.) <<https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-r.pdf>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
25. Reglament Mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazhnogo suda pri Torgovo-promyshlennoj palate Rossijskoj Federacii (utverzhen Prikazom TPP RF ot 18 oktyabrya 2005 g. № 76) <<http://mkas.tpprf.ru/ru/materials>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).
26. Arbitry <<http://mkas.tpprf.ru/ru/arbitry>> (poslednee poseshchenie – 10 avgusta 2018 g.).