

УДК 343.983

ОСНОВНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА И ЭКСПЕРТИЗЫ

Чернецкий О. К.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

Важным заданием уголовного судопроизводства является усовершенствование порядка проведения следственных действий, образование наиболее оптимальной их системы и повышение эффективности ее реализации. Существенную роль в системе следственных действий играет следственный эксперимент. Однако уже на протяжении продолжительного времени происходит дискуссия о его роли, месте и значении. Сегодня проведение данного следственного действия регламентировано уголовно-процессуальным законодательством как свидетельство того, что следственный эксперимент является следственным действием, которое находится на стадии формирования юридической природы, и отмежёвывает его от других следственных действий.

Ключевые слова: следственный эксперимент, самостоятельное следственное действие, экспертиза.

Научный интерес вызывает подход, представители которого рассматривают следственный эксперимент как самостоятельное следственное действие, которое отличается от других следственных действий своими задачами, содержанием и тактикой проведения, сущность которой, в первую очередь, состоит в проведении опытов [1; 2, с. 53; 3, с. 16; 4; 5, с. 53; 6, с. 40; 7, с. 150; 8, с. 304–305; 9, с. 246; 10; 11, с. 144; 12, с. 203–220; 13; 14, с. 339; 15, с. 330; 16, с. 230].

По нашему мнению, представленная позиция достаточно четко раскрывает сущность следственного эксперимента, его основные конструктивные элементы (деятельность лица, которое проводит эксперимент; предмет экспериментального исследования; экспериментальный характер этого следственного действия), указывается методика экспериментирования, цели следственного эксперимента. Таким образом, «поскольку эксперимент составляет основу, сущность действий следователя, поэтому он выступает как самостоятельное следственное действие» [17, с. 5–6].

Относительно нормативного урегулирования следственный эксперимент в уголовно-процессуальном законодательстве РФ регламентируется в пределах ст. 181 УПК и предусматривает уже самостоятельное следственное действие. Существующий процессуальный порядок проведения является неудовлетворительным, нуждается в доработке и усовершенствовании, поскольку недостаточно полно отображает сущность следственного эксперимента и ограничивает его познавательные возможности. В связи с этим же возникают проблемы при проведении следственного эксперимента. Кроме этого, следственный эксперимент имеет и другие цели: проверка версий, получение новых доказательств, решение тактических задач расследования, принятие тактических решений и т. п.

Исследуя природу следственного эксперимента, обратим внимание на механизм познания события преступления во время данного следственного действия, которое имеет определенные особенности. Речь идет о том, что следователь наблюдает непосредственно не за преступлением, а лишь за его результатом сквозь призму восприятия отображений (материальных или идеальных следов), на основании которых формируется представления о картине преступления и отдельных его элементов. Подчер-

кивая индивидуальность следственного эксперимента, необходимо заметить, что во время следственного эксперимента, в отличие от других следственных действий, происходит наблюдение за не следами преступления, а непосредственно за действиями, способностями или явлениями, аналогичными, подобным, которые, согласно сформированному представлению о картине преступления, возможно, имели место в связи с совершением противоправного действия.

Следственный эксперимент по своему характеру близок к экспертизам, которые в процессе своего проведения требуют осуществления опытов. Применение следственного эксперимента и экспертизы нередко смешиваются. Существуют случаи, когда для решения отдельных вопросов в деле необходимо назначать экспертизу, а проводится следственный эксперимент, или наоборот. «Если следственный эксперимент имеет задачу установить, могло или не могло произойти определенное событие, действие, явление, то и на назначение экспертизы выносятся этот же вопрос» [4, с. 6–7]. В связи с этим появляется необходимость в размежевании таких действий, как экспертиза и следственный эксперимент.

Отличие экспертизы от следственного эксперимента состоит в процессуальной природе. Так, экспертиза, в отличие от следственного эксперимента, проводится экспертом на основании обращения стороны уголовного производства или суда. Кроме этого, одной из отличий является то, что следственный эксперимент осуществляется на уровне чувствительного познания, то есть не всегда нуждается в использовании специальных знаний. Но в случае необходимости следователь может привлечь к следственному эксперименту специалиста. В процессе его проведения используется преимущественно экспериментальный метод исследования с использованием научно-технических средств. При проведении экспертизы закон предусматривает использование экспертом специальных знаний в определенной области науки, но методика ее проведения не регламентируется уголовно-процессуальным законом, в то время как при проведении и оценке следственного эксперимента закон не требует от следателя таких знаний, а общий порядок его проведения предусмотрен УПК РФ [12, с. 205]. В этом смысле справедливым будет утверждение Р. С. Белкина о том, что «наглядность, очевидность полученных в результате проведения следственного эксперимента выводов позволяют самому следователю оценить их» [18, с. 19]. Таким образом, субъекты, которые осуществляют названные процессуальные действия, находятся в разном процессуальном положении и могут проводить только те действия, которые входят в них компетенции. Кроме этого, при проведении экспертизы эксперт на основе специальных знаний предоставляет научное объяснение (обоснование) тем или другим фактам путем подведения их под общее опытное положение специальной области знаний, которой он владеет. «В случае, когда нет такого подведения фактов дела под опытное положение и установления таким путем нового факта, – нет и экспертизы» [19, с. 799]. Следственный эксперимент не нуждается в применении такого же опытного положения: в процессе проведения следственного эксперимента устанавливается единичный факт [20, с. 250–251].

При проведении следственного эксперимента следователь занимает активную позицию, то есть непосредственно осуществляет подготовительные действия, руководит, наблюдает за ходом их проведения и результатами (фактами), что отображается им в протоколе следственного действия. Речь идет о высоком (активном) уровне управления следственным экспериментом следователем. Процесс же проведения экс-

пертных исследований и выводы следователь воспринимает опосредованно, поскольку они содержатся в выводах эксперта.

Однако эксперты при проведении судебной экспертизы могут осуществлять опытные действия. По этому поводу в литературных источниках исследовались отдельные вопросы определения сущности, юридической природы и значения эксперимента в пределах проведения экспертизы [21, с. 348; 22, с. 32–33; 23, с. 18–19; 24, с. 9]. Эти опыты Р. С. Белкин называл научным экспериментом: «Опыты, которые проводятся экспертом в процессе исследования, являются научными экспериментами» [18, с. 19]. Следственный эксперимент необходимо отличать от экспертного эксперимента. В этом смысле, кроме различия по субъекту их проведения, необходимо заметить, что «экспертный эксперимент представляет собой стадию, этап экспертного исследования, результаты которого еще не являются результатами всего исследования, не имеют и самостоятельного доказательного значения. Экспертный эксперимент невозможен без владения специальными знаниями в определенной области» [21, с. 34–35]. Таким образом, экспертный эксперимент как метод исследования – «решающее условие при криминалистической экспертизе вещественных доказательств» [25, с. 12]. Однако, несмотря на различие между представленными формами применения экспериментального метода исследования в уголовном процессе, им присущи и общие признаки. Так, во-первых, они являются экспериментами, то есть, в сущности, действиями опытного характера. Во-вторых, они направлены на исследования судебных доказательств. В-третьих, они служат целям уголовного судопроизводства – установлению истины [23, с. 18–19].

Кроме того, следственный эксперимент отличается определенным образом от такого процессуального действия, как получение образцов для сравнительного исследования. Так, полученные экспериментальные образцы всегда нуждаются в экспертном анализе. В оценке же объектов и результатов следственного эксперимента не применяется такой анализ. Кроме того, доказательственное значение процессуального действия – получение образцов для сравнительного исследования – имеет проявление лишь в экспертном выводе [23, с. 21]. Отличие между следственным экспериментом и получением образцов для сравнительного исследования состоит также и в методах, которые применяются с целью проверки фактических данных. В частности, в результате проведения следственного эксперимента применяется специфический метод познания – эксперимент. Для получения результатов другого процессуального действия используется метод сравнения.

Исследуя природу следственного эксперимента, необходимо обратить внимание на механизм познания события преступления во время данного следственного действия, которое имеет определенные особенности. Речь идет о том, что следователь наблюдает непосредственно не за преступлением, а лишь за его результатом сквозь призму восприятия отображений (материальных или идеальных следов), на основании которых формируется представление о картине преступления и отдельных его элементов. Подчеркивая индивидуальность следственного эксперимента, необходимо заметить, что во время следственного эксперимента, в отличие от других следственных действий, происходит наблюдение не следов преступления, а непосредственно действий, способностей или явлений, аналогичных, подобных, которые, согласно сформированному представлению о картине преступления, возможно, имели место в связи с совершением противоправного действия.

Список литературы:

1. Ароцкер Л. Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел. – М.: Юрид. лит., 1964. – 223 с.
2. Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты): учеб. пособие. – М.: Кн. мир, 2006. – С. 53.
3. Гродзинский М. М. Советский уголовный процесс и криминалистика // Вопросы криминалистики. – М., 1961. – № 1/2. – С. 16;
4. Гуковская Н. И. Следственный эксперимент: пособие для следователя. – М.: Госюриздат, 1958. – 96 с.
5. Гусаков А. Н., Филощенко А. А. Следственная тактика (в вопросах и ответах): учеб. пособие. – Свердловск: Изд-во Урал ун-та, 1991. – С. 53.
6. Колмаков В. П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. – Харьков: Юрид. ин-т, 1956. – С. 40.
7. Криминалистика: учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 150.
8. Криміналістика: підручник / за ред. П. Д. Біленчука. – 2-ге вид., випр. і допов. – К.: Атіка, 2001. – С. 304–305.
9. Криміналістика: підручник / за ред. В. Ю. Шелітька. – 4-е вид., переробл. і допов. – Х.: Право, 2008. – С. 246.
10. Миньковский Г. М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. – М.: Госюриздат, 1956. – 116 с.
11. Настільна книга слідчого. – 2-ге вид., переробл. і допов. – К.: Ін Юре, 2007. – С. 144;
12. Радянська криміналістика. Криміналістична техніка і слідча тактика / за ред. В. П. Колмакова. – К.: Вища шк., 1973. – С. 203–220.
13. Терзиев Н. В. Некоторые вопросы следственного осмотра места преступления: учеб. пособие. – М.: ВЮЗИ, 1955. – 62 с.
14. Юридическая психология: терминолог. слов. / под ред. А. М. Бандурки. – Харьков: Тимченко, 2005. – С. 339;
15. Юридический энциклопедический словарь / гл. ред. А. Я. Сухарев. – М.: Совет. энцикл., 1984. – С. 330;
16. Яблоков Н. П. Криминалистика: крат. учеб. курс. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2002. – С. 230.
17. Глазырин Ф. В., Кругликов А. П. Следственный эксперимент: учеб. пособие. – Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1981. – С. 5–6.
18. Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента. – М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1959. – С. 19.
19. Чельцов М. А., Чельцова Н. В. Проведение экспертизы в советском уголовном процессе. – М.: Госюриздат, 1954. – С. 79.
20. Бахарев Б. М. Вопросы следственного эксперимента и проверка показаний на месте преступления в новом уголовно-процессуальном законодательстве // Труды / Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. – М., 1963. – Т. 2: Вопросы права, истории и философии. – С. 250–251.
21. Юридична енциклопедія: в 6 т. – К.: Укр. енцикл., 1999. – Т. 2. – С. 348;
22. Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – М.: Юрид. лит., 1964. – С. 32–33.
23. Белкин Р. С., Белкин А. Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве: метод. пособие. – М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. – С. 18–19.
24. Тригулова А. Х. Экспертное исследование как процесс познания. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1987. – С. 9.
25. Винберг А. И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. – М.: Госюриздат, 1949. – С. 12.

Chernetsky O. The main differences in the investigative experiment and examination // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2018. – Т. 3 (70). № 4. – P. 257–261.

An important task of criminal proceedings is to improve the order of investigative actions, the formation of the most optimal system and increase the efficiency of its implementation. The investigative experiment plays a significant role in the system of investigative actions. However, for a long time there has been a discussion about its role, place and significance. At present, the conduct of this investigative action is regulated by the criminal procedure legislation, as evidence that the investigative experiment is an investigative action, which is at the stage of formation of the legal nature, and separates it from other investigative actions. Unlike other investigative actions, when characterizing the investigative experiment, there is no unity of views on its goals, characteristic distinctive features, tactics.

Keywords: investigative experiment, independent investigative action, expertise.

Spisok literatury:

1. Arocker L. E. Ispol'zovanie dannykh kriminalistiki v sudebnom razbiratel'stve ugovolnykh del. – M.: YUrid. lit., 1964. – 223 s.
2. Gavrilin YU. V., Pobedkin A. V., YAshin V. N. Sledstvennye dejstviya (ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie aspekty): ucheb. posobie. – M.: Kn. mir, 2006. – S. 53.
3. Grodzinskij M. M. Sovetskij ugovolnyj process i kriminalistika // Voprosy kriminalistiki. – M., 1961. – № 1/2. – S. 16.
4. Gukovskaya N. I. Sledstvennyj ehksperiment: posobie dlya sledovatelya. – M.: Gosyurizdat, 1958. – 96 c.;
5. Gusakov A. N., Filyushchenko A. A. Sledstvennaya taktika (v voprosah i otvetah): ucheb posobie. – Sverdlovsk: Izd-vo Ural un-ta, 1991. – S. 53.
6. Kolmakov V. P. Taktika proizvodstva sledstvennogo osmotra i sledstvennogo ehksperimenta. – Har'kov: YUrid. in-t, 1956. – S. 40.
7. Kriminalistika: ucheb. / pod red. A. G. Filippova. – M.: YUrisprudenciya, 2000. – S. 150.
8. Kriminalistika: pidruchnik / za red. P.D. Bilenchuka. – 2-ge vid., vipr. i dopov. – K.: Atika, 2001. – S. 304–305.
9. Kriminalistika: pidruchnik / za red. V. YU. SHepit'ka. – 4-e vid., pererobl. i dopov. – H.: Pravo, 2008. – S. 246.
10. Min'kovskij G. M. Predely dokazyvaniya v sovetskom ugovolnom processe. – M.: Gosyurizdat, 1956. – 116 c.
11. Nastil'na kniga slidchogo. – 2-ge vid., pererobl. i dopov. – K. : In YUre, 2007. – S. 144.
12. Radyans'ka kriminalistika. Kriminalistichna tekhnika i slidcha taktika / za red. V. P. Kolmakova. – K.: Vishcha shk., 1973. – S. 203–220.
13. Terziev N. V. Nekotorye voprosy sledstvennogo osmotra mesta prestupleniya: ucheb. posobie. – M.: VYUZI, 1955. – 62 c.
14. YUridicheskaya psihologiya: terminolog. slov. / pod red. A. M. Bandurki. – Har'kov: Timchenko, 2005. – S. 339.
15. YUridicheskij ehnciklopedicheskij slovar' / gl. red. A. YA. Suharev. – M.: Sovet. ehncikl., 1984. – S. 330;
16. Yablokov N. P. Kriminalistika: krat. ucheb. kurs. – M. : NORMA-INFRA-M, 2002. – C. 230.
17. Glazyrin F. V., Kruglikov A. P. Sledstvennyj ehksperiment: ucheb. posobie. – Volgograd: Izd-vo VSSH MVD SSSR, 1981. – S. 5–6.
18. Belkin R. S. Teoriya i praktika sledstvennogo ehksperimenta. – M.: Izd-vo VSH MVD SSSR, 1959. – S. 19.
19. CHel'cov M. A., CHel'cova N. V. Provedenie ehkspertizy v sovetskom ugovolnom processe. – M.: Gosyurizdat, 1954. – S. 79.
20. Baharev B. M. Voprosy sledstvennogo ehksperimenta i proverka pokazanij na meste prestupleniya v novom ugovolno-processual'nom zakonodatel'stve // Trudy / Vsesoyuz. yurid. zaoch. in-t. – M., 1963. – T. 2: Voprosy prava, istorii i filosofii. – S. 250–251.
21. YUridichna enciklopediya: v 6 t. – K.: Ukr. encikl., 1999. – T. 2. – S. 348;
22. Belkin R. S. EHksperiment v sledstvennoj, sudebnoj i ehkspertnoj praktike. – M.: YUrid. lit., 1964. – S. 32–33;
23. Belkin R. S., Belkin A. R. EHksperiment v ugovolnom sudoproizvodstve: metod. posobie. – M.: INFRA-M-NORMA, 1997. – S. 18–19;
24. Trigulova A. H. EHkspertnoe issledovanie kak process poznaniya . avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Har'kov, 1987. – S. 9.
25. Vinberg A. I. Osnovnye principy sovetskoj kriminalisticheskoy ehkspertizy. – M.: Gosyurizdat, 1949. – S. 12.