

УДК 346

## К ВОПРОСУ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ В СФЕРЕ ЖКХ

*Титова К. А.*

*Краснодарский университет МВД России*

При расследовании уголовных дел о хищениях в сфере жилищно-коммунального хозяйства часто возникает вопрос о возмещении ущерба потерпевшим. Автор отмечает, что термин «вред» не закреплен понятийно в УПК РФ, несмотря на его упоминание в нем. Анализируются виды вреда, установленные в УПК РФ. Многогранность рассматриваемых проблем позволила автору осветить вопросы, касающиеся возмещения имущественного вреда потерпевшим, как наиболее часто встречающиеся в практической деятельности следователей.

На основе обобщения судебно-следственной практики приведены основные меры обеспечительного характера, предпринимаемые следователями в процессе предварительного расследования рассматриваемых уголовных дел. Показаны факторы, оказывающие негативное влияние на применение мер обеспечительного характера при расследовании уголовных дел данной категории и предложены пути решения, направленные на их преодоление.

Предложены оригинальные изменения в УПК РФ, касающиеся создания отдельной главы 14.1 УПК РФ «Обеспечительное производство», которая позволит оптимизировать работу по возмещению ущерба по делам данной категории.

**Ключевые слова:** преступления, жилищно-коммунальное хозяйство, расследование уголовных дел, хищение, размер причиненного вреда, судебные экспертизы, ущерб, способы подготовки, совершение и сокрытие хищений, предварительная проверка материалов, наложение ареста на имущество.

Жилищно-коммунальное хозяйство для страны и общества является очень важным сектором экономики, «однако в нем продолжают наблюдаться негативные тенденции, направленные на снижение уровня соблюдения режима законности в данной сфере, лицами, выполняющими организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, несмотря на все меры, предпринятые государственными и правоохранительными органами, по их недопущению» [1, с. 7].

В средствах массовой информации постоянно происходит освещение вопросов, касающихся роста коррупции, хищений в сфере ЖКХ. Так, в Иркутской обл. «в связи с некачественным предоставлением коммунальных услуг и отказе в перерасчете платы за них Нижнеудинской межрайонной прокуратурой в интересах 14 собственников жилых помещений многоквартирного дома в суд предъявлены иски о компенсации морального вреда, взыскании неустойки (в размере 3 % за каждый день просрочки) и штрафа (в размере 50 % от присужденной судом суммы в пользу потребителя). Иски прокурора удовлетворены, во исполнение судебных решений гражданам произведен перерасчет указанной платы и выплачены денежные средства на общую сумму более 33 тыс. рублей» [3].

На борьбу с данными проявлениями подключаются не только органы прокуратуры всей страны, но органы предварительного расследования.

В сфере ЖКХ встречаются различные экономические преступления, но наиболее распространенными являются хищения и присвоения денежных средств, в том числе внесенными собственниками жилья в многоквартирных домах в счёт оплаты на текущий и капитальный ремонт общего имущества. Преступления данной категории носят резонансный характер. Зачастую расследование таких уголовных дел берется на особый контроль в связи с многочисленными пострадавшими гражданами, и число таких пострадавших с каждым годом неуклонно растет.

В уголовно-процессуальном законодательстве в п. 1 ч. 1 ст. 6 закреплено, что одним из основных назначений уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, в том числе и по уголовным делам о хищениях в сфере ЖКХ. На органы предварительного расследования и суд возложена обязанность устанавливать характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), в том числе принимать меры к обеспечению возмещения имущественного вреда потерпевшей стороне. (ч. 3 ст. 42 УПК РФ) и т. д.

Следует отметить, что понятие «вред», которое так часто встречается в УПК РФ, не было включено законодателем в ст. 5. Однако согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ физическому лицу может быть причинен физический, имущественный, моральный вред, а юридическому лицу – вред его имуществу и деловой репутации.

В гражданском праве под вредом понимается всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага (например жизни, здоровья, чести, достоинства и т. д.). Гл. 59 ГК РФ прописывает возмещение убытков, возникающих вследствие причинения вреда. В частности, в ст. 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено (в том числе совершением преступления), может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

УПК РФ, регулируя возмещение физического, материального и морального вреда, причиненного потерпевшему от преступления, дублирует общие правила, установленные для разрешения иска в гражданском процессе:

1) имущественный вред, причиненный преступлением, возмещается на основании ч. 3 ст. 42, ст. 44, ч. 1 ст. 299 УПК РФ и ст. 1064–1083 ГК РФ [4];

2) физический вред, причиненный преступлением жизни или здоровью гражданина, возмещается на основании ст. 1084–1094 ГК РФ [4];

3) моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный преступлением нематериальным благам и личным неимущественным правам потерпевшего, возмещается на основании п. 1 ст. 151 ГК РФ и ч. 1 ст. 44 УПК РФ [4; 5]. «В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда” разъяснено, что нематериальными благами являются жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. д., неимущественными правами – право на пользование своим именем, право авторства, другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности» [2].

Моральным вредом признаются физические или нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими имущественные права гражданина. Так, согласно ч. 4 ст. 42 УПК РФ по иску потерпевшего возмещению в денежном выражении подлежит моральный вред независимо от того, какие права (блага) его нарушены: неимущественные или имущественные. Согласно ст. 1099–1101 ГК РФ моральный вред подлежит не возмещению, а компенсации.

В данной работе хотелось бы остановиться на некоторых проблемах возмещения имущественного вреда по делам о хищениях в сфере ЖКХ.

Как правило, потерпевшие, которым преступлением был причинен имущественный вред, желают, чтобы им был возмещен данный ущерб.

Вопрос о возмещении материального ущерба по делам о хищениях в сфере ЖКХ является очень важным направлением в деятельности органов предварительного расследования.

Анализ судебно-следственной практики по делам о хищениях в сфере ЖКХ позволяет выделить ряд факторов, оказывающих негативное влияние на применение мер обеспечительного характера:

Во-первых, латентность данных видов преступлений и их продуманная схема, связанная с выбором способов подготовки, совершения и сокрытия хищений имущества, денежных средств, принадлежащих управляющим компаниям, ТСЖ.

Во-вторых, при проведении предварительной проверки не всегда принимаются соответствующие оперативные меры, направленные на установление похищенного имущества, денежных средств, подлежащих аресту.

В-третьих, отсутствует эффективное взаимодействие с оперативными работниками ОБЭП и ПК, привлекаемых как при оперативном сопровождении материалов предварительной проверки, так и во время предварительного расследования.

В-четвертых, у подозреваемых, обвиняемых лиц отсутствует похищенное имущество либо они, например, успели перевести денежные средства на счета других подставных лиц, офшоры или распорядиться ими по-своему усмотрению.

Следует отметить, что эффективность работы по возмещению ущерба должна начинаться именно со стадии возбуждения уголовного дела. Именно на этом этапе должна максимально собираться необходимая информация, касающаяся движимого и недвижимого имущества, денежных средств на счетах в банках, принадлежащих лица, в отношении которых проводится данная проверка. Данные меры будут способствовать оперативному реагированию со стороны следователя, оперативного работника и подбору комплекса мер, направленных на возмещение ущерба.

Опрос следователей, расследующих уголовные дела данной категории, показал, что ими применяются следующие основные меры обеспечительного характера:

- 1) устанавливается имущество и денежные средства подозреваемых (обвиняемых) лиц и накладывается на них арест;
- 2) в ходе выемок и обысков изымается имущество, добытое преступным путем;
- 3) причиненный преступлением ущерб возмещается добровольно подозреваемым (обвиняемым) лицом.

Следователи, расследующие уголовные дела о хищениях в сфере ЖКХ, разъясняют подозреваемым (обвиняемым) право добровольного возмещения причиненного ущерба, что, несомненно, учитывается судами и указывается в приговоре по уголовному делу и является обстоятельством, смягчающим наказание.

Если не происходит добровольного возмещения ущерба, то в такой ситуации следователи, как правило, дают оперативным работникам поручение о производстве обысков в жилище, с целью установления похищенного имущества, направляют письменные запросы в банковские учреждения и в другие организации, занимающиеся регистрацией прав на движимое, недвижимое имущество (ГИБДД, ФСГГК и К и др.), регистрацией счетов.

В то же время при рассмотрении ходатайств следователей о наложении ареста на имущество суд не всегда согласовывает данные обращения. Прежде всего такими причинами, выступающими в данной ситуации, являются:

1) расчетные счета в банковских организациях принадлежат юридическим лицам (УК, ТСЖ и др.);

2) не в полном объеме собраны материалы, подтверждающие принадлежность имущества подозреваемому (обвиняемому);

3) потерпевшие по уголовному делу не заявили иски о возмещении ущерба.

Для оптимизации работы судебных органов по рассмотрению ходатайств следователей о наложении ареста на имущество следует внести изменение в действующее законодательство, а именно предложить отдельно выделить главу 14.1 УПК РФ «Обеспечительное производство», предусмотрев в данной главе порядок наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого), конфискацию имущества, а также меры по обеспечению гражданского иска.

Систематизация данных норм в законе позволит эффективнее осуществлять работу, направленную на возмещение ущерба по делам данной категории.

#### Список литературы:

1. Гавло В. К., Титова К. А. Проблемы теории и практика предварительного и судебного следствия по делам о хищениях, совершаемых лицами с использованием служебного положения, в сфере жилищно-коммунального хозяйства: монография. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2011. – С. 7.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 4. С. 5–9.
3. Прокурорский надзор в сфере ЖКХ в Иркутской обл.» <<http://jkhrus.ru/analytics/5445/>> (последнее посещение – 20 апреля 2018 г.).
4. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации»// Российская газета. 1994. № 238-239.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – Москва: Проспект, 2018.

**Titova K. A. On the issue of compensation for damage in cases of embezzlement in the housing and communal services sector** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2018. – Т. 3 (70). № 4. – P. 240–244.

When investigating criminal cases of embezzlement in the sphere of housing and communal services, there is often a question of compensation for the victims. The author notes that the term "harm" is not fixed conceptually in the Code of Criminal Procedure, despite its mention in it. The types of harm established in the Code of Criminal Procedure are analyzed. The multifaceted nature of the problems under consideration allowed the author to cover issues related to compensation of property damage to the victims, as most often encountered in the practical activities of investigators. Based on the generalization of the forensic investigation, the main security measures taken by investigators in the preliminary investigation of the criminal cases under consideration are listed. The factors that have a negative impact on the application of security measures in the investigation of criminal cases in this category are shown and solutions for overcoming them have been proposed. Proposed original changes in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation concerning the creation of a separate chapter 14.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation "Security Production", which will allow to optimize the work on compensation for damage in this category.

**Key words:** crimes, housing and communal services, investigation of criminal cases, theft, the amount of damage caused, forensic examinations, damage, ways of preparing, committing and concealing theft, preliminary verification of materials, seizure of property.

**Spisok literatury:**

1. Gavlo V. K., Titova K. A. Problemy teorii i praktika predvaritel'nogo i sudebnogo sledstviya po delam o hishcheniyah, sovershaemyh licami s ispol'zovaniem sluzhebnogo polozheniya, v sfere zhilishchno-kommunal'nogo hozyajstva: monografiya. – M.: Izd-vo «YUrlitinform», 2011. S.7
2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 20 dekabrya 1994 № 10 «Nekotorye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensacii moral'nogo vreda». Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 1994. № 4. S. 5–9.
3. Prokurorskiy nadzor v sfere ZHKKH v Irkutskoj obl.» <<http://jkhrus.ru/analytics/5445/>> (poslednee poseshchenie – 20 aprelya 2018 g.)
4. Federal'nyj zakon ot 30 noyabrya 1994 g. № 51–FZ «Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii»// Rossijskaya gazeta. 1994. № 238-239.
5. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii. - Moskva: Prospekt, 2018.