

УДК 343.09

ВИКТИМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОТЕРПЕВШИХ ОТ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ)

Евтушенко И. И.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

В статье приводятся результаты проведенного автором конкретного виктимологического исследования потерпевших от мошенничества в Республике Крым. Изучалась распространенность этого явления после перехода Республики Крым в российскую юрисдикцию, социально-демографические характеристики потерпевших от мошеннических действий, активность правоохранительных органов и степень доверия к ним граждан, вероятность возмещения ущерба потерпевшим, типичные виктимологические ситуации, при которых вероятность стать жертвой мошенников становится выше. По результатам исследования даны рекомендации о совершенствовании профилактической работы с потерпевшими по недопущению распространения новых случаев мошенничества в Республике Крым. Полученные результаты исследования сравнены с другими аналогичными исследованиями и статистическими данными в других регионах России, что подтверждает достоверность полученных результатов.

Ключевые слова: мошенничество, виктимологические признаки потерпевших, виктимологическая профилактика, Республика Крым.

Мошенничество по итогам 2017 года оказалось самым распространенным преступлением в РФ. «В среднем каждые три минуты регистрировалось одно преступление данного вида. При этом раскрываемость случаев мошенничества составляет 25 %, в то время как общая раскрываемость всех преступлений в России составляет 54 %» [1]. Количество преступлений, совершенных в форме мошенничества (статьи 159–159.6 УК РФ), по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 6,6 % и составило 222772 преступления. Число предварительно расследованных преступлений данного вида увеличилось на 2,6 % и составило 56 178 преступлений, из них по 45 078 преступлениям уголовные дела направлены в суд. Доля мошенничества возросла до 10,8 % в общей структуре преступности [2].

Таблица № 1. Сведения о зарегистрированных, расследованных, прекращенных уголовных делах о мошенничестве в Республике Крым за 2014–2017 годы [3]

Ст.	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	Зарег.	Направлено в суд	Прекр.	Зарег.	Напр. в суд	Прекр.	Зарег.	Напр. в суд	Прекр.	Зарег.	Напр. в суд	Прекращено
159	681	380	19	1479	624	106	1359	506	117	1784	498	84
159.1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	3	1	1
159.2	23	29	3	101	83	57	30	9	10	60	34	4
159.3	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
159.4	2	3	-	3	-	-	6	6	-	-	-	-
159.5	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-
159.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-

Общественная опасность и распространенность мошенничества очень велика, особенно с развитием науки и техники, повышением образовательного уровня криминально активной части населения. Поэтому изучение криминологической харак-

теристики мошенничеств и личности потерпевшего, его виктимологических особенностей способны определить основные группы риска и скорректировать профилактическую работу правоохранительных органов.

Однако официальные данные статистики дают лишь обобщенные и косвенные признаки, по которым можно было бы говорить о криминологических признаках мошенничеств и виктимологических особенностях потерпевших. Поэтому для полноценного исследования данного вопроса было проведено конкретное криминологическое исследование потерпевших от мошеннических действий среди жителей Республики Крым.

Общее число респондентов составило 342 человека. Анкета состояла из 15 вопросов, на которые респондентам предлагалось на выбор от 2 до 5 вариантов ответов. В одном из вопросов «Если в отношении Вас имело место мошенничество, то какого вида?(если были разные факты, укажите несколько вариантов)» респондентам было предложено 17 вариантов ответов. Полученные результаты округлялись до 100-х процента.

Одной из задач анкетирования было выявление криминологических характеристик мошенничеств и виктимологических особенностей респондентов, проживающих в Республике Крым.

Также следует обратить особое внимание, что опрос проводился впервые в Республике Крым и отражает также картину событий так называемого украинского периода.

Первые три вопроса – «Назовите Ваш пол», «К какой возрастной группе вы относитесь?», «Вы работаете?» – были направлены на выявление отношения респондента к определенной социальной группе по полу, возрасту и роду занятий. По возрастному критерию категории анкетированных распределились следующим образом: от 14 до 18 лет – 23 %, от 18 до 30 лет – 41 %, от 30 до 45 лет – 22,6 %, от 45 до 60 лет – 10,2 %, от 60 и более лет – 3,2 %. Из них учащиеся колледжей составили 26 %, студенты – 28 %, работающие – 39 %, предприниматели – 4 %, пенсионеры – 3 %. Доля опрошенных мужчин составила 63 %, женщин – 36 %. Опрошенные относятся к наиболее активной части населения Республики Крым. Таким образом, личность типичного потерпевшего от мошенничества характеризуется следующими параметрами: это мужчины в возрасте от 18 до 45 лет, со средним образованием, являющиеся учащимися или работающими.

Четвертый вопрос – «Что такое, по-Вашему, мошенничество?» – позволил выяснить представление респондента о том, что для него представляет собой мошенничество. Для 76 % респондентов мошенничество является преступлением, для 16 % – мелкое хищение, 7,5 % ответили, что это любой обман, 0,5 % выбрали иное. То есть население считает, что мошенничество относится к уголовно наказуемым деяниям в основной его части. Столь высокий показатель говорит о верном представлении в отношении изучаемого вида преступлений в сознании подавляющей части опрошенных и понимания негативного характера данного явления. Шестая часть опрошенных относит мошенничество к категории «мелкое хищение», а именно предусмотренное КоАП РФ хищение имущества, стоимость которого не превышает две с половиной тысячи рублей. Остальные считают мошеннические действия любым обманом.

Пятый и шестой вопросы – «*Сталкивались ли вы со случаями мошенничества?*», «*Сталкивались ли родные, знакомые со случаями мошенничества?*» – были направлены на выяснение степени ознакомления с мошенничеством как преступлением респондентов посредством личного опыта или опыта близких лиц. В результате опроса выяснилось, что 33 % опрошенных лиц сталкивались со случаями мошенничества, 67 % – нет, однако родные и (или) знакомые в 63 % случаев сталкивались с данным преступлением и в 37 % – не сталкивались. То есть 96 % респондентов прямо или косвенно встречались со случаями мошенничества в своей жизни. При этом в официальных данных статистики, как мы отмечали выше, доля мошенничеств составляет 10 %. Это свидетельствует о высокой латентности мошенничеств. По словам главы совета Фонда поддержки пострадавших от преступлений О. Костиной, 49 % потерпевших не заявляют о преступлениях, потому что не верят всей системе восстановления справедливости [4].

Вопрос «*Если сталкивались, то обращались ли в правоохранительные органы?*» был призван проиллюстрировать фактическое доверие граждан, столкнувшихся с мошенничеством, к правоохранительным органам. Опрос в Республике Крым показал, что 58 % граждан даже не обращались за защитой к правоохранителям (полиция, прокуратура, суд), 42 %, соответственно, обратились за помощью. А это значит, что в 58 % случаев факты мошенничества так и остались неизвестными правоохранительным органам в силу разных причин, что подтверждает тезис о высокой латентности данной группы преступлений. Следует учитывать и прямые факты укрывательства данных преступлений: 364 факта по Республике Крым за 2017 год, из них органами внутренних дел укрыто 325 мошенничеств. В среднем по России уровень доверия граждан к полиции составляет 39 %.

Отсюда следует, что население Республики Крым даже вполнину не верит в эффективную работу тех, кто напрямую призван защищать граждан от преступных посягательств, а своевременное обращение в правозащитные органы поможет раскрыть совершенные преступления и предотвратить, предупредить в будущем их совершение. Эти данные соответствуют общероссийским показателям раскрываемости преступлений: за 2017 год по России нераскрытыми остались 68 % случаев мошенничества.

Также в анкете были предусмотрены вопросы, призванные выяснить временной период совершения мошенничеств и обращения в правоохранительные органы. Опрос показал, что сталкивались граждане чаще всего с мошенничеством до 2014 года – 59,3 % респондентов; в 2015 году этот показатель составляет 14,2 %; в 2016 – 13,1 %; ежегодно в каждый из названных периодов – 13,4 %.

Обращение в правоохранительные органы респондентов, друзей, их родных, знакомых также чаще всего было до 2014 года – 50,6 %, в 2015 году – 11,4 %, в 2016 – 13,7 %, по каждому факту ежегодно – 24,3 %.

Уменьшение случаев распространения мошенничества после 2014 года можно объяснить переходом Республики Крым в состав Российской Федерации, боязнью местных крымских мошенников нового российского законодательства, нового уровня ответственности, сокращением количества пробелов в законодательстве или отсутствием их, другими причинами, связанными с переходом в состав иного государства.

Девятый и десятый вопрос направлены на выяснение причины обращения или, наоборот, необращения в правоохранительные органы. Отказ от обращения в правоохранительные органы был вызван следующими причинами: о том, что ущерб незначительный и много хлопот заявили 33,7 %; респондент сам возвратил свое имущество из владения мошенника – 17,1 %; не верит в эффективность работы правоохранительных органов – 16,5 %; уже не доказать, так как поздно спохватился – 13,8 %, иное – 8,9 %.

Для 9 % опрошенных деятельность правоохранительных органов является единственной надеждой на восстановление законности и справедливости; 44 % рассматривают деятельность сотрудников правоохранительных органов как законную обязанность; 27 % респондентов причиной обращения назвали значительное улучшение работы крымских институтов власти после 2014 года и их коэффициент доверия стал значительно выше; оставшиеся 21 % отметили иную причину. ВЦИОМ сообщил, что «70 % наших соотечественников, пострадавших от противоправных действий, заявили, что им не был каким-либо образом возмещен вред, причиненный преступлением» [4].

Следующий вопрос – «Если в отношении Вас имело место мошенничество, то какого вида?» – предполагал 17 вариантов ответа. Чаще всего сталкивались респонденты с мошенничеством на рынке – 15,1 %; в магазине – 12,4 %. Немногим реже жертвой мошенничества респонденты или их родные, знакомые становились при сдаче квартиры в аренду – 12,4 %; присылали СМС с просьбой пополнить счет якобы для близкого (сына, дочери, друга) – 10 %; при покупке товаров через Интернет – 7,9 %; после посещения некоторых сайтов в Интернете со счета (банковского, телефонного, виртуального) исчезли деньги – 7,3 %; телефонные мошенники сказали, что с родными беда и нужны деньги – 7,2 %; при покупке машины – 5,3 %; попросили телефон позвонить (любую другую вещь взаймы) и не вернули – 3,7 %; просили номер банковской карты и ее реквизиты для перечисления денег (задаток, например) – 3,1 %; представились работниками социальной службы и пытались пройти в квартиру – 3,1 %; при игре в карты, другие азартные игры – 2,9 %; при кредитовании – 2,9 %; пользуется услугами Интернета респондента по WI-FI – 2,7 %; при покупке недвижимости – 1,9 %; внесли предоплату за услуги (аренду, покраску машины, ремонт квартиры и т. п.), а услуги не были выполнены – 1,8 %; при страховании (вручили поддельный полис ОСАГО, посредники выплатили респонденту только часть денег, остальное присвоили себе и т. д.) – 0,3 %; иное – при обращении в туристические фирмы, при покупке билетов на экскурсию. Как видно из полученных данных, ответы респондентов не совсем соответствуют официальным данным статистики по зарегистрированным видам мошенничества. «Розыгрыш призов, телефонный обман, хищение с банковских карт, снятие порчи и лечение от болезней – в списке самых популярных видов мошенничества, которые используются в Крыму» [5]. Самыми распространенными являются случаи бытового мошенничества – 25,3%; высокотехнологичное мошенничество в сети Интернет – 17,9 %; СМС-мошенничество – 17,2 %; в сфере кредитования и обращения банковских карт – 6 %; в сфере недвижимости – 14,3 %. Таким образом, местами виктимации чаще всего являются общественные места [6]. Соответственно, именно в этих сферах жизни должна быть построена основная профилактическая работа с населением.

Один из вопросов предусматривал учет мнения респондента на причины мошенничества, условия, способствующие возникновению умысла мошенника и формированию плана совершения мошеннических действий с последующей его реализацией. Большинство граждан, почти четверть респондентов (24,1 %), считают причиной мошенничества излишнюю доверчивость, что в принципе объяснимо. Далее отмечают юридическую неграмотность граждан (17,9 %), которая не позволяет им отличить правомерные действия, предложения, услуги, не содержащие обмана, юридически грамотно составленные документы, подтверждающие правовые основания сделки, от неправомερных, ложных, хотя зачастую таких заманчивых выгодных условиях по сравнению с остальными подобными предложениями. Также выделяют 15,3 % респондентов неинформированность граждан о новых угрозах и способах мошенничества. Отсутствие контроля со стороны руководства, государства отмечают 12,8 % опрошенных. По моему мнению, такая точка зрения сохранилась у многих граждан еще со времен, когда Республика Крым была в составе Украины, когда произвол был делом обычным. Также отмечают такие причины, как общедоступность Интернета (6,7 %), пробелы в законодательстве (5 %), попустительство сотрудников правоохранительных органов (4,9 %), техническая неграмотность потребителей электронных гаджетов (смартфонов, планшетов, компьютеров) – 4,6 %, нарушения регламентов, инструкций и правил сотрудниками предприятий, организаций (3,4 %), ошибки в компьютерных программах (2,8 %) и иные причины (2,5 %).

Ответы на четырнадцатый вопрос – «*Вы опасаетесь стать жертвой мошенничества?*» – оказались довольно неоднозначными. «Да» ответили 58,9 % респондентов, а «нет» – 41,1 %, то есть почти половина опрошенных считает, что мошенники – это то, что точно не тронет его, обойдет стороной, или человек считает себя настолько грамотным, чтобы отличить обман от реальных правомерных действий.

Вопрос «*Где по-Вашему самая большая угроза стать жертвой мошенников?*» предполагал шесть вариантов ответа и был призван выяснить самое опасное место или сферу жизни для встречи с мошенниками. Почти половина респондентов отметили, что Интернет – самая небезопасная зона, раздолье для мошенников (47,5 %). Полагаем, это связано с открытостью и доступностью сети Интернет для широкого круга пользователей, незащищенностью отдельных серверов, созданием дублированных сайтов известных фирм. Причем с учетом данных фактического распространения мошенничества в Интернете лишь единицы сталкивались с ним именно в сети. Здесь срабатывает психологический фактор, описанный выше, а также раскрывается прогноз граждан о развитии мошенничества именно в сети Интернет. Таким образом, такой прогноз полностью соответствует профессиональным прогнозам криминологов о росте преступлений в сети Интернет и с помощью IT-технологий.

Также 33,6 % респондентов выбрали улицу как одно из небезопасных мест, так как там человек открыт для общения, незащищен физически от посягательств, даже о которых гражданин может и не подозревать. Отметили, что на работе их также может постигнуть участь стать жертвой мошенничества 7,9 %, ведь проводя какие-либо сделки, заключая договоры с партнерами, можно потерять кругленькую сумму не только самому, а и принести ущерб организации, от имени которой заключалась сделка. Остальные варианты ответов ранжировались следующим образом: в учебном заведении – 4,5 %, дома – 3,4 %, иные варианты (стихийные рынки, через мобильную связь, в туристических компаниях) – 3,3 %.

В каждой ситуации следует учитывать личностные особенности жертвы мошенничества, его психотип, образ поведения в обществе, социальную роль. Это поможет разобраться в обстоятельствах совершения преступления, учесть возможности его предотвращения, связанные с личностным своеобразием. Условно потерпевшего можно определить как представителя одного из психотипических видов жертвы.

Часто становятся жертвами мошенников люди, жаждущие легкой добычи, несоизмеримой выгоды без необходимых усилий, так сказать сами себя цепляют на удочку мошенника. К таким типам мошенничества относятся всевозможные лотереи, игры, финансовые пирамиды различного рода, деловые партнеры с улицы, обещающие надежность, и другие. Проведенное нами исследование показало, что излишняя доверчивость граждан делает возможным осуществление мошенничества в 65 % случаев.

В большинстве ситуаций поведение потерпевшего являлось «провоцирующим». В трети случаев в основе поведения лежала излишняя доверчивость потерпевшего. При этом в двух третях случаев между потерпевшим и преступником не было никаких межличностных отношений. Они не были ранее знакомы, проживают в разных субъектах РФ.

Основная масса опрошенных нами граждан в целях профилактики мошенничества выделила пропаганду юридических знаний среди населения, информирование населения о возможных новых ситуациях, где они могут стать жертвой мошенничества (на основании данных наиболее участвовавших случаев за последний период времени) [8; 9].

Отличительной чертой современного мошенничества является высокий уровень латентности, так как граждане отказываются заявлять о совершенных преступлениях в правоохранительные органы ввиду малозначительности похищенного имущества, нежелания обращаться в правоохранительные органы, неведения в эффективность всей правоохранительной системы, в возможность вернуть похищенное имущество. Правоохранительные органы также стараются не ухудшать статистику и не регистрировать неочевидные преступления, поскольку половина из зарегистрированных мошенничеств так и остается нераскрытой [7].

Таким образом, проведенный анализ позволил конкретизировать сведения о возможных потерпевших от мошенничества в г. Симферополе Республики Крым, ведь к каждому человеку преступник находит особый ключик. Мошенник делает и говорит лишь то, что хочет слышать жертва.

Список литературы:

1. Сержан Э. Генпрокуратура назвала самое распространенное преступление в России // [Интернет ресурс]. Режим доступа: <https://m.news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.gazeta.ru/Fgenprokuratura-nazvala-samoe-rasprostranennoe-prestuplenie-rossii> (дата обращения: 7 января 2018)
2. Ежемесячный сборник декабрь 2017 г. // [Интернет ресурс]. Режим доступа: <http://https://genproc.gov.ru/stat/data/1328502/>
3. Отчет 4-ЕГС за 2014, 2015, 2016, 2017 г., опубликованные на сайте Прокуратуры РК // [Интернет ресурс]. URL: <http://rkproc.ru/ru/content/statisticheskie>
4. Артюков О. Нет веры в справедливость: раскрыта реальная статистика преступлений в России // [Интернет ресурс] URL: <https://www.pravda.ru/politics/military/29-03-2017/1328951-statistika-0>
5. В МВД Крыма составили рейтинг самых популярных видов мошенничества // [Интернет ресурс]. Режим доступа: <http://m.crimea.ria.ru/society/20180104/1113383789.html> (дата обращения: 04.01.2018).
6. Малыхина Т. А. Виктимологическая характеристика и предупреждение мошенничества // Автореф. дисс. к.ю.н. – Иркутск, 2007. – С. 17.

7. Грудинин Н. С. Криминологическая характеристика имущественной преступности в Российской Федерации // *Juvenisscientia*, 2018, № 3.
8. Буткевич С. А. Профилактика правонарушений в Республике Крым (теоретико-правовые аспекты) // В сборнике: Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Крымском федеральном округе: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. – С. 117–122.
9. Евсикова Е. В., Геращенко А. В. Предупреждение административных правонарушений в Республике Крым // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2015. – Т. 1. № 4 (67). – С. 149–163.

Evtushenko I.I. Victimological characteristics victims from fraud (on materials of the Republic of Crimea) // *Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science.* – 2018. – Т. 3 (70). № 4. – P. 196–202.

The article presents the results of the author's specific victimological study of victims of fraud in the Republic of Crimea. The prevalence of this phenomenon after the transition of the Republic of Crimea to Russian jurisdiction, socio-demographic characteristics of victims of fraud, the activity of law enforcement agencies and the degree of confidence of citizens, the probability of compensation for victims, typical victimological situations in which the probability of becoming a victim of fraud is higher. Based on the results of the study, recommendations were made to improve preventive work with victims to prevent the spread of new cases of fraud in the Republic of Crimea. The results of the study were compared with other similar studies and statistics in other regions of Russia, which confirms the reliability of the results.

Keywords: fraud, victimological signs of victims, victimological prevention, Republic of Crimea

Spisok literaturi:

1. Serzhan E. the Prosecutor General's office called the most common crime in Russia // [online]. Mode of access: <https://m.news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.gazeta.ru/Fgenprokuratura-nazvala-samoe-rasprostranennoe-prestuplenie-rossii> (accessed: January 7, 2018)
2. Monthly collection December 2017 / / [online]. Access mode: <http://genproc.gov.ru/stat/data/1328502/>
3. Report 4-the EGS for 2014, 2015, 2016, 2017 published on the website of the Prosecutor's office of Kazakhstan // [the Internet resource]. URL: <http://rkproc.ru/ru/content/statisticheskie>
4. Artyukov A. No faith in justice: disclosed the real statistics of crime in Russia // [the Internet resource] URL: <https://www.pravda.ru/politics/military/29-03-2017/1328951-statistika-0>
5. The Ministry of internal Affairs of Crimea made a rating of the most popular types of fraud // [online]. Mode of access: <http://m.crimea.ria.ru/society/20180104/1113383789.html> (date accessed: 04.01.2018)
6. Malikhina T. A. Victimological characteristics and fraud prevention // autoref. Diss. K. Yu.N. Irkutsk, 2007. P. 17.
7. Grudin N. With. Criminological characteristics of property crime in the Russian Federation // *Juvenisscientia*, 2018, No. 3.
8. Butkevich S. A. crime Prevention in the Republic of Crimea (theoretical and legal aspects) // in the collection: Topical issues of public safety and crime prevention in the Crimean Federal district: materials of the all-Russian scientific and practical conference. Krasnodar University of the Russian interior Ministry. 2016. P. 117-122.
9. Evsikova E. V., Gerashchenko A. B. Prevention of administrative offences of the Republic of Crimea // scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Legalscience. 2015. Vol.1. No. 4 (67). P. 149-163.