

УДК 343.9

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТА
ПРЕСТУПНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА ПРИ НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ
ЭКСПЛУАТАЦИИ СРЕДСТВ ХРАНЕНИЯ, ОБРАБОТКИ ИЛИ ПЕРЕДАЧИ
КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ И ИНФОРМАЦИОННО-
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ (СТ. 274 УК РФ)**

Евдокимов К. Н.

*Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры
Российской Федерации*

Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей относится не только к числу высококвалифицированных преступлений в сфере компьютерной информации, но и является одним из самых сложных преступных деяний с точки зрения юридической квалификации как признаков состава преступления, так и совершения деяния в совокупности с другими преступлениями.

Определенные сложности при определении объективных признаков состава преступления возникают у следователей еще на стадии возбуждения уголовного дела.

В научной статье анализируются проблемные вопросы определения объекта и предмета преступного деяния, предусмотренного ст. 274 УК РФ. Автором, с учетом существующих научных позиций, даются собственные определения объекта и предмета преступного посягательства, а также вносятся предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства в части регламентации преступлений в сфере компьютерной информации.

Ключевые слова: преступления в сфере компьютерной информации, средства хранения, обработки или передачи компьютерной информации, информационно-телекоммуникационные сети.

В большинстве современных учебных и научных работ по уголовному праву преобладает «монистический» подход к определению объекта состава преступления, который предполагает, что под объектом преступления следует понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступным посягательством причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда.

Между тем автор придерживается мнения сторонников [23, с. 179; 28, с. 170–174; 29, с. 82–84] «плюралистического» подхода к пониманию объекта преступного посягательства, считающих, что признание объектом преступления только общественных отношений значительно ограничивает сферу юридической оценки преступного деяния и не всегда отражает его направленность, т. к. понятие объекта преступления является сложной многоаспектной и комплексной правовой категорией, включающей в себя не только «поведенческий» элемент, но и различные материальные и нематериальные социальные блага. Не является исключением и вопрос об определении объекта состава преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ.

При определении понятия родового объекта рассматриваемого преступления следует обратиться к наименованию соответствующего раздела Уголовного кодекса Российской Федерации, который называется «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

В данном случае мы согласны с мнением большинства ученых [18; 19; 23; 28], что, поместив данную главу в раздел IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», законодатель определил родовой объект посягательства преступлений в сфере компьютерной информации как общественные

отношения в сфере обеспечения общественной безопасности и общественного порядка. Поэтому родовый объект состава преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ, можно определить как общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности и общественного порядка.

Между тем при определении видового объекта рассматриваемого преступного деяния мнения исследователей не так однозначны.

Одни авторы считают видовым объектом компьютерных преступлений «совокупность общественных отношений по правомерному и безопасному использованию информации» [7, с. 772; 17, с. 9].

Другие высказывают мнение, что видовым объектом является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе безопасной обработки компьютерной информации [4, с. 100; 27, с. 303; 29, с. 526].

Третьи под видовым объектом преступлений в сфере компьютерной информации понимают «информационную безопасность», т. е. «состояние защищенности информации и информационных ресурсов общества от негативных внутренних и внешних посягательств» [25, с. 28; 28, с. 749].

Четвертые рассматривают в качестве видового (группового) объекта преступлений в сфере компьютерной информации права и интересы личности, общества и государства, выступающих в качестве собственника или владельца, и возникающие отношения по поводу безопасности использования ЭВМ, системы ЭВМ или сети ЭВМ [3, с. 40].

На наш взгляд, наиболее интересной является точка зрения С. В. Бородина, который считает, что «видовым объектом преступлений в сфере компьютерной информации, позволившим выделить их в самостоятельную главу Кодекса, будет являться совокупность охраняемых уголовным законом интересов в области безопасности изготовления, использования и распространения компьютерной информации, информационных ресурсов, информационных систем и технологий» [22, с. 346].

Таким образом, с учетом приведенных точек зрения, мы полагаем, что видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ, будут выступать права и законные интересы личности, общества и государства в сфере безопасного обращения компьютерной информации, а также функционирования средств создания, обработки, хранения, передачи, защиты компьютерной информации, включая информационные системы и информационно-телекоммуникационные сети.

Продолжая анализ объекта преступного посягательства, предусмотренного ст. 274 УК РФ, следует отметить, что наибольшие споры и научные дискуссии вызывает вопрос определения непосредственного объекта данного состава преступления.

Исследование научных работ, посвященных квалификации и уголовно-правовым средствам борьбы с преступлениями в сфере компьютерной информации, позволило выделить множество научных подходов, точек зрения и мнений по определению непосредственного объекта состава преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ.

В частности, по мнению ученых – юристов в области уголовного права, непосредственным объектом рассматриваемого состава преступления являются:

- общественные отношения, обеспечивающие нормальное безопасное использование компьютерной информации [14, с.704; 30, с. 605];

- общественные отношения, обеспечивающие безопасность в сфере эксплуатации средств вычислительной техники и информационно-телекоммуникационных сетей [5, с. 354];

- безопасность компьютерной информации, компьютерной техники, информационно-телекоммуникационных сетей и оконечного оборудования, обеспечиваемая соблюдением правил их эксплуатации, а также безопасность информационно-телекоммуникационных сетей, обеспечиваемая соблюдением правил доступа к ним [2, с. 82];

- право владельца на неприкосновенность информации (программного обеспечения), безопасность пользования интеллектуальными и вещественными средствами вычислительной техники [10, с. 679];

- общественные отношения, обеспечивающие компьютерную безопасность и защищенность информационных систем [16, с. 6];

- общественные интересы, образующиеся в сфере функционирования информационной среды и обеспечивающие состояние защищенности интересов владельца или собственника информации [28, с. 747];

- общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленных обладателем компьютерной информации правил эксплуатации средств ее хранения, обработки или передачи [26, с. 295];

- общественные отношения, складывающиеся по поводу поддержания общественной безопасности путем обеспечения конфиденциальности, целостности и доступности компьютерной информации [20];

- общественные отношения по соблюдению правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации либо информационно-телекоммуникационных сетей и оконечного оборудования, а также правил доступа к информационно-телекоммуникационным сетям [12; 13].

С учетом приведенных научных позиций и действующего законодательства Российской Федерации считаем возможным сформулировать определение непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ, следующим образом: непосредственным объектом преступлений в сфере компьютерной информации являются охраняемые законом права и интересы пользователей и обладателей компьютерной информации в сфере безопасного создания, обработки, хранения, передачи, защиты компьютерной информации, а также безопасного функционирования компьютерных устройств, информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей и оконечного оборудования, автоматизированных систем управления, сетей электросвязи и иных средств создания, использования, распространения компьютерной информации.

Необходимо отметить, что в части 1 ст. 274 УК РФ предусматривается ответственность за причинение крупного ущерба, а в части 2 ст. 274 УК РФ – за деяние, если оно повлекло тяжкие последствия или создало угрозу их наступления.

Тем самым законодатель признал, что преступления в сфере компьютерной информации являются двухобъектными преступлениями и наряду с основным непосредственным объектом существует дополнительные непосредственные объекты преступления (например, общественные отношения, обеспечивающие законные

права и интересы лиц в сфере собственности, интересы службы (государственной, муниципальной, коммерческой и т. д.), жизнь, здоровье человека и др.).

Таким образом, дополнительный непосредственный объект рассматриваемого преступления, на наш взгляд, будет присутствовать всегда, при этом нарушаемые преступным посягательством права и законные интересы личности, общества, государства многочисленны и разнообразны, что должно учитываться при квалификации преступления и оценке тяжести совершенного деяния.

Кроме того, по нашему мнению, деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 274 УК РФ, предполагает существование также факультативного непосредственного объекта, который может включать: экономическую деятельность коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, различные конституционные права и свободы граждан, жизнь и здоровье человека; свободу, честь и достоинство личности, тайну частной жизни, переписки и многое другое.

Авторская позиция о многообъектности рассматриваемого преступления находит свое подтверждение и в научных работах последних лет [5, с. 355; 6, с. 24].

В целях более полного анализа объекта преступления, предусмотренного ст. 274 УК, полагаем необходимым рассмотреть предмет преступного посягательства.

Анализ научной литературы показывает, что в доктрине уголовного права также отсутствует единое мнение о предмете данного вида преступления в сфере компьютерной информации.

Одни считают, что предметом преступления, предусмотренного 274 УК РФ, выступает компьютерная информация [9, с. 704; 28, с. 703].

Другие считают, что предметом компьютерных преступлений является информационная среда, т. е. деятельность субъектов, связанная с созданием, преобразованием и потреблением информации [15, с. 563].

Третьи указывают, что предметом рассматриваемого преступления являются электронные устройства, в которых обрабатывается информация в форме электрических сигналов [13].

Существует мнение, что к предмету исследуемого преступления относится не только компьютерная информация, но и нарушение целостности техники, на которой функционирует данное программное обеспечение, а также повреждение систем связи [21, с. 30].

Существуют мнения, что не следует признавать в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ, компьютерную информацию. Профессор В. С. Комиссаров указывает, что «машинная информация не отвечает одному из основных критериев предмета преступлений против собственности – она не обладает физическим признаком (не объективирована в конкретно осязаемой форме). Следовательно, ее нельзя похитить, повредить или уничтожить, как другое имущество» [24, с. 523]. Аналогичной позиции придерживается и А. Н. Ягудин [31, с. 20].

Между тем большинство авторов придерживается позиции, что предметом преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ, являются средства хранения, обработки или передачи компьютерной информации, информационно-телекоммуникационные сети и оконечное оборудование [2, с. 94; 5, с. 355].

К средствам хранения, обработки или передачи компьютерной информации, по мнению И. Р. Бегишева, относятся персональные компьютеры и иные информаци-

онно-телекоммуникационные устройства, в которых компьютерная информация обращается [1, с. 15].

В. Н. Степанов-Егиянц считает, что средствами хранения компьютерной информации являются также: карты памяти, USB-флэшнакопители, дискеты, диски и т. п. [26, с. 296].

При этом, например, Р. Р. Гайфутдинов полагает, что средствами хранения, обработки или передачи компьютерной информации по своей сути являются компьютерные устройства. По его мнению, в прим. 2 к ст. 286 Модельного уголовного кодекса СНГ компьютер предлагается именовать как «компьютерное устройство» и понимать под ним универсальное программно-управляемое устройство, предназначенное для хранения, обработки и передачи данных, следуя ряду команд, способное выполнять множественные математические и логические операции, а также выполнять другие задачи манипулирования над символами и другими формами информации и выдающее результаты в форме, воспринимаемой человеком или другим компьютерным устройством. Тем самым, такое понятие является более удачным, в отличие от существующего в нынешней редакции УК РФ, его закрепление видится приемлемым в ФЗ № 149-ФЗ [2, с. 94].

В свою очередь, по мнению А. Н. Ягудина, предложенный законодателем вместо «ЭВМ» термин «средства хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации» не выдерживает критики. Он полагает, что под средством хранения компьютерной информации можно понимать и ящик стола, и картонную коробку, где люди обычно хранят электронные носители компьютерной информации, такие как DVD и CD-диски, карты памяти и прочее [31, с. 53].

С такой упрощенной позицией, где понятие «средство хранения компьютерной информации» подменяется местом ее хранения, сложно согласиться, но с точки зрения буквального восприятия указанной юридической терминологии автор полагает, что действительно требуется законодательное разъяснение термина и понятия «средства хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации». Между тем под информационно-телекоммуникационной сетью, в соответствии с Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и защите информации», понимается технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники. Понятие окончного оборудования определяется в Федеральном законе «О связи» как технические средства для передачи и (или) приема сигналов электросвязи по линиям связи, подключенные к абонентским линиям и находящиеся в пользовании абонентов или предназначенные для таких целей.

Возвращаясь к вопросу о предмете преступного посягательства, по нашему мнению, предмет преступления, предусмотренный ст. 274 УК РФ, необходимо рассматривать в широком и узком смысле. В узком смысле предметом преступления будут выступать соответственно средства хранения, обработки, передачи охраняемой компьютерной информации и информационно-телекоммуникационные сети и окончное оборудование. В широком смысле предметом преступления в сфере компьютерной информации будут выступать ИТ-технологии (информационные технологии), находящиеся в законном владении, распоряжении, пользовании физических и юридических лиц, которые включают в себя как компьютерные программы и иную

компьютерную информацию, средства защиты компьютерной информации, а также любые средства ее создания, приема, передачи, обработки и хранения (носители компьютерной информации – CD, DVD, флэш-карты; компьютеры, смартфоны, айпады, банкоматы, электронные книги и другие электронно-цифровые устройства), а также государственные и негосударственные компьютерные системы, информационно-телекоммуникационные сети и пр.

Кроме того, разъяснение законодателя в примечании к ст. 272 УК РФ, что под компьютерной информацией понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи, по нашему мнению, не является исчерпывающим, т. к. в настоящее время в сфере IT-технологий используются опτικο-волоконные кабели, лазерные устройства; создаются квантовые, гидравлические, биологические компьютеры, работающие на других физических принципах.

Поэтому считаем целесообразным определение «компьютерной информации» в примечании к ст. 272 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Под компьютерной информацией понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме механических, электрических, квантовых, гравитационных, молекулярных и иных сигналов физического характера, независимо от средств их хранения, обработки и передачи».

Рассуждая об объекте преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ, следует помнить, что компьютерная информация и технические средства ее создания, приема, передачи, обработки и хранения (носители компьютерной информации, компьютер, информационная система, информационно-телекоммуникационная сеть и др.) могут находиться во владении, распоряжении и пользовании физических лиц, которые будут считать ее своим имуществом, и любое посягательство на нее рассматривать как нарушение своих прав и интересов в сфере собственности. Поэтому, по нашему мнению, учитывая, что при нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации либо информационно-телекоммуникационных сетей и оконечного оборудования, а также правил доступа к информационно-телекоммуникационным сетям, повлекшее уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации, присутствует дополнительный непосредственный объект – права и законные интересы физических лиц в сфере собственности, полагаем возможным ввести в качестве обязательного признака объекта состава преступления – потерпевшего, т. е. физическое лицо, которому преступным деянием причиняется материальный, физический или моральный вред.

Признание потерпевшего обязательным признаком непосредственного объекта состава преступления требует дополнения статьи 274 УК РФ новым квалифицирующим признаком – «с причинением значительного ущерба гражданину...», с установлением размера значительного ущерба не ниже 50 000 рублей.

Свою позицию аргументируем тем, что согласно примечанию 2 к ст. 272 УК РФ крупный размер ущерба, причиненного потерпевшему, должен быть не ниже 1 миллиона рублей.

Вместе с тем, учитывая невысокие доходы большинства граждан Российской Федерации, причинение ущерба потерпевшему в указанном размере носят в России единичный характер, что подтверждается данными уголовно-правовой статистики и

судебно-следственной практики, которые показывают, что ежегодно по рассматриваемому виду преступлений возбуждается от 1 до 5 уголовных дел, а в 2011, 2013 годах уголовные дела не возбуждались.

Таким образом, правовая норма, предусмотренная ч. 1 ст. 274 УК РФ, не учитывает и не осуществляет уголовно-правовую охрану прав и законных интересов большинства граждан в сфере собственности, а носит привилегированный характер для небольшой части граждан из числа индивидуальных предпринимателей, а также коммерческих организаций, относящихся к категории «большого бизнеса», что негативно отражается на борьбе с компьютерной преступностью.

Обобщая вышесказанное, хотелось бы обратить внимание на существование тесной взаимосвязи между объектом преступления, предусмотренным ст. 274 УК РФ, и факультативными признаками: предметом преступного посягательства и потерпевшим.

При обособленной от объекта состава преступления юридической оценке потерпевший и предмет преступного посягательства не раскрывают общественной опасности данного деяния. Вместе с тем они выступают предпосылками и необходимыми условиями для существования конкретных общественных отношений, составляющих непосредственный объект преступления, и, тем самым, способствуют полной и правильной квалификации данного вида преступного деяния.

Список литературы:

1. Бегишев И. Р. Ответственность за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей // Вестник УРФО. – Безопасность в информационной среде. 2012. № 1. С. 15–18.
2. Гайфутдинов Р. Р. Понятие и квалификация преступлений против безопасности компьютерной информации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Казань, 2017. – 243 с.
3. Дворецкий М. Ю. Преступления в сфере компьютерной информации (уголовно – правовое исследование). // Дисс... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. – 192 с.
4. Ефремова М. А. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 200 с.
5. Ефремова М. А. Уголовно-правовая охрана информационной безопасности: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2018. – 427 с.
6. Карabanова Е. Н. Понятие и особенности многообъектного состава преступления // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 24–27.
7. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / под общ. ред. Н.А. Овчинникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2007. – 975 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / под общ. ред. А. П. Новикова. – М.: Издательство «Экзамен», 2006. – 975 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. д.ю.н., председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева. – М.: Норма, 2006. – 912 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / под ред. д. ю. н., проф. Улезько С. И. – Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2002. – 864 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. д. ю. н., проф. А. Г. Королькова. – М.: Изд-во Эксмо, 2004. – 1120 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. – М.: Издательство «Юриспруденция», 2013 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 12.08.2018).
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (2-е издание). Том 2 / под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Издательство «Проспект», 2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 12.08.2018).
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. д. ю. н., председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева. – М.: Норма, 2006. – 921 с.

15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. И. Радченко, А. С. Михлина. – СПб.: Питер, 2008. – 784 с.
16. Кузнецов А. П., Гарипова Н. В. Проблемы определения непосредственного объекта в преступлениях в сфере компьютерной информации / А. П. Кузнецов, Н. В. Гарипова // Следователь, 2008. № 7. С. 5–7.
17. Ляпунов Ю., Максимов В. Ответственность за компьютерные преступления // Законность. 1997. № 1. С. 7–12.
18. Михайлов М. А. Будущее следственных действий в эпоху информационных технологий: эволюция или революция // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : Материалы VI Международной научно-практической конференции. 2018. С. 72–74.
19. Михайлов М. А. Оперирование информацией в ходе расследования преступлений: постановка проблемы // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2013. Т. 1. № 26 (65). С. 248–254.
20. Новое в Уголовном кодексе / под ред. А. И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2012. Вып. 2. 114 с.
21. Озерский С. В. Компьютерные преступления: методы противодействия и защиты информации: учебное пособие / С. В. Озерский, Ю. Н. Лазарев, А. Ю. Лавров. – Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2004. – 113 с.
22. Российское уголовное право . Особенная часть / Под ред. академика В. Н. Кудрявцева и д. ю. н., проф. А. В. Наумова. М., 1997. – 496 с.
23. Российское уголовное право. Курс лекций. В 2 т. Т. 1. Общая часть. Изд. 3-е, доп. и перераб. – М., 2004. – 496 с.
24. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. А. И. Рапога. – М., 2001. – 872 с.
25. Смирнова Т. Г. Уголовно-правовая борьба с преступлениями в сфере компьютерной информации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 161 с.
26. Степанов-Егиянц В. Г. Методологическое и законодательное обеспечение безопасности компьютерной информации в Российской Федерации (уголовно-правовой аспект): дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2016. – 389 с.
27. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – М., 1996. – 560 с.
28. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 640 с.
29. Уголовное право: Общая часть / под ред. А. И. Рапога. – М.: Эксмо, 2009. – 496 с.
30. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для вузов / отв. ред. Л. Л. Круликов – М., 1999. – 839 с.
31. Ягудин А. Н. Уголовная ответственность за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 201 с.

Evdokimov K. N. Tonical issues of definition of object of a criminal assault in violation of rules of exploitation of means of storage, processing or transmission of computer information and information-telecommunication networks (art. 274 of the criminal code) // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2018. – Т. 3 (70). № 4. – P. 187–195.

Violation of rules of exploitation of means of storage, processing or transmission of computer information and information-telecommunication networks applies not only to the number vysokosaharistyh of crimes in sphere of computer information, but is one of the most difficult criminal acts from the point of view of legal qualification, as evidence of a crime and the crime was committed together with other crimes.

Some difficulties in determining the objective elements of the crime arise, the investigators are still at the stage of initiation of criminal proceedings.

In the scientific article analyzes the problematic issues of determination the object and subject of the criminal offence under article 274 of the criminal code. The author, taking into account existing scientific positions, given their own definition of the object and subject of criminal encroachment, as well as proposals for improving Russian criminal law in part of regulation of crimes in sphere of computer information.

Key words: crimes in the sphere of computer information, means of storage, processing or transmission of computer information and telecommunications network.

Spisok literaturi:

1. Begishev I.R. Otvetstvennost' za narushenie pravil ehkspluatacii sredstv hraneniya, obrabotki ili peredachi komp'yuternoj informacii i informacionno-telekommunikacionnyh setej // Vestnik URFO. – Bezopasnost' v informacionnoj srede. 2012. № 1. P.15-18.
2. Gajfutdinov R.R. Ponyatie i kvalifikaciya prestuplenij protiv bezopasnosti komp'yuternoj informacii: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. – Kazan', 2017. – 243 p.
3. Dvoreckij M.YU. Prestupleniya v sfere komp'yuternoj informacii (ugolovno – pravovoe issledovanie). // Diss... kand. yurid. nauk. Volgograd, 2001. – 192 p.
4. Efremova M.A. Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupleniya, sovershaemye s ispol'zovaniem informacionno-telekommunikacionnyh tekhnologij: monografiya. – М.: YUrlitinform, 2015. – 200 p.

5. Efremova M.A. Uголовно-правовая охрана информационной безопасности: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2018. – 427 p.
6. Karabanova E.N. Ponyatie i osobennosti mnogoob"ektnogo sostava prestupleniya // Rossijskaya yusticiya. 2017. № 3. P. 24 – 27.
7. Kommentarij k Uголовnomu Kodeksu Rossijskoj Federacii: rasshirennyj uголовно-правовой analiz s materialami sudebno-sledstvennoj praktiki / pod obshch. red. N.A. Ovchinnikova. – М.: Izdatel'stvo «EHkzamen», 2007. – 975 p.
8. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii: rasshirennyj uголовно-правовой analiz s materialami sudebno-sledstvennoj praktiki / pod obshch.red. A.P. Novikova. – М.: Izdatel'stvo «EHkzamen», 2006. – 975 p.
9. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii / Pod obshch.red. d.yu.n., predsedatelya Verhovnogo Suda RF V.M. Lebedeva. – М.: Norma, 2006. – 912 p.
10. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii s postatejnymi materialami i sudebnoj praktikoj / pod red. d.yu.n., prof. Ulez'ko S.I. – Rostov n/D: Izdatel'skij centr «MarT», 2002. – 864 p.
11. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu RF / pod red. d.yu.n., prof. A.G. Korol'kova. М.: Izd-vo EHksmo, 2004. – 1120 p.
12. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii: Nauchno-prakticheskij (postatejnij) (2-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe) / pod red. S.V. D'yakova, N.G. Kadnikova. – М.: Izdatel'stvo «YUrisprudenciya», 2013 [EHlektronnyj resurs] // SPS Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya: 12.08.2018).
13. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii: v 2 t. (postatejnij) (2-e izdanie). Tom 2 / pod red. A.V. Brilliantova. – М.: Izdatel'stvo «Prospekt», 2015 [Elektronnyj resurs] // SPS Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya: 12.08.2018).
14. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii / Pod obshch.red. d.yu.n., predsedatelya Verhovnogo Suda RF V.M. Lebedeva. – М.: Norma, 2006. – 921 p.
15. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii / Pod red. V.I. Radchenko, A.S. Mihlina. – SPb.: Piter, 2008. – 784 p.
16. Kuznecov A.P., Garipova N.V. Problemy opredeleniya neposredstvennogo ob"ekta v prestupleniyah v sfere komp'yuternoj informacii / A.P. Kuznecov, N.V. Garipova // Sledovatel', 2008. №7. P.5 - 7.
17. Lyapunov YU., Maksimov V. Otvetstvennost' za komp'yuternye prestupleniya // Zakonnost'. 1997. №1. P.7-12.
18. Mihajlov M.A. Budushchee sledstvennyh dejstvij v ehpohe informacionnyh tekhnologij: ehvoljuciya ili revolyuciya // Uголовnoe proizvodstvo: processual'naya teoriya i kriminalisticheskaya praktika : Materialy VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2018. P. 72-74.
19. Mihajlov M.A. Operirovanie informaciej v hode rassledovaniya prestuplenij: postanovka problemy // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Seriya: YUridicheskie nauki. 2013. T. 1. № 26 (65). P. 248-254.
20. Novoe v Uголовnom kodekse / pod red. A.I. CHuchaeva. М.: KONTRAKT, 2012. Vyp. 2. 114 p.
21. Ozerskij S.V. Komp'yuternye prestupleniya: metody protivodejstviya i zashchity informacii: uchebnoe posobie / C.B. Ozerskij, YU.N. Lazarev, A.YU. Lavrov. – Saratov: Saratovskij juridicheskij institut MVD Rossii, 2004. – 113p.
22. Rossijskoe uголовnoe pravo . Osobennaya chast' / Pod red. akademika V.N. Kudryavceva i d.yu.n., prof. A.V. Naumova. М., 1997. – 496 p.
23. Rossijskoe uголовnoe pravo. Kurs lekcij. V 2 t. T.1. Obshchaya chast'. Izd. 3-e, dop. i pererab. – М., 2004. – 496 p.
24. Rossijskoe uголовnoe pravo. Osobennaya chast' / Pod red. A.I. Raroga – М., 2001. – 872 p.
25. Smirnova T.G. Uголовно-правовая бор'ба s prestupleniyami v sfere komp'yuternoj informacii: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. – 161 p.
26. Stepanov-Egiyanc V.G. Metodologicheskoe i zakonodatel'noe obespechenie bezopasnosti komp'yuternoj informacii v Rossijskoj Federacii (uголовно-правовой aspekt): дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – Moskva, 2016. – 389 p.
27. Uголовное право. Osobennaya chast': uchebnik. М., 1996. – 560 p.
28. Uголовное право Rossii. Obshchaya chast': uchebnik / pod red. I.EH. Zvecharovskogo. – М.: Norma: Infra-M, 2010. – 640 p.
29. Uголовное право: Obshchaya chast' / pod red. A.I. Raroga. – М.: EHksmo, 2009. – 496p.
30. Uголовное право Rossii. CHast' Osobennaya: uchebnik dlya vuzov / otv. red. L.L. Kruglikov – М., 1999. – 839 p.
31. Yagudin A.N. Uголовная otvetstvennost' za narushenie pravil ehkspluatcii sredstv hraneniya, obrabotki ili peredachi komp'yuternoj informacii i informacionno-telekommunikacionnyh setej: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – 201 p.