

**УДК 347.4**

**ДОГОВОР О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ «ГОНОРАРА УСПЕХА» В РОССИИ И ОПЫТ ДАННОГО ИНСТИТУТА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

***Ярошевская А. М., Бахриева З. Р.***

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского*

В статье подчеркнута, что в законодательстве Российской Федерации отсутствуют специальные положения по правовому урегулированию порядка оказания юридических услуг, исследуется правовая позиция высших судебных органов Российской Федерации и ее роль в вопросе регулирования отношений по договору возмездного оказания правовых услуг, анализируются основные позиции в отношении регулирования института «гонорара успеха» в России, констатируется неоднозначность подхода судебными органами Российской Федерации к вопросу взыскания «гонорара успеха». Отмечается позиция, занимаемая адвокатским сообществом в отношении «гонорара успеха». Исследуется зарубежный опыт регулирования института «гонорара успеха». Предлагаются способы решения коллизий и устранения пробелов в нормах действующего гражданского законодательства, регулирующих порядок и условия реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

**Ключевые слова:** договор о предоставлении юридических услуг, гонорар успеха, адвокат, вознаграждение, оказание юридических услуг.

В своих предыдущих работах мы не раз упоминали о том, что в юридической практике юристы (адвокаты) используют такую модель договора о предоставлении юридических услуг, при которой заказчик (клиент) в случае вынесения судом решения в его пользу (достижения положительного для заказчика результата) обязуется выплатить исполнителю иное, более высокое вознаграждение. При этом так называемый «гонорар успеха» (синоним – «условное вознаграждение адвоката», «*actum de quota litis*»), являясь весьма распространённым способом оплаты юридических услуг, до сих пор, так же, как и договорные обязательственные отношения по оказанию юридических услуг, не урегулирован законодателем.

В этой статье мы рассмотрим природу «гонорара успеха» и различные подходы к пониманию данного термина. Под этим понятием понимается определенное условие в договоре о предоставлении юридических услуг, в соответствии с которым исполнитель (адвокат, юрист, юридическая компания) принимает на себя обязанность осуществить определенное действие или деятельность, которые привели бы к тому, что называют «эффектом услуги». Таким эффектом может быть, например, вынесение судом решения об удовлетворении заявленного от имени заказчика иска, или, наоборот, об отказе в иске, предъявленном к заказчику.

Анализ имеющихся материалов, многочисленных исследований и публикаций, посвященных вопросу «гонорара успеха», свидетельствует о том, что в настоящее время «гонорар успеха» находится в поле особого внимания юридического сообщества, а вопрос его регулирования в правовой системе Российской Федерации остается одним из самых неоднозначных и обсуждаемых.

Свои позиции по данному вопросу выработали как адвокатское сообщество, так и высшие судебные инстанции Российской Федерации. И позиции эти различны. При этом стоит отметить, что Высший Арбитражный суд и Конституционный суд Российской Федерации пришли к схожим выводам.

Так, в 1999 году Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 2 своего Информационного письма от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» обозначил, что «не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем», тем самым указав на фактическую невозможность взыскания с доверителя «гонорара успеха» [1].

В начале 2007 года к рассмотрению данного вопроса обратился и Конституционный Суд РФ, который вынес Постановление от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева». При этом Конституционный Суд РФ посчитал, что деятельность государственных органов «не может быть предметом частноправового регулирования, так же как и реализация гражданских прав и обязанностей не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц», а достижение конкретного результата не входит в предмет договора на оказание юридических услуг. «Гонорар успеха» оставлен без судебной защиты, вместе с тем дано конституционно-правовое толкование норме статьи 779 Гражданского Кодекса РФ как не допускающей возможности включения в договор оказания юридических услуг условия о «гонораре успеха» [2]. Таким образом, подтверждена жесткая позиция высших судебных инстанций Российской Федерации о недопустимости выплаты условных вознаграждений адвокатов в практике юридического обслуживания.

Как считают многие представители адвокатского сообщества, указанное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 окончательно признало условие о «гонораре успеха» недействительным, а позиция высших судебных инстанций Российской Федерации истолковывается как полный и безусловный запрет данного института.

Однако обращает на себя внимание тот факт, что трое судей Конституционного Суда РФ (Н. С. Бондарь, Г. А. Гаджиев и А. Л. Кононов) выразили по данному вопросу особое мнение, которое противоречило мнению большинства. Кроме того, Конституционный суд Российской Федерации окончательную точку в вопросе признания или непризнания «гонорара успеха» так и не поставил, обозначив при этом, что его признание может быть разрешено законодателем, и указав в своем Постановлении от 23.01.2007 № 1-П, что «...не исключается право федерального законодателя с учетом конкретных условий развития правовой системы и исходя из конституционных принципов правосудия предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности в рамках специального законодательства о

порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь» [2].

В начале 2014 года, перед своим «слиянием» с Верховным судом РФ, Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации вновь высказал свою позицию в отношении регулирования «гонорара успеха» и в своем постановлении от 04 февраля 2014 года № 16291/10 указал следующее: «Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации)» [3]. Фактически Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации отметил, что «гонорар успеха» может считаться незаконным в случае, если его выплата связана исключительно с решением по делу, а не с действиями исполнителя (адвоката).

Стоит отметить, что в конце 2016 года Конституционный Суд РФ снова занял позицию против признания «гонорара успеха». Так, своим Определением от 29.09.2016 № 2067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бутенко Натальи Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав статьей 168, пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации» он отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бутенко Н. Е., которая пыталась взыскать задолженность за оказанные юридические услуги, фактически – «гонорар успеха». Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил свою позицию, в соответствии с которой «не предполагается удовлетворение требований исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем» [4].

Вместе с тем нельзя не отметить, что, вопреки тому, что допустимость «гонорара успеха» остается проблемным вопросом регулирования оплаты юридической помощи, наблюдается изменение вектора судебной практики от полного запрета данного условия до условного допущения с рядом немаловажных оговорок.

В целом из-за неоднозначности позиции законодателя судебная практика по данному вопросу крайне противоречива. Более распространенной позицией в арбитражной практике по разрешению споров, касающихся выплаты «гонорара успеха», является отказ во взыскании условного вознаграждения и признание условия о нем ничтожным. Однако иногда условие о «гонораре успеха» признается судами допустимым и подлежащим судебной защите. Например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 ноября 2014 года № Ф07-8837/14 по делу № А56-6239/2014:

«...По мнению подателя кассационной жалобы, условие пункта 4.3 является ничтожным, поскольку действующее законодательство не позволяет ставить выплату вознаграждения по договору и его размер в зависимость от будущего решения суда.

Между тем указанная позиция не основана на нормах действующего законодательства.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 ГК РФ).

Законодательство Российской Федерации в отношении договоров возмездного оказания услуг не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю. Следовательно, стороны такого договора вправе согласовать любые условия выплаты вознаграждения, в том числе в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от их результата, если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации)» [5].

Имеются и другие примеры, когда суды принимали решения о взыскании «гонорара успеха» с проигравшей стороны, правда, при этом делалась оговорка о его разумности и обоснованности (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 04.02.2014 № Ф04-4/11 по делу № А70-3375/2010, постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2010 № Ф07-3030/2010 по делу № А56-37142/2009). Преимущественно решения в пользу выплаты «гонорара успеха» принимал Арбитражный суд города Москвы (Решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.07.2011 по делу № А40-28035/2011-104-239, от 28.02.2011 по делу № А40-1178/11-6-10, от 03.03.2011 по делу № А40-1177/11-28-10).

А какую же позицию в отношении «гонорара успеха» занимает адвокатское сообщество?

Согласно пункту 3 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017), «Адвокат вправе включить в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера» [6]. Кроме этого, подпунктом 3.1. этой же статьи признается право адвоката «принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за доверителя от третьих лиц (с ведома доверителя)» [6]. В этой связи стоит отметить, что Кодекс профессиональной этики адвоката является обязательным для каждого адвоката правилом поведения при осуществлении адвокатской деятельности в силу пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [7].

Зададимся вопросом: какие преимущества и недостатки имеются у института «гонорара успеха»?

Большинство представителей адвокатского сообщества считает, что работая за «гонорар успеха», у них формируется мощнейшая мотивация работать на положительный (позитивный) с точки зрения заказчика результат. В то же время у «гонорара успеха» имеются аргументы около/вне правового поля. Во-первых, выигрыш процесса может подтолкнуть к сговору с недобросовестными судьями и сформировать почву для коррупции. Во-вторых, это может привести к росту стоимости юридических услуг в целом. В-третьих, адвокат будет стараться не браться за так называемые «невыигрышные» дела.

В заключение интересным было бы обратиться к зарубежному опыту регулирования института «гонорара успеха». Анализ различных правовых систем мира свидетельствует о том, что существует несколько подходов к вопросу «гонорара успеха», которые основаны на различных принципах его регулирования.

Например англосаксонская система права, к которой относятся такие страны как США, Англия, Канада и Австралия, исходит из того, что соглашение о юридической помощи может содержать любые условия, в том числе и условия о «гонораре за успех». Для англосаксонской системы права в основном свойственно разрешение «гонорара успеха» в целом, за исключением отдельных категорий дел (уголовных и семейных), и характерно регулирование на принципе «разрешено, что не запрещено».

Романо-германская система права, которая в большей степени получила распространение в странах континентальной Западной Европы (прежде всего Франция, Германия и Австрия), пошла путем установления почасовых ставок оплаты труда адвокатов. Для романо-германской системы права свойственно разрешение «гонорара успеха» в определенных случаях, обозначенных в законе. При этом, не отрицая возможность получения адвокатом «гонорара за успех», на практике такое положение не приветствуется. В этом случае принцип регулирования прямо противоположный: «Запрещено все, что не разрешено».

Как мы видим, тенденции в различных странах разнонаправленные. При этом в современном мире дискуссия по вопросу регулирования «гонорара успеха» идет почти везде, в том числе в Российской Федерации.

Разумеется, в связи с этим представляется актуальным и полезным принятие специального законодательства, которое регулировало бы порядок и условия реализации права на квалифицированную юридическую помощь, о чем упоминал Конституционный суд Российской Федерации в своем Постановлении от 23.01.2007 № 1-П.

#### **Список литературы:**

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг". Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_24669/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_24669/), свободный. – Загл. с экрана.
2. Информационно-правовой портал legalacts.ru «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: база данных содержит обновляемые нормативно-правовые акты законодательства Российской Федерации и судебных актов, принятых судами Российской Федерации различного уровня, на основании действующего законодательства РФ. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23012007-n/>, свободный. – Загл. с экрана.
3. Справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ARB;n=394282;req=doc#039554899277354116>, свободный. – Загл. с экрана.
4. Информационно-правовой портал legalacts.ru «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: база данных содержит обновляемые нормативно-правовые акты законодательства Российской Федерации и судебных актов, принятых судами Российской Федерации различного уровня, на основании действующего законодательства РФ. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092016-n-2067-o/>, свободный. – Загл. с экрана.
5. Информационно-правовой портал «Гарант» [Электронный ресурс]: база данных содержит обновляемые нормативные правовые акты законодательства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/41081385/> – Загл. с экрана.

6. Информационно-правовой портал legalacts.ru «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: база данных содержит обновляемые нормативно-правовые акты законодательства Российской Федерации и судебных актов, принятых судами Российской Федерации различного уровня, на основании действующего законодательства РФ. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/kodeks-professionalnoi-etiki-advokata-prinjat-vserossiiskim-sezdom/>, свободный. – Загл. с экрана.

7. Информационно-правовой портал legalacts.ru «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: база данных содержит обновляемые нормативно-правовые акты законодательства Российской Федерации и судебных актов, принятых судами Российской Федерации различного уровня, на основании действующего законодательства РФ. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052002-n-63-fz-ob/>, свободный. – Загл. с экрана.

**Yarochevskaya A. M., Bachrieva Z. R. Agreement on grant of legal services : legal adjusting of "contingent fee" in Russia and experience of this institute in foreign countries // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2018. – Т. 4 (70). № 2. – P. 264–270.**

The article emphasizes that in the legislation of the Russian Federation there are no special provisions on the legal settlement of the procedure for rendering legal services, the legal position of the highest judicial bodies of the Russian Federation and its role in the regulation of relations under a contract for the provision of legal services are analyzed. The main positions regarding the regulation of the «success fee» institute in Russia, the ambiguity of the approach of the judicial bodies of the Russian Federation in the issue of collecting the «success fee» is stated. The position taken by the lawyer community regarding the «success fee» is noted. The foreign experience of regulating the institute of the «success fee» is studied. There are proposed ways to resolve conflicts and eliminate gaps in the norms of the current civil legislation that regulate the procedure and conditions for the realization of the right to qualified legal assistance.

**Key words:** contract of rendering of legal services, success fee, attorney, fee, rendering of legal services.

#### **Spisok literatury**

1. Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus» [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_24669/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_24669/), svobodnyy. – Zagl. s ekrana.
2. Informatsionno-pravovoy portal legalacts.ru «Zakony, kodeksy i normativno-pravovyye акты v Rossiyskoy Federatsii» [Elektronnyy resurs]: baza dannykh sodержit obnovlyayemyye normativno-pravovyye акты zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii i sudebnykh aktov, prinyatykh sudami Rossiyskoy Federatsii razlichnogo urovnya, na osnovanii deystvuyushchego zakonodatel'stva RF. – Rezhim dostupa: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23012007-n/>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.
3. Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant Plyus» [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ARB;n=394282;req=doc#039554899277354116>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.
4. Informatsionno-pravovoy portal legalacts.ru «Zakony, kodeksy i normativno-pravovyye акты v Rossiyskoy Federatsii» [Elektronnyy resurs]: baza dannykh sodержit obnovlyayemyye normativno-pravovyye акты zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii i sudebnykh aktov, prinyatykh sudami Rossiyskoy Federatsii razlichnogo urovnya, na osnovanii deystvuyushchego zakonodatel'stva RF. – Rezhim dostupa: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092016-n-2067-o/>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.
5. Informatsionno-pravovoy portal «Garant» [Elektronnyy resurs]: baza dannykh sodержit obnovlyayemyye normativnyye pravovyye акты zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. – Rezhim dostupa: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/41081385/> – Zagl. s ekrana.
6. Informatsionno-pravovoy portal legalacts.ru «Zakony, kodeksy i normativno-pravovyye акты v Rossiyskoy Federatsii» [Elektronnyy resurs]: baza dannykh sodержit obnovlyayemyye normativno-pravovyye акты zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii i sudebnykh aktov, prinyatykh sudami Rossiyskoy Federatsii razlichnogo urovnya, na osnovanii deystvuyushchego zakonodatel'stva RF. – Rezhim dostupa: <http://legalacts.ru/doc/kodeks-professionalnoi-etiki-advokata-prinjat-vserossiiskim-sezdom/>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.

[://legalacts.ru/doc/kodeks-professionalnoi-etiki-advokata-prinjat-vserossiiskim-sezdom/](http://legalacts.ru/doc/kodeks-professionalnoi-etiki-advokata-prinjat-vserossiiskim-sezdom/), svobodnyy. – Zagl. s ekrana.

7. Informatsionno-pravovoy portal legalacts.ru «Zakony, kodeksy i normativno-pravovyye akty v Rossiyskoy Federatsii» [Elektronnyy resurs]: baza dannykh sodержit obnovlyayemye normativno-pravovyye akty zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii i sudebnykh aktov, prinyatykh sudami Rossiyskoy Federatsii razlichnogo urovnya, na osnovanii deystvuyushchego zakonodatel'stva RF. – Rezhim dostupa: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052002-n-63-fz-ob/>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.